УДК 004

АНАЛИЗ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НА НЕ-ФАКТОРЫ С ЦЕЛЬЮ ВЫЯВЛЕНИЯ СТЕПЕНИ НЕОБХОДИМОСТИ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Свиридов Я.И.

аспирант 1 года обучения ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: qzed123456@mail.ru

Аннотация: В статье раскрывается понятие и сущность электронных доказательств, а также место в системе доказательств. Выяснены основные признаки электронных доказательств, а также актуальность их использования в сравнении с остальными средствами доказывания. Проведён анализ перечня доказательств на НЕ-факторы с целью выявления положительных и отрицательных элементов данного вида в рамках судебного судопроизводства.

Ключевые слова:электронные доказательства, электронно-цифровой документ, признаки электронных доказательств, электронно-цифровая подпись, информационно-телекоммуникационная сеть, письменные доказательства, электронные сообщения

ANALYSIS OF ELECTRONIC EVIDENCE FOR NON-FACTORS IN ORDER TO DETERMINE THE DEGREE OF NEED FOR THEIR USE

SviridovY.I.

Abstract: The article reveals the concept and essence of electronic evidence, as well as its place in the system of evidence. The main features of electronic evidence, as well as the relevance of their use in comparison with other means of proof, are clarified. The analysis of the list of evidence for NON-FACTORS is carried out in order to identify positive and negative elements of this type in the framework of judicial proceedings.

Keyword: electronic evidence, electronic digital document, signs of electronic evidence, electronic digital signature, information and telecommunications network, written evidence, electronic messages

Под электронными доказательствами следует понимать [1,2] сведения или информацию, полученную пользователем информационно-телекоммуникационной сети. В правой системе имеется более детальный перечень классификации электронных доказательств, где представлены наиболее часто используемые дефиниции в правовой доктрине. К ним в основном относят информацию сети «Интернет», электронное письмо, смс, сообщения из популярных мессенджеров, видео и аудио файлы, цифровое

фотоизображение, электронная подпись и др. Таким образом, обозначив границы электронных доказательств-следует дать само определение понятия, дабы в дальнейшем нам было проще ориентироваться в их признаках и ответвлениях.

Электронное доказательство- это сведения или информация об определённых обстоятельствах, имеющих основополагающий смысл для правомерного раскрытия дела, представленных в цифровой форме. Законодателем закреплён открытый перечень форм обстоятельств, имеющих существенное значения для дела. К ним относятся [3,4,5] объяснения сторон, третьих лиц, письменных, вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, итоговые заключения экспертов. Электронные доказательства закон пока что относит к иерархии письменных доказательств, однако в правовой доктрине высказана такая точка зрения, что они не должны относится к перечню письменных доказательств. Но явление относительно новое и не будем отрицать факт наличия «скорой руки» в первоначальной классификации нового типа.

После фиксации базового понимания природы и сущности электронного доказательства – стоит посмотреть на обратную сторону медали данного феномена, которая имеет место быть, как, впрочем и у любой недавно сформировавшейся системы.

Но прежде, чем мы перейдём к коллизиям и недостаткам, надонемного остановиться на признаках электронных доказательств [6], которые помогают относить их именно к таковым, а не к письменным. Без этого понимания будет нецелесообразно сравнивать положительные и отрицательные стороны таковых, ибо не поняв уникальности и исключительности данного феномена, проще говоря его истоков и потребности в его возникновении-нецелесообразно переходить к более детальному и глубокому анализу.

Исходя из вышесказанного, следует, что главное отличие электронных доказательств от письменных выражается главным образом в многократности использования и способе утилизации. Ведь, следуя специфике самой формы хранения представленного вида-цифровая информация имеет более устойчивую форму эксплуатации в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства.

Нельзя отрицать тот факт, что идёт явное нарастание такого явления, как цифровизация,причём как самого общества, так и всех процессов, происходящих внутри. Подобные нововведения затронут первым делом все правовые институты, так как именно в них сложно переоценить важность, которой обладают средства доказывания как фундаментальный инструмент вынесения правомерного и обоснованного решения.

Без понимания отрицательных проявлений этой, относительно новой, но уже весьма важной и нужной новеллы-невозможно адекватно оценить соразмерность потраченных усилий на узаконивание и «самоотдачу» таковых в виде придания нынешней системе доказывания более удобный, комфортный, мобильный, проще говоря, своевременно-цифровой вид [7-9].

Для того, чтобы адекватно оценить целесообразность использования электронных доказательств, надо взвесить все за и против и понять действительно ли это нововведение так своевременно и необходимо. О пользе данного вида доказывания мы осведомлены сполна. Теперь, думаю, самое время приступить к отрицательным характеристикам. Для анализа надо взять некоторый перечень электронных доказательств и оценить их по не-факторам А. С. Нариньяни. Этот метод позволяет выявить комплекс свойств некой человеческой системы знаний о реальном мире, которые ещё не совсем закрепились и не устойчиво представлены в формальном плане (неполнота, неточность, неопределенность, некорректность и т.д.)

Возьмем для анализа следующий перечень электронных доказательств: СМС-переписка, публикации в социальных сетях, распечатки интернет-страниц, документы бухгалтерской и налоговой отчётности, созданные,

переданные, полученные в электронной форме. Все эти источники информации относятся приблизительно к одной категории доказательств, которые наиболее часто применяются и имеют общий признак-документы содержательного характера, которые содержат конкретные узконаправленные сведения, могут быть распечатаны и предоставлены в письменном виде при таковой надобности. Не будем сюда пока включать аудио/видео файлы и другие формы.

Начнем анализ с того, что электронные доказательства имеют практически такую же юридически-значимую силу, как и письменные или вещественные, а потому должны предоставляться оригиналом и заверенной копией, а в случае с электронными доказательствами-заверенными электронной цифровой подписью, отождествляющийся с собственноручной. Необходимо напомнить, что у участника дела необходимо наличие оригинала электронного доказательства. Если вдруг представлена копию (электронная), то суд может потребовать предоставить оригинал, иначе вправе отказать в использовании данного материала в качестве полноправного средства доказывания.

Первая коллизия заключается в отсутствии критериев определения какой электронный ресурс является оригиналом, а какой копией, ведь зачастую они все вместе хранятся на сторонних устройствах, таких как карты памяти, диски, дискеты и т.п. Отсюда же вытекает следующая неопределенность. Законодатель не уточнил как отличить оригинал (подлинное электронное доказательство) от подделки. Ведь при нашем высоком уровне развития информационных технологий, нетрудно создать нужный электронный ресурс (доказательство) с помощью специальных программ.

В качестве подкрепления данных убеждений, хочу привести пример, касающейся такого вида электронного доказательства, как публикация в соцсетях. Уже неоднократно на практике судами было высказано мнение, что в Фейсбуке может зарегистрироваться абсолютно любой пользователь под

абсолютно любым именем. Он же может анонимно размещать, от имени ответчика, либо же самим ответчиком, материалы, фотоснимки и другие информационные источники, которые в последствии будут использоваться судом. Однако необходимая идентификация автора данных материалов невозможно, в силу особенностей самой социальной сети. И проблема выявления распространителя данных сведений, позднее признанных судом электронными доказательства и приобщенных к материалам дела, остаётся неотрегулированной

Одной из основных практических проблем для профессионального судебного представителя является весьма неоднозначное установление достоверности, используемого электронного доказательства. На сегодняшний день, ни законодателем, ни практикой арбитражных судов не выявлен перечень критериев достоверности информации, полученной в форме электронно-цифрового документа

Судебная практика пока не даёт однозначного ответа как оценивать и в каких случаях принимать электронные доказательства. Так, например, отношение судов к перепискам между сторонами посредством e-mail, до сих очень противоречивое. Если сторонами в договоре прописан данный формат общения, как единственный или основной, то суд принимает данный ресурс в качестве будущей доказательной базы. Но если этот момент не был прописан в основном договоре между сторонами, то суды обычно вправе устранить данную неполадку путём заключения дополнительного соглашения, в котором стороны договариваются и обоюдно соглашаются, что вся информация, передаваемая по адресам электронной почты изначально идентифицируется как юридически значимая и имеет все основания использоваться в дальнейшем в рамках доказательной базы для вынесения правомерного решения.

Несмотря на частоту использования, всё же ещё существует огромная степень недоверия к электронным доказательствам в рамках судебного процесса. Тем не менее, мои наблюдения заставляют видеть картину, когда

всё реже и реже есть возможность, принимая участие в судебных процессах,рассматривать какую-либо сделку, например, без анализа ее технико-технологического сопровождения.

Заключение

Следует обратить ваше внимание на то, что совершенствование института использования электронных доказательств не только цивилизационно-правовая необходимость, но и способ вполне реального расширения защитных возможностей в рамках судебного судопроизводства, своих не только материальных, но и процессуальных прав.

Библиографический список

1. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2019. – 656 с.
2. Дёмин А.А. Особенности правого (правового - прим. авт.) регулирования электронных доказательств в гражданском, арбитражном, административном процессах // Вопросы российской юстиции. – 2019. – № 3. – С. 1076-1084.
3. Лысоволик С.А. К вопросу о сущности письменных доказательств в гражданском процессе // Право и государство: теория и практика. – 2005. – № 12. – С. 77-99.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Хмель И.В. Правовые аспекты государственного регулирования хранения ключей шифрования на стороне клиента / И.В. Хмель // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2019. – Т.5, №1. – С. 285-290. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_38566619_90666787.pdf (дата обращения 25.03.2021)
7. Мышковец Г.А. Цифровые технологии как фактор повышения эффективности управления организации // Интеллектуальные ресурсы –региональному развитию. – 2019. – Т.5, №1. – С. 98-103. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_38566581_62874123.pdf (дата обращения 25.03.2021)
8. Акперов И.Г., Храмов В.В. Управление социально-экономическими системами региона — становление цифровой экономики // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – Т.6, №2. – С. 36-47.
9. Абакумова И.В., Храмов В.В. Архитектура личностно-смыслового пространства и психосинергетическое описание процессов самоорганизации // Северо-Кавказский психологический вестник. – 2007. – Т. 5, № 2. – С. 5-9. – URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36304772.