

УДК 347.9

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СВЕТЕ РЕФОРМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Сыстерова А.В., магистрант 2 года обучения
Академии Права и Национальной безопасности
ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: systerova.an@yandex.ru

Научный руководитель: Прохоров А.Ю.

к.ю.н., доцент кафедры «Гражданско-правовые дисциплины»

Аннотация: В данной статье рассматриваются проблемы определения бесспорности требований, применения правил договорной подсудности в рамках приказного производства. Автор отмечает, что в настоящее время в правоприменительной практике сложился неоднозначный подход к вопросу о применении правил договорной подсудности в приказном производстве. Такая ситуация сложилась благодаря неудачной формулировке ч. 1 ст. 229.5 АПК РФ, и ч.1 ст. 123 ГПК РФ, согласно которым заявление о вынесении судебного приказа подается в суд по общим правилам подсудности. По мнению Верховного Суда РФ, правила о подсудности по выбору истца в исковом производстве применимы и к приказному производству. в судебной практике и юридической доктрине также не выработан единый подход к данным юридическим категориям.

Указанный пробел является существенным, поскольку отсутствие единого понимания юридически-значимого термина приводит к неоднозначному его толкованию и, как следствие, к осложнению применения. В свою очередь наличие в заявлении о выдаче судебного приказа спора о праве является самым популярным основанием для отказа в выдаче судебного приказа, что в очередной раз подтверждает необходимость в разработке более четких ориентиров, позволяющих определять наличие спора о праве.

Ключевые слова: приказное производство, судебный приказ, процессуальная реформа, договорная подсудность, бесспорность.

TOPICAL ISSUES OF WRIT PROCEEDINGS IN THE LIGHT OF THE REFORM OF PROCEDURAL LEGISLATION

Systerova A.V.

Abstract: This article discusses the problems of determining the indisputability of claims, the application of the rules of contractual jurisdiction in the framework of writ proceedings. The author notes that at present, in law enforcement practice, there is an ambiguous approach to the question of the application of the rules of contractual jurisdiction in writ proceedings. This situation has developed due to the unfortunate wording of Part 1 of Article 229.5 of the Agribusiness Code of the Russian Federation, and Part 1 of Article 123 of the Civil

Procedure Code of the Russian Federation, according to which an application for a court order is submitted to the court under the general rules of jurisdiction. According to the Supreme Court of the Russian Federation, the rules on jurisdiction over the choice of the plaintiff in the claim proceedings are also applicable to writ proceedings. judicial practice and legal doctrine also do not develop a unified approach to these legal categories.

This gap is significant, since the lack of a common understanding of a legally significant term leads to an ambiguous interpretation and, as a result, to a complication of its application. In turn, the presence in the application for the issuance of a court order of a dispute about the right is the most popular reason for refusing to issue a court order, which once again confirms the need for clearer guidelines to determine the existence of a dispute about the right.

Keywords: clerical proceedings, court order, procedural reform, contractual jurisdiction, indisputability.

Приказное производство известно гражданскому процессу более двух десятков лет, однако, несмотря на нормативное регулирование данного института, необходимость в его совершенствовании все же остается актуальна.

Заявление о вынесении судебного приказа рассматривается мировым судьей единолично без вызова сторон [1]. Суть данного процессуального института предусматривает упрощенное исполнение бесспорных требований.

При этом бесспорность требований, заявленных взыскателем, является одним из основополагающих признаков, по которым выносится судебный приказ. Вместе с тем, ни Гражданский процессуальный кодекс РФ, ни Арбитражный процессуальный кодекс РФ[2] не содержат в себе понятий «спор о праве» или «бесспорность требования». Более того, в судебной практике и юридической доктрине также не выработан единый подход к данным юридическим категориям.

Указанный пробел является существенным, поскольку отсутствие единого понимания юридически-значимого термина приводит к неоднозначному его толкованию и, как следствие, к осложнению применения. В свою очередь наличие в заявлении о выдаче судебного приказа спора о праве является самым популярным основанием для отказа в выдаче судебного приказа, что в очередной раз подтверждает необходимость в работе более четких ориентиров, позволяющих определять наличие спора о праве.

В п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ №62 от 27.12.2016 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» дается достаточно неоднозначное определение бесспорного требования [3]. Так, высшая судебная инстанция под «бесспорным» понимает требование, подтвержденное письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признается должником.

Из сказанного следует, что признак бесспорности требования будет соблюден при наличии двух составляющих: письменная доказанность, не вызывающая сомнений; признание предъявляемого взыскателем требования должником. Стоит обратить внимание, что указанные признаки достаточно неточны и вызывают обоснованные сомнения при их применении.

Во-первых, мировой судья (арбитражный суд субъекта), рассматривая заявление о вынесении судебного приказа, не знает и не может знать о том, признается ли должником предъявленное взыскателем требование. Об этом судье станет известно, если должником будет представлено возражение относительно исполнения судебного приказа.

Во-вторых, термин «письменные доказательства, достоверность которых не вызывает сомнений» является юридико-лингвистически неопределенным, поскольку носит прямо оценочный характер и зависит от судебского усмотрения. То есть, например, один и тот же кредитный договор (содержащий все необходимые реквизиты) в одном случае сомнений у суда не вызовет и он вынесет судебный приказ, при том, что другой судья, рассматривающий аналогичное заявление с приложенным таким же кредитным договором усомнится в его достоверности и откажет в принятии [8.С. 119].

При этом спор о праве (а точнее его отсутствие) является ключевым для приказного производства. И выявление его значения является необходимым для успешного действия данного процессуального института.

Процедура отмены судебного приказа на практике является также наиболее сложных вопросов, с которым приходится сталкиваться. По мнению Е.С.Раздьяконова проблема отмены судебного приказа заключается в том, что соблюдение установленного десятидневного срока в ряде случаев является изначально невозможным, поскольку контрольные сроки пересылки письменной корреспонденции могут превышать эти десять дней даже между административными центрами[6. С. 31].

Принимая во внимание возможность обращения за судебным приказом по правилам договорной подсудности, вполне возможно представить на практике ситуацию, при которой должник проживает, например, в г. Элиста, а кредитор в г. Нижнекамск. Контрольный срок доставки корреспонденции между этими двумя городами составляет 10 дней [7.с. 95].

Начало течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа (ст. 128 ГПК РФ, ч. 3 ст. 229.5 АПК РФ) исчисляется со дня получения должником копии судебного приказа на бумажном носителе либо со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции, установленного организациями почтовой связи (например, ФГУП «Почта России» установлен семидневный срок хранения почтовой корреспонденции).

Таким образом, должник, получивший копию судебного приказа по истечении указанного срока, уже заведомо пропустил срок подачи возражения. По нашему мнению, отсутствие возможности подачи заявления о выдаче судебного приказа не иначе как по месту нахождения должника, значительным образом сократило бы случаи пропуска процессуального срока для подачи возражения относительно исполнения судебного приказа.

В настоящее время, в правоприменительной практике сложился неоднозначный подход к вопросу о применении правил договорной подсудности в приказном производстве. Такая ситуация сложилась благодаря неудачной формулировке ч. 1 ст. 229.5 АПК РФ, и ч.1 ст.123 ГПК РФ, согласно которым заявление о вынесении судебного приказа подается в суд

по общим правилам подсудности. В судебной практике встречается также подход, подтверждающий возможность ограничительного толкования ч.1 ст.229.5 АПК РФ и ч.1 ст.123 ГПК РФ. Так, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, указал на нарушение взыскателем правил о подсудности, поскольку под общими правилами подсудности в ч.1 ст.229.5 АПК РФ понимается положения, предусмотренные ст.35 АПК РФ[5].

В связи с этим, и для обеспечения своевременной защиты нарушенного права, предлагаем исключить возможность подачи заявления о выдаче судебного приказа по правилам договорной подсудности путем изложения ч.1 ст.123 ГПК РФ следующим образом:

«1. Заявление о вынесении судебного приказа подается в суд по общим правилам подсудности, установленным статьей 28 настоящего Кодекса».

Аналогичные изменения предлагаем внести в ч.1 ст.229.5 АПК РФ.

Поскольку судебный приказ выносится без судебного заседания, и должник узнает об обязанности лишь после его вынесения либо вообще может не узнать, ввиду различных причин (например: смена адреса). Иными словами, должник лишен возможности каким либо иным образом узнать о наличии задолженности и исполнить ее. Предполагаем разумным дополнительно уведомлять должника о получении соответствующего заявления. Такое уведомление может быть совершено через сайт Госуслуги по идентификационным данным, указанным в заявлении.

Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание Законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание Законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 2.
4. Постановление Восемнадцатого апелляционного арбитражного суда от 17 марта 2017 по делу № 18АП-1794/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 23.03.2021).
5. Кулик Т.Ю. Упрощенные процедуры в арбитражном процессе // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2015. – № 5. – С. 95-99.

6. Кулик Т.Ю. Приказное производство в арбитражном процессе // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2016. – № 3. – С. 119-125.

7. Раздьяконов Е.С. К вопросу о приказном производстве в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 11. – С. 31-36.