

**ЦИФРОВЫЕ СЕРВИСЫ В ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОМ
РЕГУЛИРОВАНИИ СУБСИДИАРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В РФ**

Жукова Е.А.

Студент 2 курса заочной формы обучения,
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Балаев С.А.

к.ю.н., доцент кафедры государственно-правовые дисциплины

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

E-mail: balaev30@gmail.com

Аннотация: В статье освещена роль института привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности. На основе анализа существующего опыта применения данного механизма в рамках существующей процедуры банкротства и изучения основных инициатив по внедрению в данный механизм цифровых технологий, сформулирована авторская позиция и первичные рекомендации по повышению эффективности указанного направления государственной деятельности.

Ключевые слова: банкротство, субсидиарная ответственность, цифровизация, контролирующее должника лицо, правовая презумпция.

**DIGITAL SERVICES IN THE STATE-LEGAL REGULATION OF
SUBSIDIARY OBLIGATIONS
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Zhukova E.A.

Balaev S.A.

Abstract: The article highlights the role of the institution of bringing the controlling debtor to subsidiary liability. Based on the analysis of the existing experience of using this mechanism in the framework of the existing bankruptcy procedure and the study of the main initiatives for the introduction of digital technologies into this mechanism, the author's position and primary recommendations for improving the effectiveness of this area of state activity are formulated.

Keywords: bankruptcy, subsidiary liability, digitalization, controlling person of the debtor, legal presumption.

В правовой системе современной России цифровые технологии более 15 лет внедряются в отрасль банкротства. Сервис для арбитражных

управляющих был запущен в 2004 году, электронные торговые площадки появились в 2010 году, и еще через год был создан «Федресурс». Несмотря на этот процесс, сама процедура становится только длиннее: за последние 3 года – на 100 дней. Причины этого, по нашему мнению, кроются в увеличении дел по оспариванию сделок в суде, излишней бюрократической регламентации соответствующих процедур и в дисбалансе стимулов арбитражных управляющих [1. С. 238].

На сегодняшний день применение института привлечения к субсидиарной ответственности становится все более распространенным. Зачастую его применяют даже в тех ситуациях, где он является неэффективным. Это связано с тем, что санкции, предусмотренные за неприменение этой процедуры для арбитражных управляющих, вынуждают их применять данный инструмент, практически, в любой ситуации без оглядки на целесообразность. Это приводит к увеличению срока процедуры, и актуальным на сегодняшний день является вопрос применения электронных сервисов, в частности, к данной процедуре, чтобы сократить общее время процедуры банкротства.

При этом в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» чётко сказано, что субсидиарная ответственность — экстраординарная мера [5]. На фоне этого, как показывает правоприменительная практика, арбитражные управляющие направляют в суд заявление о банкротстве, практически в каждом втором случае.

По мнению С.А. Балаева, «...Эффективность применения мер юридической ответственности напрямую связана с качеством правоприменения...» [3. С. 28]. Чем конкретнее результат процесса правореализации, чем качественнее правоприменителем пройдены все стадии этого процесса, уяснено существо правонарушения в разрезе всех элементов

его состава, тем больше предпосылок для применения законных, обоснованных и справедливых мер юридической ответственности.

Главная проблема ответчиков по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности — в правовых презумпциях, перекладывающих на них бремя доказывания. Эти презумпции появились не так давно, и теперь, пока не доказано обратное, руководство компании — то есть контролирующее лицо — виновно в том, что довело должника до банкротства. С одной стороны, если представлять интересы кредитора, это вполне нормально. Потому что ему трудно получить доступ к внутренним документам, чтобы выстроить хоть какую-то линию доказывания. Но, если представлять должников то, конечно, это не всегда справедливо.

В настоящее время готовится новая реформа законодательства о банкротстве юрлиц, предполагающая значительное изменение процедуры банкротства с применением цифровых технологий, и она, скорее всего, будет касаться и субсидиарной ответственности.

Одним из оснований для привлечения к ней, является исключение юрлица из ЕГРЮЛ — вне рамок дела о банкротстве, а в рамках обычного иска. И сейчас активно формируется практика по этому вопросу. Причем даже на уровне судов кассационной инстанции она противоречива. Реализация в рамках данного механизма электронной системы исключения из ЕГРЮЛ позволило бы ускорить решение данной проблемы.

Первым основанием для отказа является непринятие самим кредитором мер по своевременному принудительному взысканию денег с должника — в том числе путем возбуждения дела о его банкротстве. Отсутствие возражений против предстоящего исключения должника из ЕГРЮЛ и необжалование этого исключения могут также повлечь отказ в привлечении контролирующих должника лиц (КДЛ) к субсидиарной ответственности [2. С. 447].

Следующее основание — отсутствие причинно-следственной связи между действиями должника и его убытками. Так как само по себе наличие задолженности не доказывает наличие вины контролирующих должника лиц в ее непогашении и не свидетельствует об их недобросовестности и неразумном поведении.

Говоря о конкретных мерах улучшения ситуации, следует выделить следующие цифровые мероприятия по повышению эффективности процедуры привлечения к субсидиарной ответственности. В рамках разрабатываемой концепции изменения закона о банкротстве, предполагается создать цифровое приложение-маркетплейс с информацией о конкурсной массе, а также об имуществе привлекаемого контролирующего должника лица. Конкурсная масса должна быть представлена в понятном виде — с картинками, пользовательскими характеристиками, с указаниями на то, где это находится и как это посмотреть. Кроме того, маркетплейс должен иметь простой и понятный функционал, чтобы можно было в один клик показать свою заинтересованность и купить [4. С. 8].

Кроме того, эффективным цифровым механизмом в данной сфере будет являться внедрение электронной системы собраний комитета кредиторов. Реализация данной меры позволит систематизировать данный механизм и, в частности, повысить согласованность действий между кредиторами в части привлечения к субсидиарной ответственности путем повышения скорости обмена мнениями и информацией между всеми заинтересованными участниками процедуры [4. С. 3].

Подводя итог, можно сказать, что внедрение цифровых сервисов должно оказать положительное влияние на процедуру банкротства, в частности на повышение скорости протекания процедуры. При этом, создание дополнительных электронных платформ способно увеличить степень обмена информацией между кредиторами и принятии более обоснованных решений в

части привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Крикливая М. Г., Соболева Ю. С.. Муниципально-частное партнерство в эпоху цифровизации // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. – 2019. – Т. 5, № 1. – С. 237-240. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_38566609_13844888.pdf (дата обращения 12.03.2021).

2. Рубан Т. Б. Актуальные вопросы банкротства организации- застройщика / Т. Б. Рубан // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. – 2019. – Т. 5, № 1. – С. 447-450. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_38566652_35600564.pdf (дата обращения 12.03.2021).

3. Балаев, С. А. Юридическая ответственность в структуре механизма реализации функции налогообложения / С. А. Балаев // Ответственность в государственном управлении: сборник научных трудов. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2019. – С. 26-34.

4. Подузова Е. Б. Субъекты цифровых правоотношений: тенденции права и бизнеса // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – №2 (123).

5. Маганкова Анна Алексеевна. Ненадлежащее исполнение обязанностей как основание привлечения контролирующих должника лиц к административной ответственности – подход законодателя и судебной практики // Юридическая наука. 2021. №2.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 3, март, 2018.