

УДК 347.91

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ЦИФРОВОГО РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ

Мельников А.С.

Студент 2 курса заочной формы обучения,
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Научный руководитель: **Семерентьева М.А.**

Преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин
ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Аннотация: Статья посвящена проблемам эффективности досудебного урегулирования налоговых споров в условиях цифровизации.

Ключевые слова: налоги, налоговое регулирование, цифровизация, пути совершенствования досудебного урегулирования, внешнее совершенствование, внутреннее совершенствование, эффективность досудебного урегулирования.

FOREIGN DIGITAL DEVELOPMENT EXPERIENCE IN PRE-TRIAL SETTLEMENT OF TAX DISPUTES

Melnikov S.A.

Semerenteva M.A.

Abstract: The article is devoted to the problems of the effectiveness of pre-trial settlement of tax disputes in the conditions of digitalization.

Keywords: taxes, tax regulation, digitalization, ways to improve pre-trial settlement, external improvement, internal improvement, effectiveness of pre-trial settlement.

Как известно, успешность развития страны зависит от ряда факторов, в том числе от способности привлечь в экономику капитал. Для этого необходимо решить две задачи: обеспечить достаточный уровень доходности

на вложенные инвестиции, сопоставимый с уровнем доходности в других странах, и создать стабильную и понятную судебную-правовую систему. Надежно защищающую права предпринимателей, в том числе иностранных.

Последним обстоятельством во многом объясняется особый интерес к проблеме разрешения конфликтных ситуаций, нередко возникающих в бизнесе, особенно в сфере налогообложения. В зарубежной налоговой практике чет накоплен немалый опыт.

В некоторых странах (в Австралии, Ирландии, Италии, Новой Зеландии и Турции) перед обращением в суд налогоплательщик должен полностью исполнить оспариваемое налоговое обязательство (естественно, с правом на безотлагательный возврат уплаченной суммы с процентами в случае вынесения судом решения в пользу налогоплательщика) [1, 23].

В США уделяется первостепенное внимание строгому соблюдению требований налогового законодательства и своевременному взысканию налогов. Американское федеральное налоговое законодательство весьма сложно и представлено двухтомным Налоговым кодексом, к которому прилагается еще шесть томов инструкций и разъяснений Государственного казначейства и Федеральной налоговой службы США.

Последняя имеет многочисленный, хорошо подготовленный аппарат сотрудников во всех штатах и обеспечивает своими силами незамедлительное обращение взыскания на имущество должника, если последний не оспорил в суде в 90-дневный срок предъявленное ему органом налоговой службы требование о погашении недоимки.

В Великобритании существующий способ досудебного урегулирования берет начало с прецедента по делу *Cowl vs Plymouth City Council* (2001 год). По итогу рассмотрения данного дела было выделено исключение, согласно которому к судебному разбирательству по обжалованию действий и решений

органов государственной власти возможно только в том случае, если сторонами невозможно применить альтернативные способы решений спора.

До 2009 года, налоговые споры рассматривались специализированным органом – трибуналом. Однако данная система была упразднена и функции по регулированию споров переданы налоговой палате в трибунале первого порядка (the Tax Chamber of the First-Tier Tribunal), которая в настоящее время рассматривает споры и обращения физических и юридических лиц по вопросам налогообложения.

Действующая система состоит из трибуналов двух уровней: трибунал первого уровня (First-Tier Tribunal) и верховный трибунал (Upper Tribunal) (разделенный на палаты), где осуществляются последующая апелляция и рассмотрение наиболее сложных дел. Система независимых квазисудебных органов позволяет разгрузить суды, разрешая возникшие конфликты уже на первых стадиях взаимодействия налогового органа и налогоплательщика. Использование механизмов переговорного процесса, меньшая формализация процедур позволяют достичь скорейшего урегулирования спора, сократить сроки его рассмотрения.

Многие страны обращают свое внимание онлайн-урегулированию споров (англ. ODR – Online Dispute Resolution), который рассматривается как эквивалент альтернативному разрешению споров, только для интернета.

К разрешению налоговых споров необходимо привлечь искусственный интеллект, который будет рассматривать «мелкие налоговые споры». Соответствующая технологическая платформа могла бы благодаря своим алгоритмам выдавать сторонам в споре рекомендуемое решение. При этом алгоритм не должен быть настроен так, чтобы выдавать решение, выгодное для одной из сторон.

Однако применение таких систем будет вызывать ряд вопросов - должно ли государство контролировать такие системы, выдавать лицензии и

т.д. [2, 359]. Потенциал данных инструментов является очень высоким, в первую очередь в целях удобства и сокращения издержек на ведение споров [3, 374].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Белоусов А.В. Процедуры разрешения налоговых споров по законодательству США / А.В.Белоусов. - М: Юриспруденция. - 2010. С. 23.

2. Мальгина М.А., Махотенко М.А. Правовое регулирование развития цифровых сервисов и цифрового правосознания в сфере налоговых служб // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – № 1. – С. 359-365. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_42942608_23821847.pdf (дата обращения 01.02.2021).

3. Петряшина Е.С., Махотенко М.А. Россия на пути формирования цифрового правосознания налогоплательщиков // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. – 2020. – № 1. – С. 373-379. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_42942611_94998147.pdf (дата обращения 01.02.2021).