

УДК 347.963

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ
УПРАВЛЕНИЯ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И
МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ СРЕДСТВАМИ
ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА**

Юрченко М.М.

Студент 1 курса заочной формы обучения,

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Южного федерального университета

Научный руководитель: **Микулина Е.В.**

к.ю.н., доцент кафедры муниципального права и природоохранного
законодательства Южного федерального университета

Аннотация: В статье освещены актуальные вопросы обеспечения законности управления и распоряжения государственной и муниципальной собственностью средствами прокурорского надзора.

Ключевые слова: публичная собственность, государственная собственность, муниципальная собственность, административная ответственность, прокурорский надзор.

**TOPICAL ISSUES OF ENSURING THE LEGALITY OF MANAGEMENT
AND DISPOSAL OF STATE AND MUNICIPAL PROPERTY BY MEANS
OF PROSECUTOR'S SUPERVISION**

Urchenko M.M.

Mikulina E.V.

Annotation: The article highlights topical issues of ensuring the legality of management and disposal of state and municipal property of the means of prosecutor's supervision.

Keywords: public property, state property, municipal property, administrative responsibility, prosecutor's supervision

Проблема обеспечения законности управления и распоряжения государственной и муниципальной собственностью средствами прокурорского надзора еще не получила всестороннего осмысления в научных трудах российских ученых-правоведов. Отдельные аспекты рассматриваются, как правило, в рамках общих вопросов в сфере

государственной и муниципальной собственности, а аспекты данной нами проблематики, как правило, остаются нераскрытыми. В свою очередь, проблема определения баланса деятельности органов власти по управлению и распоряжению публичной собственностью и необходимого вмешательства органов прокуратуры, а также иных контрольно-надзорных органов в целях обеспечения законности такой деятельности на сегодняшний день остается без должного научно-исследовательского внимания.

Публичная собственность, в частности, государственное и муниципальное имущество, выступает фундаментом экономики государства и местного самоуправления, их экономической основой, то есть той необходимой базой для качественной и полной реализации государством и муниципальными образованиями возложенных на них функций. Однако, данный вид собственности обладает особым правовым режимом, необходимость установления которого, как отмечает проф. Бондарь Н.С., объективно обусловлена ее специфическими социально-правовыми характеристиками, требующими обеспечения ее связанности публичными целями и публичным предназначением [1, С.85].

Полноценная реализация удовлетворения потребностей социума с различной степенью разграничения целей и объемов средств адресной поддержки осуществляется через получение прибыли от функционирования предприятий и оплачиваемых услуг государственных, муниципальных учреждений. В настоящее время прослеживается четкая тенденция заинтересованности государства и муниципального образования в реализации идеи эффективности и целенаправленности использования ценностей материального характера, которые им принадлежат.

Обеспечение законности порядка управления и распоряжения публичной собственностью в целях эффективного функционирования российской экономики является стратегически важной задачей органов прокуратуры Российской Федерации всех уровней [3, С.95].

Выступая 21.01.2020 в Совете Федерации Федерального Собрания

Российской Федерации, Генеральный прокурор Российской Федерации Игорь Викторович Краснов отметил, что сфера распоряжения государственной и муниципальной собственностью является одной из наиболее коррумпированных в публичном управлении [2].

О значимости данного направления деятельности органов прокуратуры Российской Федерации свидетельствуют достаточно высокие статистические показатели. Ежегодно в Ростовской области выявляется более 3,5 тыс. нарушений законов при управлении и распоряжении публичной собственностью, с целью устранения которых принимается более 1,5 тысяч актов.

Положительная правоприменительная практика сформирована и органами прокуратуры Ростовской области. Так, прокурором г. Донецка установлено, что ФГУП «Реставратор» длительное время не ремонтировались находящиеся в хозяйственном ведении объекты недвижимого имущества. По постановлению прокурора виновное должностное лицо ФГУП «Реставратор» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.24 КоАП РФ в виде штрафа. Аналогичные нарушения выявлены прокурорами г. Таганрога, Тацинского, Шолоховского, Мясниковского районов Ростовской области, Ленинского и Кировского районов г. Ростова-на-Дону, Боковским межрайонным прокурором, Сальским городским прокурором Ростовской области [5, С.92].

Прокуратурой Кировского района г. Ростова-на-Дону установлено, что ГБУ РО «Областной центр охраны здоровья семьи и репродукции» на праве оперативного управления принадлежит нежилое помещение, являющееся государственной собственностью. Между бюджетным учреждением по согласованию с Минимуществом РФ и НАО «Наука» 27.05.2016 заключен договор аренды вышеуказанного недвижимого имущества на срок с 10.03.2016 по 10.02.2017, после истечения которого учреждением без согласования с собственником продлен договор аренды. По факту выявленных нарушений прокуратурой района главному врачу учреждения

внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено – в настоящее время получено согласие собственника на совершение сделки [4, С.401].

Следует отметить, что акты прокурорского реагирования являются важным инструментом прокурора в деле обеспечения законности. Понятие акта прокурорского реагирования и формы его выражения законодательно не закреплены, при этом в специальной литературе исследователями приводятся различные интерпретации данного правового явления. В теории прокурорского надзора под актом прокурорского реагирования понимается закреплённая в федеральном законе форма волеизъявления исключительно прокурора-руководителя (должностного лица, возглавляющего орган прокуратуры, или его заместителя), посредством которой он обращает внимание уполномоченного на то должностного лица, органа или судьи (суда) на вскрытые в процессе осуществления надзорной деятельности нарушения закона и ставит вопрос об устранении таких нарушений.

В этой связи в целях недопущения ошибок в правоприменительной практике представляется необходимым проанализировать вопросы управления и распоряжения государственной и муниципальной собственностью, а также актуальные проблемы обеспечения законности такой деятельности органов публичного управления путём реализации контрольно-надзорных полномочий иными органами власти.

Библиографический список

1. Бондарь С.Н. Местное самоуправление и конституционное правосудие: конституализация муниципальной демократии в России. – М.: Норма, 2008. – С. 85.
2. Информационный портал «Право.ру»: Совет Федерации утвердил Игоря Краснова генпрокурором [Электронный ресурс] – URL: <https://pravo.ru/news/217728/> (дата обращения: 27.02.2020).
3. Махотенко М.А. Необходимость совершенствования муниципального законодательства // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2019. – Т. 5, № 3. – С. 90-96. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_41490346_48208749.pdf (дата обращения 12.01.2020).
4. Семерентьева М.А. Махотенко М.А. Роль прокурорского надзора в обеспечении законности управления публичной собственностью: практика Ростовской области // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – №2. – С. 400-404. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_42942620_97996041.pdf (дата обращения 20.02.2021).

5. Семерентьева М.А., Махотенко М.А. Защита прокурором в суде имущественных прав Российской Федерации, её субъектов и муниципалитетов: правовые основы и практика реализации // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина: Материалы Второй Всероссийской национальной научно-практической конференции. – 2019. – С. 92-97. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44058213> (дата обращения 16.02.2020).