

УДК 342.98

ИСТОЧНИКИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Плугатырев Н.Г.

Студент 2 курса заочной формы обучения,
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Научный руководитель: Руденко В.В.

к.э.н., доцент кафедры государственно-правовых дисциплин

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Аннотация: в статье исследуется применение административной ответственности к государственным служащим, также уделяется внимание анализу государственных служащих, которые могут быть подвергнуты ответственности по административному праву. В рамках статьи рассматриваются вопросы, связанные с перспективами совершенствования правового регулирования института ответственности государственных служащих.

Ключевые слова: государственная служба, государственный служащий, административное правонарушение, административная ответственность, правовое регулирование.

SOURCES OF REGULATION OF CIVIL SERVANTS' LIABILITY IN THE RUSSIAN FEDERATION

Plugatyrev N.G.

Rudenko V.V.

Abstract: the article examines the application of administrative responsibility to civil servants, also pays attention to the analysis of civil servants who may be subject to liability under administrative law. The article discusses issues related to the prospects for improving the legal regulation of the institution of responsibility of civil servants.

Keywords: civil service, civil servant, administrative offense, administrative responsibility, legal regulation.

Государственная служба как институт государственного управления имеет главную социально-политическую ценность – защита прав и свобод человека и гражданина. На современном этапе существует проблема, связанная с нарушением социально-политической ценности института государственного управления. При этом, следует признать, что налаживание

доверительных взаимоотношений невозможно без учета такого регулятора, оказывающего существенное влияние сознание граждан, как наличие действенного механизма привлечения к ответственности государственных служащих.

Как отмечает Н.Н. Черногор, в настоящее время, действующее законодательство об административных правонарушениях состоит из федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации - основных источников, устанавливающих ответственность физических, а также юридических лиц, совершивших административные правонарушения. При необходимости оно дополняется подзаконными нормативными правовыми актами. Так, с целью обеспечения единообразного и правильного применения закона, а также для совершенствования правоприменительной практики после введения в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были приняты необходимые конкретизирующие документы подзаконного характера. Кроме того, государственные органы, наделенные административно - юрисдикционными полномочиями, издали ведомственные документы (приказы): о должностных лицах, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание, устанавливающие образцы процессуальных документов, определяющие порядок исполнения некоторых видов административных наказаний и применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях [5].

На федеральном уровне рассматриваемый вид ответственности довольно четко обоснован в ст. 2.4 КоАП РФ [1]. Данной нормой предусмотрено привлечение должностного лица к ответственности за совершение им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей [5, С.224].

Целесообразно отметить, что под должностным лицом в указанном нормативном правовом акте следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях России [2, С.401].

Таким образом, необходимо синхронизировать действующее законодательство в этой области и определить конкретные составы административных правонарушений государственных гражданских служащих.

В качестве источников института ответственности могут выступать акты Конституционного Суда РФ, принятые по результатам рассмотрения дел о проверке конституционности нормативных правовых актов, регулирующих ответственность, или отдельные положения таких нормативных правовых актов. К числу таких актов относятся, в частности, постановления и определения Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности отдельных положений Кодекса РФ об административных правонарушениях и законов Российской Федерации об административных правонарушениях (ответственности), например, Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2011 г. № 6-П [4].

Недостатки правового регулирования ответственности в сфере государственной службы, ее низкая эффективность побуждают пересматривать сложившуюся правоприменительную практику в сторону более интенсивного применения закона и назначения наказаний, максимально возможных в пределах санкции правовой нормы, а также искать новые средства борьбы с превышением служебных полномочий, пренебрежением правами граждан и многими другими негативными явлениями в сфере государственной службы [3, С.95].

Итак, источниками ответственности государственных служащих являются: во-первых, Конституция РФ, Кодекс об Административных правонарушениях РФ, в-третьих, федеральные законы «О полиции», «О воинской обязанности и военной службе» и т.д. Законы субъектов РФ.

Таким образом, подвергшийся исследованию институт ответственности в системе государственной службы в законодательном отношении не развит, широкого применения на практике не получил и в теоретическом плане разработан недостаточно.

Библиографический список

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 06.02.2019). // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002.

2. Махотенко М.А. Некоторые аспекты цифровой трансформации муниципалитетов // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – № 2. – С. 400-404. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_43033262_27169930.pdf (дата обращения 11.01.2020).

3. Махотенко М.А. Необходимость совершенствования муниципального законодательства // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2019. – Т. 5, № 3. – С. 90-96. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_41490346_48208749.pdf (дата обращения 12.01.2020).

4. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 г. № 6-П // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 19. – С. 2769.

5. Черногор Н.Н. Проблемы ответственности в теории муниципального права и практике местного самоуправления. – М.: Юриспруденция, 2018. – С. 238 .