

УДК 336.225

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ НАЛОГОВОГО
АДМИНИСТРИРОВАНИЯ**

Притула М.Н.

Студент 2 курса заочной формы обучения,
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Научный руководитель: **Махотенко М.А.**

к.ю.н., доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Email: mahotencko@iubip.ru

Аннотация: в статье рассматривается понятие налогового администрирования, отмечается важность в исследовании проблем налогового администрирования для повышения эффективности налоговой системы. Оценка основным проблемам, возникающим в процессе налогового администрирования, проблемам правового и организационного характера, проблеме обмена информационными данными. В статье освещаются основные направления налоговой политики в сфере налогового администрирования.

Ключевые слова: налоги, налоговая политика, налоговое законодательство, налоговое администрирование, механизм налогового администрирования, цифровизация, налоговые платежи, налогоплательщики, налоговая проверка.

CURRENT STATE AND PROBLEMS OF TAX ADMINISTRATION

Pritula M.N.

Mahotenko M.A.

Abstract: the article discusses the concept of tax administration, notes the importance in the study of the problems of tax administration to improve the efficiency of the tax system. Assessment of the main problems arising in the process of tax administration, problems of a legal and organizational nature, the problem of the exchange of information data. The article highlights the main directions of tax policy in the field of tax administration.

Keywords: taxes, tax policy, tax legislation, tax administration, tax administration mechanism, digitalization, tax payments, taxpayers, tax audit.

«Налоговое администрирование и налоговая политика государства — взаимосвязанные факторы состояния социально-политической системы государства. Они взаимообусловлены, любые реформы в сфере налогообложения и фискальной системы в целом, всегда должны предусматривать действенные механизмы налогового администрирования.

Важнейшее звено налоговой реформы — это укрепление системы налогового администрирования, которое в итоге должно быть объединено в рамках одного органа, что значительно упростит положение честных налогоплательщиков и усилит государственное воздействие на неплательщиков налогов» [1, С. 83].

Важнейшим условием результативности налогового администрирования является законодательная установка процедур по осуществлению норм взаимоотношений налогоплательщиков и налоговых органов.

Налоговое законодательство должно обеспечить, с одной стороны, более необременительные, понятные и доступные правила начисления и уплаты НДС с точки зрения налогоплательщика взамен желанию использования незаконных схем и отклонения от уплаты налога. С другой стороны — уменьшить затраты государства на финансирование налоговых органов и осуществление всех элементов налогового администрирования.

На что в настоящее время направлены изменения в сфере налогового администрирования, можно судить по повышению модернизации электронного документооборота и IT-технологий. Сейчас у всех налогоплательщиков есть возможность, не посещая лично налоговую инспекцию, сдать отчетность, получить документы, представить документы, оплатить налоги, подать заявление о регистрации или снятии с учета организации и многое другое через Internet.

С 2015 г. в налоговой декларации по НДС должны отражаться сведения налогоплательщика из книги покупок и книги продаж. Это дало возможность инспекторам запустить тотальный контроль всех счетов-фактур, что позволило инспекторам выявлять при камеральных проверках все попытки мошенничества и незаконного возмещения НДС из бюджета. Добросовестные компании смогут возмещать НДС в ускоренном порядке. Налоговые инспекторы должны возместить НДС в ускоренном порядке — за два месяца, если декларации присвоили низкий или средний уровень риска

(письмо ФНС России от 13 июля 2017 г. № ММВ-20-15/112 (в настоящий момент документ утратил силу).

Как уже отмечалось выше, стандартный срок камеральной проверки — три месяца (п. 2 ст. 88 НК РФ). Однако сейчас у инспекторов есть система управления рисками АСК НДС. Поэтому чиновники решили: если по системе видно, что риск невысокий, то декларацию можно проверить быстрее.

Перевод налоговых органов на новые электронные технологии взаимодействия с налогоплательщиками, осуществляемый в настоящий момент времени в Российской Федерации, заметно способствует повышению эффективности налогового администрирования, что соответственно ведет к улучшению собираемости налогов и улучшению экономики.

Все декларации по НДС загружаются в единую базу, а затем программа ФНС сверяет каждый счет-фактуру в декларации поставщика и покупателя. Цель сверки — выявить налоговые разрывы, когда покупатель заявил вычет, а поставщик не начислил налог.

На камеральных проверках по НДС инспекторы в первую очередь проверяют цепочки из трех и более звеньев. Разрывы могут быть в результате ошибки у поставщика или покупателя. Добросовестные компании исправляют ошибки, и в этом случае вопросов у налоговых инспекторов не возникает.

Другой вид разрывов возникает по сделкам с «фирмами-однодневками». Здесь возможны два способа. Первый является рискованным, и его уже используют редко: покупатель приобретает напрямую у «фирмы-однодневки» фиктивные товары или услуги.

Второй способ — товар реальный, но цена завышена за счет фиктивных перепродавцов — посредников. У таких посредников нет явных признаков «фирмы-однодневки».

Например, они отвечают на запросы инспекторов, сдают ненулевую отчетность, арендуют помещение. Руководитель посредника может на проверке подтвердить сделки с покупателем. Таким образом, компании

пытаются усложнить инспекторам проверку вычетов. Но инспекторы об этом знают, поэтому сейчас на камеральных проверках по НДС ищут цепочки из трех звеньев и более. Главная задача проверки - определить, кто получает налоговую выгоду от схемы, и снять у него налоговые вычеты по НДС [4].

Если «фирма-однодневка» не отчиталась или сдала нулевую декларацию, а ее покупатель-посредник применил налоговые вычеты по НДС, тогда инспекторы запросят пояснения по расхождениям. «Фирма-однодневка» сдает декларацию по той операции, по которой покупатель заявил налоговые вычеты, но НДС не платит. В этом случае, следует говорить о том, что формально расхождения в программе устранены, но в бюджет денежные средства так и не поступили.

Компании считают, что раз расхождения устранены, то налоговые инспекторы обращать на это внимание не будут. Но инспекторы не прекращают налоговый контроль после того, как получают уточненную декларацию или первичную декларацию от «фирмы-однодневки». Они проверяют реальность сделки по всей цепочке и, как правило, обнаруживают новые расхождения.

Результатом, который устроит налоговые органы, должна быть уточненная декларация покупателя-выгодоприобретателя. В ней он должен убрать налоговые вычеты по НДС в сумме, которую не заплатила «фирма-однодневка».

Таким образом, риски углубленных проверок для компаний, которые строят схему с «фирмами-однодневками», растут. Так как камеральная проверка ограничена трехмесячным сроком, инспекторы могут не успеть доказать схему. Но если общая сумма возможных доначислений НДС по фиктивным сделкам значительна, инспекторы назначат выездную ревизию.

Программа ФНС АСК НДС присваивает компаниям три уровня риска — зеленый, желтый или красный.

Красным отмечают компании с признаками «фирм-однодневок». У таких компаний нет штата, ресурсов, они не платят налоги или отчисляют

минимальные суммы (менее 1% от выручки по банку).

Зеленым цветом отмечают организации, которые ведут реальную деятельность. Эти компании платят НДС, имеют активы и персонал.

Бухгалтеры таких организаций при малейших расхождениях созваниваются с контрагентами и уточняют реквизиты, устраняют все разрывы.

Желтая группа — это все остальные организации. У таких организаций могут быть ошибки в реквизитах счетов-фактур, в кодах. Например, такие компании могут заявить вычет по контрагенту, который не показал реализацию.

В желтый цвет обычно окрашиваются декларации крупных организаций. Они не отказываются от законного вычета, даже когда у налоговых инспекторов он вызывает сомнения.

Также налоговые инспекторы снова запрашивают у налогоплательщиков прогноз по налогу на добавленную стоимость. При этом, у налогоплательщика остается выбор — отвечать или нет. Если налогоплательщик решил ответить, то нужно спрогнозировать цифры, приближенные к реальности. Иначе в будущем налоговые инспекторы спросят, почему прогноз отклоняется от фактических поступлений.

ФНС требует от инспекций планы — сколько они соберут денежных средств в бюджет. Именно поэтому инспекторы просят, а чаще всего требуют от налогоплательщиков дать прогноз по планируемым платежам компании, в частности, по НДС. Но любое подобное требование незаконно. Поэтому налогоплательщик сам решает, идти навстречу инспекторам или нет. Но чтобы снизить риск проверки, безопаснее ответить. Если инспекция не прислала специальную таблицу, нужно составить свою.

Чтобы спланировать бюджет, инспекторам важно знать, какую сумму НДС компания хочет возместить и будет ли использовать переплату. Поэтому также нужно указать в прогнозе, сколько компания планирует вернуть или зачесть. Кроме того, лучше выделять: агентский НДС; НДС при

ввозе товаров из Белоруссии, Казахстана, Армении или Киргизии.

Как правило, никто точно не знает, сколько компания заплатит в бюджет в будущем. Поэтому инспекции советуют налогоплательщикам привести возможный минимальный и максимальный уровень или указать средние показатели. В любом случае нужно не завышать прогноз. Крупные цифры, несомненно, обрадуют инспекторов, но потом они обязательно спросят налогоплательщика, почему в итоге компания заплатила в бюджет меньше.

Есть еще один вариант — сообщить инспекторам, что компания не может спрогнозировать платежи, и указать почему. Но инспекторы и в этом случае рекомендуют дать приблизительный прогноз.

Любой свой прогноз налогоплательщик может уточнить. Например, если к концу месяца или квартала станет ясно, что фактические платежи отличаются от прогноза на 10 процентов или больше.

Инспекторам это необходимо, чтобы точнее скорректировать свои планы. В уточненном прогнозе нужно написать причины, по которым компания заплатит меньше, чем планировала. Например, стало меньше заказов или увеличились расходы.

Подводя итог, можно говорить о том, что в настоящее время рост поступлений НДС налоговые органы связывают с прогрессивным налоговым администрированием [5, С.350]. Процесс взаимодействия налогового органа и налогоплательщика значительно упростился с вводом в действие электронных сервисов, но всё еще требует доработки, чтобы это взаимодействие стало более доступным, понятным и удобным [6, С.374]

У инспекторов появились новые вопросы к налогоплательщикам после отчетности по НДС. Все потому, что проверочная программа «АСК НДС-2» дает инспекторам больше возможностей для поиска незаконных схем. С октября 2016 г. инспекторы сопоставляют декларации по НДС с выписками по счетам компаний.

Сведения о расчетах в банке загружаются в программу. Программа

автоматически сравнивает данные деклараций и платежных поручений и показывает сделки без оплаты. Если налогоплательщик заявит вычет в декларации, но не оплатил долг контрагенту, инспекторы вызовут его на комиссию. Налогоплательщику, в этом случае, целесообразно ответить инспекторам, что оплата с отсрочкой. Но долгие отсрочки опасны — это признак незаконной схемы. Отсрочка на полгода говорит о нереальности операции (Приказ ФНС России от 30.05.07 № ММ-3-06/333@ [2], определение ВС РФ от 17.10.16 № 463-ПЭК16 [3]).

Библиографический список

1. Казова З.М. Налоговое администрирование и налоговый контроль // Научные известия. – 2015. – № 1. – С. 81-85.
2. Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок: Приказ ФНС России от 30.05.07 № ММ-3-06/333@. – URL: https://www.nalog.ru/rn77/about_fts/docs/3897151/ (дата обращения: 02.04.2021).
3. Определение ВС РФ от 17.10.16 № 463-ПЭК16. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-17102016-n-463-pek16-po-delu-n-a40-873792014/> (дата обращения: 02.02.2020).
4. Черноусова К.С. Возмещение НДС как объект камеральной проверки // Проблемы развития предприятий: теория и практика: Материалы 13-й Международной научно-практической конференции. – 2014. – С. 306-308.
5. Болтенкова Л.М., Махотенко М.А. Правовое регулирование развития цифровых сервисов и цифрового правосознания в сфере управления налоговых служб // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – № 1. – С. 348-356. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_42942606_30647103.pdf (дата обращения 12.01.2020).
6. Петряшина Е.С., Махотенко М.А. Россия на пути формирования цифрового правосознания налогоплательщиков // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – № 1. – С. 373-379. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_42942611_41925942.pdf (дата обращения 11.01.2020).