

ЭКСПЕРТИЗА КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ

Мамитова Н.В.

д.ю.н., профессор кафедры государственно-правовых дисциплин

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Аннотация: В статье поднимается вопрос об отсутствии четкой концепции экспертизы и ее места в правовой политике как новом направлении развития Российского государства на современном этапе.

Ключевые слова: правотворческий процесс, правовая экспертиза, российское законодательство, правотворческая политика.

ON THE ISSUE OF THE NEED TO IMPROVE EXPERT ACTIVITIES

Mamitova N.V.

Abstract: The article raises the question about important situation. There is not clear concept of examination and its place in the legal policy at the current stage of development of Russian state.

Keywords: law -making process, lawful examination, Russian legislation, law-making policy.

Активное развитие современного российского законодательства определяет необходимость совершенствования экспертной деятельности в процессе законотворчества как составной части правовой политики Российской Федерации. Нынешняя законодательная неопределенность статуса различных видов экспертиз (в том числе и правовых) обуславливает актуальность нашего продолжительного научного исследования. В связи с вышеизложенным мы предлагаем разработку и формирование концепции правовой экспертизы российского законодательства, основанную на правовой политике современного Российского государства в сфере экспертной деятельности применительно к правотворческому процессу.

Правовая экспертиза, российское законодательство и правотворческая политика, на наш взгляд, являются главными составляющими объектами углубленного анализа данной концепции. В современной научной литературе «экспертиза» понимается как исследование специалистом (экспертом) каких-

либо вопросов, решение которых требует специальных познаний в области науки, техники, искусства и других сферах. [1, С.10]. Ряд ученых определяют экспертизу как рассмотрение какого-либо вопроса экспертами для дачи заключения, в частности, «практическим и документальным результатом экспертизы является заключение эксперта или группы экспертов» [4], однако не все авторы включают заключение в понятие экспертизы.

Как справедливо утверждает Ю.В. Сидельников, экспертиза является оценочно аналитической деятельностью, выполняемая с привлечением экспертов для анализа и оценки объектов экспертизы [5, С.125]. В свою очередь, А.В. Нестеров дает определение экспертизе как «эмпирическое исследование обособленного объекта, проводимое сведущим лицом (экспертом), основанное на специальных (профессиональных) знаниях, с применением особых методик, с целью получения информации об исследуемом объекте, оформляемое в виде заключения, в котором эксперт выражает свое профессиональное мнение (оценку) полученной информации» [3, С.24]

На наш взгляд, здесь важно отметить факт отсутствия сопровождения в процессе проведения экспертизы выработки новых знаний. Данный процесс основан на общем количестве уже выработанных знаний и собственном опыте эксперта. Он основан на запасе знаний, выработанных до нее, а также собственном опыте эксперта, в результате этого, в отличие от науки, экспертиза является не видом познавательной деятельности, а процессом, задачей которого есть всестороннее рассмотрение, оценка и систематизация конкретной узкопрофильной информации в целях облегчения принятия ответственных решений уполномоченными на это лицами. Иными словами, экспертом является помощник, консультант, советник, на которого возложены важные аналитические функции, обеспечивающие требуемое качество итогового продукта. Именно в данном проявлении и существует концептуальное значение экспертной деятельности не только для российского законодательства, но и для принятия любых правовых решений.

Отметим тот факт, что в то время экспертиза законопроекта не должна восприниматься исключительно как возможность его выбраковки, она призвана выявлять правовые, лингвистические и иные проблемы и определять пути их устранения.

Анализируя разносторонние подходы к определению данного понятия, целесообразно считать экспертизу как углубленный анализ определенного объекта (в том числе и информационного), основанный на использовании накопленных профессиональных знаний и собственного опыта эксперта, итогом которого является заключение, оформленное в соответствующем процедурном порядке в виде официального документа установленной формы с целью обеспечения принятия ответственного решения по исследуемому вопросу.

Роль экспертизы при осуществлении мониторинга заключается в повышении его глубины, всесторонности и объективности. Это достигается за счет того, что к оценке наблюдений за протекающим процессом подключаются обладающие углубленными познаниями высококвалифицированные специалисты-эксперты, способные провести анализ и дать соответствующие объяснения ходу процессов и рекомендации по их корректировке.

Проведение экспертизы законопроектов должно основываться на следующих принципах: соблюдение законности, профессионализм лиц, осуществляющих экспертизу, независимость экспертов в пределах предоставленных им полномочий, объективность и самостоятельность в изложении своей позиции и выводов, ответственность за полноту анализа законопроекта и обоснованность заключения как результата экспертизы[2, С.87].

Необходимым условием проведения правовой экспертизы является ее информационно-технологическая поддержка, главным инструментом которой должны стать экспертные системы, объединяющие знания и опыт экспертов с возможностями современной вычислительной техники и дающие

возможность оптимизировать технологию осуществления экспертизы, сократить связанные с ней затраты времени и труда. Идея создания информационного общества и электронной основы государства открывает новые возможности для правотворческой активности.

Результаты экспертизы должны опираться на научно обоснованные понятия и идеи концептуального характера, позволяющие обеспечивать должное качество законов, способствовать их систематизации, выявлять возможные негативные социальные, экономические, юридические и другие последствия, которые может вызвать процесс их реализации.

По нашему мнению, статус неопределенности различных видов экспертиз можно разрешить путем разработки четкой, научно обоснованной концепции правотворческой политики и ее закреплении на законодательном уровне.

Библиографический список

1. Мамитова Н.В. Правовая экспертиза российского законодательства: вопросы теории и практики // Государство и право. – 2010. – № 11. – С. 5-14.
2. Мамитова Н.В., Петренко А.В. Цифровизация правовой экспертизы в современную эпоху после covid-19// Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2019. – №3. – С.80-89. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44129992_39503457.pdf (дата обращения 01.02.2020).
3. Нестеров А.В. Экспертное дело. – Ростов-на-Дону, 2003. – С. 24.
4. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – 10-е изд. – М., 1973. – С. 832.
5. Сидельников Ю.А. Экспертиза: состояние и тенденции развития // Мировая экономика и международные отношения. – 1997. – № 2. – С. 120-127.