

**АНАЛИЗ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ И ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ В
РАМКАХ НЕЦЕЛЕВОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ
СРЕДСТВ**

Григоренко Н.А.

Студент 2 курса заочной формы обучения,
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Научный руководитель: **Махотенко М.А.**

к.ю.н., доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Email: mahotencko@iubip.ru

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы привлечения юридических и должностных лиц к административной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств, проводится анализ правоприменительной практики по данному вопросу.

Ключевые слова: нецелевое расходование, бюджетные средства, административное законодательство, административная ответственность, административное правонарушение, административное законодательство, юридическое лицо, должностное лицо.

**ANALYSIS OF BRINGING TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY
OF LEGAL ENTITIES AND OFFICIALS IN THE FRAMEWORK OF
MISUSE OF BUDGETARY FUNDS**

Grigorenko N.A.

Mahotenko M.A.

Abstract: The article discusses the issues of bringing legal entities and officials to administrative responsibility for misuse of budget funds, analyzes the law enforcement practice on this issue.

Keywords: misuse, budget funds, administrative legislation, administrative liability, administrative offense, administrative legislation, legal entity, official.

КоАП РФ закрепляет целый перечень, предусматривающих

возникновение административной ответственности юридических лиц. Так, статья 2.10 КоАП РФ устанавливает, что в случае, если в статьях разделов I, III, IV, V настоящего Кодекса не указано, что установленные данными статьями нормы применяются только к физическому лицу или только к юридическому лицу, данные нормы в равной мере действуют в отношении физического, и юридического лица, за исключением случаев, если по смыслу данные нормы относятся и могут быть применены только к физическому лицу» [1].

Естественно, что указанное положение нормы административного законодательства не имеет свою силу и не распространяется на случаи, которые предусмотрены во 2 разделе КоАП РФ (Особенная часть). Следует отметить, что исключение данного раздела из указанного перечня свидетельствует о том, что в Особенной части КоАП должны указываться в соответствующей статье при определении состава административного правонарушения конкретные субъекты, то есть юридические лица. Это необходимо для правильной квалификации содеянного и назначения справедливого наказания, которое может понести именно юридическое лицо. Обоснованность этого положения заключается в том, что не было бы данного указания, все нормы Особенной части, то есть составы правонарушения, применялись бы исключительно к физическим лицам.

Кроме того, КоАП РФ устанавливает, что при слиянии нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившееся юридическое лицо

При разделении юридического лица или при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного

правонарушения привлекается то юридическое лицо, к которому, согласно разделительному балансу, перешли права и обязанности по заключённым сделкам или имуществу в связи с которыми было совершено административное правонарушение.

При преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо» [1].

Таким образом, в обосновании вышеуказанного положения, которое предоставляет нам законодатель, можно выделить, что привлечение к административной ответственности юридического лица может быть без его уведомления. Иными словами, она наступает вне зависимости от того, осознавал ли субъект правонарушения о совершенном деянии. В этом случае, законодатель предусматривает наиболее строгое административное наказание, которое может применяться к юридическим лицам.

Стоит отметить, что указанное событие, которое имеет состав административного правонарушения на практике происходит зачастую, поскольку при осуществлении юридическими лицами соответствующей хозяйственной деятельности или какой-либо иной финансово-экономической, оно может, не зная о факте правонарушения, стать его субъектом. Следует отметить, что основным восстановительным механизмом для лиц, чьи права были нарушены, является гражданско-правовой институт— возмещение убытков. Но при этом, данный институт гражданского процесса имеет слабое действие и практически неэффективна, поскольку пресечь правонарушение на ранних стадиях удаётся редко, поскольку суммы, возмещаемые правонарушителями для них, не всегда имеют значительную цифру.

Кроме того, такая неэффективность выражается и в ряде следующих случаях:

Во-первых, установить правильный вред, который был причинён

соответствующим административным правонарушением, суду зачастую затруднительно по некоторым причинам. Данное положение является основной проблемой реализации анализируемого гражданско-правового института—возмещение убытков.

Во-вторых, противоправные действия юридических лиц по вредности в большинстве случаев превышают возмещаемую сумму убытков потерпевших. В данном случае, у правонарушителей возникает выбор по предотвращению административного правонарушения, что по отношению к нему повлечут неблагоприятные финансовые потери (убытки), либо возместить по окончании данного противоправного деяния соответствующие убытки. На практике, им проще выбрать второй вариант исхода действий.

В-третьих, как бы не упоминалось о возмещении убытков, анализируемые виды административных правонарушений не всегда влекут за собой какие-либо вредные материальных последствий, поскольку только порождают их возникновение, либо вовсе не причиняет никакой имущественный вред.

В этой связи, законодателю необходимо внести кардинальные изменения в административное законодательство. В частности, необходимо ужесточить наказание за совершение данного рода правонарушения. Это обеспечит необходимое соблюдение правонарушителями нормы отечественного законодательства, не смотря на собственную финансовую выгоду. Кроме того, соответствующим органам необходимо дать разъяснения по поводу квалификации правонарушения, чтобы суды имели определённое руководство по привлечению лица к административной ответственности в анализируемом случае.

Данное положение, естественно, воплотится нескоро, поскольку административная ответственность юридических лиц имеет исключительно правоохранительную и фискальную направленность.

В то же время в анализируемом случае, законодатель закрепляет административную ответственность должностных лиц, как отдельных

субъектов административного правонарушения. Так, в соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ: «Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей» [1]. Кроме того, в примечании к данной норме указано, что «Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения» [1].

Следует отметить тот факт, что к должностным лицам, являющимися субъектами административной ответственности, КоАП РФ причисляет и лиц, реализующих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Это положение статьи 2.4 Кодекса об административных правонарушениях выявляет множество споров и нареканий. Поэтому, неслучайно законодатель стал переходить от их отождествления с юридическими лицами. В некоторых частных случаях ответственность юридических лиц, без их образования стала рассматриваться как ответственность юридических лиц. Можно утверждать, что в дальнейшем

данная концепция будет дальше развиваться.

Из 442 статей КоАП РФ, которые составляют Особенную часть, порядка 330 статей регламентируют административную ответственность должностных лиц. Законы субъектов РФ и дополнения к КоАП РФ тоже определяют значительное количество правонарушений должностных лиц, которые связаны с неисполнением ими правил и норм, предусмотренных нормативными актами данных субъектов РФ.

Одновременно санкции, накладываемые за соответствующие правонарушения организации, не освобождают от такой же административной ответственности и виновного должностного лица. Административная ответственность юридического лица, должностных лиц в настоящее время стало мощнейшим рычагом государственного управления экономическо-финансовыми процессами, регулирование административно-хозяйственной деятельностью.

Библиографический список

1. Ст.2.10 КоАПРФот30.12.2001 №195-ФЗ(послед. ред)//СЗРФот07.01.2002 №1(ч.1),ст.1.
2. Жукова А.Е. Совершенствование взаимодействия высших органов и должностных лиц государственной власти Ростовской области с населением // Общество: политика, экономика, право. – 2017. – № 8. – С. 78-81. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29870487_33374459.pdf (дата обращения 12.01.2020).
3. Мамитова Н.В. Проблемы теории и практики управления в государстве в условиях цифровизации // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2019. – Т. 5, № 3. – С. 80-89. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_41490345_38562753.pdf (дата обращения 01.02.2020).
4. Махотенко М.А. Некоторые аспекты цифровой трансформации муниципалитетов // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – № 2. – С. 400-404. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_43033262_27169930.pdf (дата обращения 11.01.2020).
5. Семерентьева М.А., Махотенко М.А. Роль прокурорского надзора в обеспечении законности управления публичной собственностью: практика Ростовской области // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020.– 1. С. 413-418. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_42942620_16462380.pdf (дата обращения 12.01.2020).