

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

Опришко Н.В.

Студент 2 курса заочной формы обучения,
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Научный руководитель: **Махотенко М.А.**

к.ю.н., доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Email: mahotencko@iubip.ru

Аннотация: В отношении индивидуальных предпринимателей применяется всего три процедуры несостоятельности (банкротства): реструктуризация долгов, реализация имущества, мировое соглашение. Каждая из них имеет достоинства и недостатки, которые необходимо по мере возможности устранять. Выделены особенности правового регулирования несостоятельности индивидуального предпринимателя на стадии подачи заявления в арбитражный суд, при продаже его имущества в процедуре реализации имущества, правовых последствий признания предпринимателя несостоятельным в сфере предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: индивидуальный предприниматель, несостоятельность (банкротство), реструктуризация долга, реализация имущества, мировое соглашение, арбитражный суд.

LEGAL REGULATION OF THE SETTLEMENT AGREEMENT

Oprishko N.V.

Mahotenko M.A.

Abstract: Only three insolvency (bankruptcy) procedures are applied to individual entrepreneurs: debt restructuring, property sale, settlement agreement. Each of them has advantages and disadvantages that need to be eliminated as far as possible. The features of the legal regulation of the insolvency of an individual entrepreneur at the stage of filing an application to the arbitration court, when selling his property in the procedure for the sale of property, the legal consequences of recognizing an entrepreneur as insolvent in the field of entrepreneurial activity are highlighted.

Keywords: individual entrepreneur, insolvency (bankruptcy), debt restructuring, sale of property, settlement agreement, arbitration court.

Положения о мировом соглашении в деле о банкротстве, предусмотренные гл. 8 Закона о банкротстве, применяются с особенностями, предусмотренными ст. 213.31 Закона о банкротстве. В частности, в случае

нарушения условий мирового соглашения производство по делу о банкротстве гражданина возобновляется; гражданин признается банкротом и вводится процедура реализации его имущества.

Мировое соглашение также иногда именуется мировой сделкой, в связи с тем, что представляет собой сделку об устраивающих стороны условиях погашения задолженности между гражданином-должником и собранием кредиторов. В данном соглашении они отказываются от решения вопроса при содействии финансового управляющего, отказываются от процедуры банкротства и решают проблемы в частном порядке.

Заключение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина. Решение о заключении мирового соглашения принимается гражданином и собранием кредиторов со стороны держателей денежных обязательств.

Что касается содержания мирового соглашения, то оно должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме [2, С.92]. С согласия отдельного конкурсного кредитора и (или) уполномоченного органа мировое соглашение может содержать положения о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иным и предусмотренными федеральным законом способами, если такой способ прекращения обязательств не нарушает права иных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Мировое соглашение может содержать положения об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов.

Условия мирового соглашения, касающиеся погашения задолженности по обязательным платежам, взимаемым в соответствии с законодательством о налогах и сборах, не должны противоречить требованиям законодательства о налогах и сборах.

С согласия кредитора мировым соглашением могут быть установлены

меньший размер процентной ставки, меньший срок начисления процентной ставки или освобождение от уплаты процентов.

Мировое соглашение заключается исключительно в письменной форме и включает в себя сам текст соглашения с четко прописанными условиями, протокол собрания кредиторов, которые согласились с заключением мирового соглашения, реестр кредиторов и соответствующих органов, реестр долговых обязательств, документы, подтверждающие погашение части задолженности, а также иные документы, предусмотренные законодательством РФ.

Заключенное в ходе производства по делу о банкротстве гражданина мировое соглашение распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

Условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение.

После согласования всех условий мировое соглашение должно быть утверждено арбитражным судом. Суд не вправе изменять содержание мирового соглашения, принятого на собрании кредиторов и представленного в суд для утверждения [1, С.414].

С заявлением об утверждении мирового соглашения в арбитражный суд обратился руководитель должника. По условиям мирового соглашения, за которое проголосовали 77,7 процента голосов кредиторов (все участники собрания кредиторов), расчеты с кредиторами производятся путем передачи им должником по безоборотному индоссаменту векселей третьего лица (векселедателя).

К заседанию суда представлены возражения одним из кредиторов, не

участвовавших в собрании кредиторов, принявшем решение о заключении мирового соглашения. Кредитор полагал: векселя третьего лица передаются кредиторам в качестве отступного, однако на основании абзаца второго пункта 1 статьи 156 Закона о банкротстве получение вместо денежного долга иного имущества в порядке отступного допускается только с согласия соответствующего кредитора; поскольку он не давал согласия на получение векселей третьего лица вместо причитающегося ему денежного платежа, мировое соглашение утверждению судом не подлежит.

Суд согласился с доводами кредитора, заявившего возражения, и признал, что условие о предоставлении всем кредиторам отступного является ничтожным в отношении кредиторов, не давших на него согласия. Тем не менее суд утвердил мировое соглашение, постановив изменить его содержание и распространить условие о передаче векселей в счет долга только на кредиторов, проголосовавших за это условие на собрании кредиторов.

По жалобе одного из кредиторов суд кассационной инстанции отменил определение об утверждении мирового соглашения на измененных условиях, поскольку законодательство не допускает вмешательства суда в формулирование условий мирового соглашения в деле о банкротстве. Постановлением отказано в утверждении мирового соглашения на основании абзаца пятого пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве в связи с допущенными нарушениями Закона о банкротстве.

В случае заключения мирового соглашения прекращается исполнение плана реструктуризации долгов гражданина, а также действие моратория на удовлетворение требований кредиторов.

После этого индивидуальный предприниматель обязан погасить задолженность в соответствии с условиями мирового соглашения в обозначенные соглашением сроки. Нарушение хоть одного положения мирового соглашения является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве.

Стоит отметить, что мировое соглашение имеет определенное сходство с процедурой реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя.

В мировом соглашении также пересматриваются условия оплаты задолженности (условия начисления неустойки/процентов, сроки и размеры выплат в течение большего объема времени и др.), также процедура способствует погашению задолженности без объявления ИП банкротом и лишения силы регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, также в случае неисполнения приводит к признанию лица банкротом и введению процедуры реализации имущества должника. Вместе с тем есть ряд существенных различий:

- мировое соглашение, в отличие от реструктуризации может охватывать больший период времени, нежели предельный срок реструктуризации в три года;
- мировое соглашение является более простой в оформлении процедурой;
- мировое соглашение требует согласия обеих сторон, тогда как реструктуризация позволяет утвердить план без согласия собрания кредиторов;
- мировое соглашение не имеет обязательных ограничений по распоряжению имуществом должника.

При заключении мирового соглашения дело о банкротстве прекращается.

Таким образом, если реструктуризация долгов индивидуального предпринимателя представляет собой контролируемое погашение задолженности без прекращения деятельности ИП, с участием вспомогательного участника – финансового управляющего, то мировое соглашение – неконтролируемое из вне погашения задолженности.

Мировое соглашение является более рискованной процедурой, потому что отсутствует финансовый управляющий, который мог бы оказать помощь в приведении в порядок имущественного положения должника. Однако нельзя не отметить положительные черты этой процедуры:

– согласование взаимовыгодных условий обеими сторонами. Это предусматривает возможность уступок с обеих сторон, которые, однако, могут являться как благом, так и существенной проблемой в случае, если должник согласился на условия, которые ему по объективным причинам не выполнить;

– скорость завершения процедуры. Мировое соглашение может быть заключено в максимально короткие сроки, тогда как дело о банкротстве, введение соответствующих процедур, исполнение этих процедур может затянуться на многие годы, в течение которых должник не будет свободен в своих действиях;

– экономия средств ИП. Не секрет, что судебные и процессуальные издержки могут достигать огромных сумм, которые налагают дополнительное бремя на индивидуального предпринимателя, который, и так, имеет большой объем долговых обязательств;

– избежание банкротства. Несмотря на важность и значимость процедуры банкротства, она накладывает существенный отпечаток на дальнейшую жизнь гражданина. ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)» закрепляет множество последствий и ограничений для лица, официально признанного банкротом. Кроме того, признание банкротом влечет отражение этого факта к кредитной истории, что может привести к невозможности получения кредита/ипотеки вне предпринимательской деятельности, сложности в открытии нового бизнеса и при продолжении занятия предпринимательской деятельностью.

– Выгода для кредиторов. Иногда в отношении индивидуального предпринимателя невозможно провести процедуру реструктуризации долгов, что влечет переход к процедуре реализации имущества, которое может отсутствовать. Таким образом, погашается лишь часть задолженности, и у кредиторов нет возможности иначе вернуть свои средства.

На основании сказанного в третьей главе, можно сделать следующие выводы. В отношении индивидуальных предпринимателей применяется

всего три процедуры несостоятельности (банкротства):

- 1) реструктуризация долгов;
- 2) реализация имущества;
- 3) мировое соглашение.

Единственной процедурой реабилитационной направленности является реструктуризация долга. Процедура реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя крайне актуальна для тех индивидуальных предпринимателей, которые хотят впоследствии продолжать свою деятельность, ведь банкротство индивидуального предпринимателя, согласно ст. 216 ФЗ «О несостоятельности» влечет утрату силы регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Она помогает должнику облегчить его бремя (остановив течение сроков, запретив начисление штрафных санкций), а также в течение определенного времени улучшить свое материальное положение и в штатном режиме расплатиться по долговым обязательствам.

Реализация имущества индивидуального предпринимателя, потерявшего свой статус после признания его банкротом, позволяет наиболее полно удовлетворить требований кредиторов, но только в том случае, если гражданин обладает имуществом, доступным для реализации. К сожалению, нередки схемы, часто не доказуемые, когда гражданин к моменту банкротства ничем не обладает и не может никоим образом удовлетворить требования кредиторов. При смерти гражданина, бывшего индивидуального предпринимателя, либо признании его умершим, процедура меняется в большей степени относительно признания его банкротом, что касается реализации его имущества, то законом закрепляются логичные выводы относительно принадлежности наследства и его реализации.

Мировое соглашение как процедура имеет больше преимуществ, чем недостатков, и является наиболее простой и удобной для обеих сторон. Вместе с тем, очевидно, что стороны не всегда могут договориться между собой и прийти к взаимовыгодному решению, поэтому так важны иные

процедуры банкротства индивидуального предпринимателя, такие как реструктуризация долгов индивидуального предпринимателя и реализация имущества гражданина [4, С.224].

По нашему мнению, эти три процедуры отвечают запросам современных реалий и действительно помогают решить проблемы с задолженностями. Каждая из них имеет достоинства и недостатки, которые необходимо по мере возможности устранять, однако то, что является достоинством для должника, может являться недостатком для кредитора, поэтому сейчас в законе достигнут максимально возможный баланс [3, С.81].

Вместе с тем нужно отметить, что ряд неточностей и недомолвок в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» мешают адекватному применению этого закона, а их уточнение посредством Постановлений Пленума и Информационных писем Президиума Верховного суда РФ является спорной мерой.

Библиографический список

1. Ахмедова А.А., Махотенко М.А. Правовое регулирование использования цифровых технологий в судебной деятельности Российской Федерации // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – № 2. – С. 404-408. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_43033263_49278542.pdf (дата обращения 11.01.2020).

2. О практике рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве): информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 97 // СПС Консультант Плюс.– Текст: электронный.

3. Мамитова Н.В. Проблемы теории и практики управления в государстве в условиях цифровизации // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2019. – Т. 5, № 3. – С. 80-89. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_41490345_38562753.pdf (дата обращения 01.02.2020).

4. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие / В.Ф. Попондопуло. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: «Проспект», 2016. – 432.