

**ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА НАРУШЕНИЯ
ПРАВИЛ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РФ**

Климовцов И.М.

Студент 3 курса заочной формы обучения,
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Научный руководитель: **Хмель И.В.**

к.ф.н., доцент кафедры сравнительное правоведение и европейские правовые
исследования

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Аннотация: В статье исследуются проблемы уголовного наказания за нарушения правил пожарной безопасности, которые вызывают недоумение в науке и среди населения.

Ключевые слова: пожарная безопасность, вред, преступление, нарушение, уголовное право, уголовная политика, уголовно-правовые нормы, наказание.

**PROBLEMS OF SENTENCING FOR VIOLATIONS OF FIRE SAFETY
RULES UNDER THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Klimovtsov I.M.

Khmel I.V.

Abstract: The article examines the problems of criminal punishment for violations of fire safety rules, which cause confusion in science and among the population.

Keywords: fire safety, harm, crime, violation, criminal law, criminal policy, criminal law norms, punishment.

Установление наказуемости в уголовном законе и практика применения наказаний судами должны обеспечивать достижение целей и неотвратимости наказания, возможность его индивидуализации и, наконец, экономию карательных средств. Этим требованиям уголовной политики должны быть подчинены и характер уголовно-правовых санкций, и практика их применения. При этом наряду с общими принципами уголовной политики,

применяемыми в отношении всех преступлений, следует, очевидно, определить особенности уголовной наказуемости отдельных категорий преступлений. Так, меры наказания за преступления, совершённые в результате нарушений правил пожарной безопасности, должны учитывать их особенности и отличия от умышленных преступлений.

Обязательным условием построения санкций уголовно–правовых норм является учёт социальной ценности и значимости объекта преступного посягательства, степень общественной опасности преступления и характеристика личности преступника [2. С.248].

На сегодняшний день наказание за нарушения правил пожарной безопасности вызывает недоумение в науке и среди населения. Как отмечает И.М. Антонов, на сегодняшний день общую тенденцию развития уголовного законодательства в области назначения наказания можно оценить как гуманизацию уголовно–правового воздействия. На страницах специальной литературы по проблеме уголовного наказания высказано мнение: «...Непонятно, как за совершение практически однозначных преступлений – в обоих случаях смерть причиняется в результате нарушения какого–то профессионального правила... законодатель самостоятельно признал какие–то нарушения более опасными, а какие–то менее опасными» Данная точка зрения оправдана с той позиции, что законодатель не учёл, то обстоятельство, что за совершение практических однозначных преступлений могут наступить различные тяжкие последствия и в каждом конкретном случае нужно это учитывать в санкциях соответствующих статей.

Как показывает анализ, сравнение санкций ст. 109 УК РФ – причинение смерти по неосторожности и ч. 2 и ч. 3 ст. 219 УК РФ позволяет сделать вывод, что они согласованы друг с другом, и разница в них вполне оправдана. В результате нарушения правил пожарной безопасности, когда причиняется смерть человеку по неосторожности, уголовный закон предусмотрел наказание максимально в виде лишения свободы до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься

определенной деятельностью или без такового. Уголовное наказание за деяние, причинившее смерть одному лицу по неосторожности определяется в виде лишения свободы на срок до двух лет (ч. 1 ст. 109 УК РФ), если при этом виновное лицо ненадлежащее исполняло свои профессиональные обязанности, то может быть применена санкция в виде лишения свободы до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без такового. Нарушение правил пожарной безопасности в последствии, которого по неосторожности погибло два и более лица, закон установил меру уголовной репрессии максимально в виде лишения» свободы до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без такового. За причинение смерти двум и более лицам по ст. 219 УК РФ по неосторожности может быть назначено наказание в виде лишения свободы до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без такового.

В настоящее время точка зрения законодателя изменилась, и тяжесть наступивших последствий не всегда определяется ключевым показателем общественной опасности преступления. В первую очередь это относится к неосторожным деяниям, в том числе нарушению правил пожарной безопасности, которые не пропорциональны характеру и тяжести допущенных нарушений правил безопасности. Преступные последствия, таким образом, не могут указывать степень общественной опасности субъекта преступления. Личность преступника, виновного в возникновении пожара не обладает высокой степенью общественной опасности и возникает соответствующий разрыв между тяжестью последствий и личностью преступников виновных в нарушении правил пожарной безопасности, что приводило к коллизии целей уголовного наказания, что особенно характерно было для ранее действующего уголовного закона. Необходимо отметить тот факт, что, если бы при установлении наказуемости деяний, связанных с пожарами на первое место, выдвигались бы цели специальной превенции, в

закреплении чрезмерно суровых санкций по фактам нарушений правил пожарной безопасности не было бы специальной необходимости. По мнению Я. В. Гармышева, такого рода меры уголовной репрессии были обусловлены желанием законодателя максимально мобилизовать интерес и дисциплинированность лиц.

Эффективность уголовного закона в установлении уголовной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности зависит от того, насколько всесторонне учитывает социально–психологические категории общественного сознания, что является оптимальной криминализации и пенализации анализируемых деяний. Уголовное законодательство должно соответствовать существующим в общественном сознании суждений о справедливых формах и пределах уголовного наказания за деяния, связанные с пожарами. В отношении преступлений; предусмотренных ст. 219 УК РФ такое соответствие не достигнуто. В общественном сознании нарушитель правил пожарной безопасности очень часто представляется жертвой обстоятельств, заслуживающих снисхождение.

В современных условиях развития российского государства требуется переосмысление принципов наказуемости нарушения, правил пожарной безопасности с позиции целесообразности и справедливости [3. С.81]. По мнению Я.В. Гармышева, не следует переоценивать устрашающее воздействие уголовного наказания, поскольку умысел у виновного лица, в нарушении правил пожарной безопасности отсутствует на причинение вреда,, субъект преступления действует, как правило, и не задумывается о возможной угрозе наказания; поскольку либо рассчитывает предотвратить наступление вредных последствий в виде причинением вреда здоровью или смерти, либо вообще не предвидит возможность их наступления, хотя должен был предвидеть.

В науке уголовного права неоднократно указывалось, что расчёт на устрашающую силу наказания в борьбе с преступлениями, посягающими на пожарную безопасность, нельзя признавать вполне оправданным, а

воспитание страхом дальновидным и достаточно эффективным. Наказание выступает не основным, а дополнительным сдерживающим фактором в нарушении правил пожарной безопасности. Однако, игнорировать общепредупредительное влияние наказания нельзя, особенно по отношению к лицам с низким уровнем правосознания и склонных к совершению преступления, связанного с пожаром. Проведённые исследования правоприменительной деятельности назначения наказания по ст. 219 УК РФ отграничивается лишением свободы. При избрании меры государственного принуждения по ч. 2, 3 ст. 219 УК РФ назначается наказание и ниже низшего предела, предусмотренного санкциями уголовно–правовых норм (20%) и крайне редко применяется условное осуждение (5%). В этой связи В.В. Агильдин считает, что на законодательном уровне не удалось решить проблему оптимизации мер государственного принуждения, которые учитывали бы состояние общественной психологии и правосознания.

На основе типизации и унификации составов преступлений, связанных с пожарами, с учётом рассмотренных выше фактов целесообразно типизировать и унифицировать виды, наказаний анализируемых уголовно–правовых норм, установив санкции с одинаковыми минимальными и максимальными границами.

Полагаем, чем уже будут границы диспозиций статей уголовного кодекса, тем более постоянной и единообразной станет судебная практика, более обоснованным выбор соответствующей меры наказания. Личность нарушителя правил пожарной безопасности в целом не представляет большой степени общественной опасности. Улица совершившего деяние, посягающего на пожарную безопасность отсутствует умысел на совершение общественно–опасных действий. Дальнейшая рационализация уголовного наказания по ст. 219 УК РФ должна осуществляться по пути всё более широкого применения мер, не связанных с лишением свободы.

Необходимо отметить, что система последствий, которые необходимы для наступления уголовной ответственности по ч. 1 ст. 219 УК РФ,

претерпела серьезные коррективы в 2003 г., после принятия федерального закона от 8 декабря. До рассматриваемого момента нарушение правил пожарной безопасности было преступным при наличии следующих последствий: причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью человека (ч. 1); причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека (ч. 1);

Таким образом, после вступления в юридическую силу указанного уголовного закона произошла частичная декриминализация нарушения правил пожарной безопасности: перестало быть криминальным нарушение правил, которое влекло за собой причинение средней тяжести вреда здоровью человека.

Дубовик О.Л., правильно указывает, что внесенные изменения значительно сузили сферу действия, данного уголовно–правового запрета, ограничив объект преступления [1. С.14].

Антонов И.М., указывает, что решение законодателя о декриминализации причинения средней тяжести вреда здоровью по неосторожности (ч. 3 и 4 ст. 118 УК РФ) необходимо признать необоснованным. Сторонником иного взгляда является Ю.В. Недетко, указывающий, что причинами появления подобных изменений являются: превышение необходимого и достаточного уровня уголовной репрессии; высокая затратность наказания, слабость пенитенциарной системы; абсолютная убежденность государственной власти в неэффективности борьбы с теми или иными деяниями уголовно–правовыми средствами; принципиальное изменение характера общественных отношений, ранее находившихся под охраной уголовного закона, изменение представлений о степени общественной опасности отдельных деяний.

В результате нарушений правил пожарной безопасности почти всегда причиняется вред имуществу. Уголовный кодекс имеет схожий состав преступления, когда в результате неосторожного обращения с огнём причиняется вред имуществу (ст. 168 УК России). На правоприменительной

практике возникают случаи, когда вред причиняется в результате нарушений правил пожарной безопасности, с точки зрения нормативных документов, но вред здоровью не причиняется и возникает определённый казус. В связи с этим полагаю необходимо видоизменить диспозицию ст. 168 УК РФ.

Предлагается исключить такой признак объективной стороны в ст. 168 УК России как неосторожное обращение с огнем, так как по своей сути это так же является нарушением правил пожарной безопасности.

Полагаем, что подобные изменения в действующий уголовный закон, с одной стороны, послужат дальнейшей дифференциации уголовной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности, а с другой способствуют усилению уголовно–правовой защиты отношений в сфере пожарной безопасности: Рассмотрев проблемы наказания за нарушения правил пожарной безопасности, автор приходит к следующим выводам:

1. Основным недостатком нормативной регламентации правового–регулирующего назначения наказания по ст. 219 УК РФ следует признавать несовершенство уголовно–правовых норм, размещённых в ст. 219 УК РФ.

2. В настоящее время требуется переосмысление принципов наказуемости неосторожных деяний с позиции целесообразности и справедливости. Основной расчёт законодателя по установлению наказания за нарушения правил пожарной безопасности направлен на устрашающую силу наказания, тем не менее, абсолютизация анализируемого принципа в борьбе с преступностью нельзя признавать оправданным, так как наказание является не основным, а дополнительным сдерживающим фактором.

3. Личность нарушителя правил пожарной безопасности в целом не представляет большой степени общественной опасности. Рационализация уголовного наказания должна проводиться по пути всё более широкого применения мер, не связанных с лишением свободы, однако суды в большинстве уголовных дел ограничиваются лишь лишением свободы, что в конечном итоге сказывается на целях назначения наказания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Антонов И.М. Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью. - Автореф. дисс. канд. Юрид наук. - Владивосток, 2019. – С. 14.
2. Гармышев Я.В. Проблемы назначения наказания за нарушение правил пожарной безопасности // Вестник Иркутского государственного технического университета. – Иркутск, 2017. – № 1. – С. 248.
3. Мамитова Н.В. Проблемы теории и практики управления в государстве в условиях цифровизации // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. – 2019. –Т. 5, № 3. – С. 80-89. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_41490345_38562753.pdf (дата обращения 01.02.2021).