

УДК 342.737

ЗАЩИТА ГОСУДАРСТВОМ ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ МЕСТА ПРОЖИВАНИЯ ГРАЖДАНИНА

Сахно Р.В.

Студент 3 курса заочной формы обучения,
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Научный руководитель: **Мамитова Н.В.**

д.ю.н., профессор кафедры государственно-правовых дисциплин

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Аннотация: В статье исследуются различные позиции по вопросу о защите права на неприкосновенность жилища. Неприкосновенность жилища заключается в том, что никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц. Следует уточнить, что право на неприкосновенность жилища может и должно распространяться на информацию частного характера, то есть персональные данные.

Ключевые слова: неприкосновенность, персональные данные, жилища, конституционное право, материальные носители, уголовно-правовая мера защиты, гражданско-правовая мера защиты.

PROTECTION OF THE RIGHT TO INVIOABILITY OF A CITIZEN'S PLACE OF RESIDENCE

Sakhno R.V.

Mamitova N.V.

Abstract: The article examines various positions on the issue of protecting the right to the inviolability of the home. The inviolability of a dwelling lies in the fact that no one has the right to enter a dwelling against the will of the persons living in it. It should be clarified that the right to inviolability of the home can and should extend to information of a private nature, that is, personal data.

Keywords: inviolability, personal data, dwellings, constitutional law, material media, criminal law measure of protection, civil law measure of protection.

Право на неприкосновенность жилища находит отражение в статье 25 Конституции Российской Федерации. Право на неприкосновенность жилища так или иначе является более обобщённым понятием, которое может включать интересы граждан также в сфере персональных данных, ведь они могут находиться на материальных носителях и содержаться в домашних

условиях, непосредственно на территории жилища. Доктор юридических наук, профессор, исследователь проблем конституционного права и международного права Умнова И.А. подчёркивает: «неприкосновенны личные бумаги, дневники и иные материалы, хранящиеся в жилище» [1, С. 109-110]. К материальным носителям можно отнести не только электронную технику и гаджеты с накопительными дисками, но и всё, что находится на территории жилища и носит личный информационный контекст. В данном случае, главным в вопросах неприкосновенности жилища и правом на защиту персональных данных является смысловое зерно конституционно-правового смысла слова «жилище».

Согласно положениям Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, жилищем называются также нежилые помещения и строения, которые могут не составлять жилой фонд, но при условии, что хозяева их могут использовать для временного проживания [4]. При этом, Конституция лояльно относится к возможности использования более расширенной интерпретации термина «жилище». То есть, жилище можно назвать практически все помещения: хозяйственные объекты, вспомогательная недвижимость и собственно жилая недвижимость. Подобное толкование понятия «жилище» уже находило своё отражение в советской юридической литературе, подразумевая помещения свободного назначения и подсобки под вышеупомянутым понятием.

«Свободное волеизъявления лица при принятии решения о допуске посторонних лиц в свое жилище» – является одной из доминирующих целей конституционного права, нацеленное на закрепление и обеспечение права на неприкосновенность жилища [2, С. 26]. Таким образом, возможность проникновения в чужое жилище без добровольного согласия хозяев может осуществляться только по решению суда или «в случаях, установленных федеральными законами». Данные положения закреплены в статье 55 Конституции Российской Федерации.

Нельзя игнорировать и само понятие «неприкосновенность жилища»,

ведь проникновение на территорию чужого жилища не всегда носит физический характер. Лица, использующие специальные технические приспособления, осуществляющие наблюдение или прослушивание, не нуждаются в фактическом пребывании на чужой территории жилища. Поэтому правовая обязанность на запрет проникновения в чужое жилище распространяется на субъекты, которые не только «переступили порог» чужой территории, но и используют технические средства.

«Никто не может проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц» – так звучит основная мысль, 25 статьи Конституции Российской Федерации. Тем не менее, данный факт совершенно не отменяет того, что государство обязано «предусмотреть гарантии и установить санкции за его нарушение» [3, С.215].

В случаях, когда персональные данные затрагивают сферу защиты одновременно двух прав: права на неприкосновенность частной жизни и права на неприкосновенность жилища, то между последними двумя правами может возникнуть конкуренция. Подобная конкуренция возможна лишь в тех случаях, которые предусматривают наличие персональных данных на материальном носителе [5, С.418].

Любопытен тот факт, что право на неприкосновенность жилища можно смело считать специальным правом по отношению к частной жизни. Отсюда следует, что ограничения не должны выходить за рамки 25 статьи Конституции, а интересы гражданина ставятся во главу данной интерпретации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституционное право Российской Федерации. В 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И.А. Умнова, И.А. Алешкова, Л.В. Андриченко; под общ. ред. И.А. Умновой. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 439 с.
2. Тюрин П.Ю. Конституционное право человека и гражданина на неприкосновенность жилища в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / 12.00.02. – Саратов, 2003. – С. 26.
3. Эбзеев Б.С. Конституция, власть и свобода в России: Опыт синтетического исследования. – М.: Проспект, 2014. – С. 336.
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2005 г.

№ 166-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Котовой Светланы Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 10 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. – № 6.

5. Семерентьева М.А., Махотенко М.А. Роль прокурорского надзора в обеспечении законности управления публичной собственностью: практика Ростовской области // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020.– 1. С. 413-418. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_42942620_16462380.pdf (дата обращения 12.01.2020).