

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ И НОРМАТИВНЫЕ ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ДОКТРИНЫ СУБОРДИНАЦИИ

**Шмелев Д.В.**

Студент 3 курса заочной формы обучения,  
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Научный руководитель: **Мамитова Н.В.**

д.ю.н., профессор кафедры государственно-правовых дисциплин

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

**Аннотация:** В статье исследуются концептуальные основы формирования правовой доктрины в российской правовой системе, представляется сравнительный анализ научно-теоретического состояния проблемы правовой доктрины в системе современного научного знания, а также рассматривается комплекс вопросов, связанных с закреплением и реализацией принципа субординации в законодательстве Российской Федерации.

**Ключевые слова:** доктрина, субординация, юридическое равенство, кредитор, должник, несостоятельность, банкротство.

## CONCEPTUAL AND NORMATIVE FOUNDATIONS OF THE RUSSIAN DOCTRINE OF SUBORDINATION

**Shmelev D.V.**

**Mamitova N.V.**

**Abstract:** The article examines the conceptual foundations of the formation of legal doctrine in the Russian legal system, presents a comparative analysis of the scientific and theoretical state of the problem of legal doctrine in the system of modern scientific knowledge, and also considers a set of issues related to the consolidation and implementation of the principle of subordination in the legislation of the Russian Federation.

**Keywords:** doctrine, subordination, legal equality, creditor, debtor, insolvency, bankruptcy.

Абсолютный характер правового принципа равенства кредиторов в юридической литературе многими авторами ставится под сомнение. Так, Б.С. Бруско отмечает, что «на примере конкурсного права прослеживается достаточно распространенная в науке точка зрения, что в условиях

социального права принцип юридического равенства не является абсолютным и поэтому законодательством предусматриваются необходимые изъятия из названного принципа» [1].

И.В. Кокорин также указывает на то, что «правило *pari passu* не является абсолютным, поскольку национальные режимы, руководствуясь политическими, экономическими и иными соображениями, закрепляют привилегии определенных категорий кредиторов» [4]. По словам Р. Мокаля, правило защиты в российском конкурсном праве. Все кредиторы равны, но некоторые равнее других, часто называемое принципом равенства, имеет мало общего с реальным равенством и является «ненужным в реальном мире и бесполезным идеалом».

Р. Борк подчеркивает, что принцип равного отношения к кредиторам реализуется только в рамках одного класса кредиторов [1]. Признавая необходимость установления очередности требований кредиторов в деле о банкротстве, ученые, вместе с тем, расходятся во мнении по вопросу определения критериев субординации одних требований по отношению к другим, в связи с чем, данная правовая проблема в доктрине является дискуссионной. Являясь идейной основой правотворческой и правоприменительной деятельности, правовая доктрина призвана сформировать закономерности возникновения и развития правового явления субординации требований кредиторов, обосновать необходимость ее применения в деле о банкротстве. Российская доктрина субординации требований кредиторов в деле о банкротстве получила устойчивое развитие лишь с 2017 года по причине возникновения в судебной практике правовых проблем, связанных с понижением в очередности требований аффилированных с должником лиц.

Отдельным проблемам субординации требований кредиторов в деле о банкротстве посвящены такие зарубежные доктрины, как доктрина замещения собственного капитала *Eigenkapitalersatz*, доктрина справедливой субординации *Equitable subordination doctrine*, а также смежные с ними

доктрины переквалификации обязательственных требований в корпоративные, сравнительно-правовому анализу которых уделено внимание также и российскими цивилистами. Однако, концептуальное комплексное исследование гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций в отечественной науке отсутствует, не определено его место в системе правового регулирования, не выявлены особенности влияния на поведение субъектов права, соответствующий юридический инструментарий и функциональность, чем обусловлена необходимость его теоретического осмысления, обеспечивающего исторический динамизм. Данное исследование детализирует общетеоретическую инструментальную теорию, а также развивающуюся в цивилистике правовую доктрину субординации требований кредиторов.

Особую остроту исследование правовых проблем субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций приобретает как по причине поиска законодателем правовых инструментов урегулирования конфликта законных интересов должника, контролирующих его лиц и кредиторов, исключения с их стороны злоупотребления правом, так и ввиду необходимости развития и гармонизации законодательства в ответ на усложнение финансовых инструментов, инновационных технологий, существующих в правовой действительности поименованных и непоименованных субординационных соглашений, эффективность которых зависит от степени соответствующей регламентации законодательством [2]. Как справедливо отмечают С.А. Карелина и И.В. Фролов, «Общая модель ранжирования и системной иерархии полномочий кредиторов и учета их взаимных интересов будет способствовать урегулированию конфликтов, лежащих в основании механизмов банкротства, и созданию моделей юридических процедур по восстановлению платежеспособности несостоятельных должников, чего так не хватает современному

отечественному законодательству в сфере несостоятельности (банкротства)» [3].

Развитие теоретических исследований обозначенных проблем, возникающих при реализации кредиторами принадлежащих им прав на защиту, а также при реализации в деле о банкротстве условий субординационных соглашений в значительной степени способствует совершенствованию правовой политики государства в данной сфере общественных отношений.

Вследствие недостатка в настоящее время комплексных доктринальных исследований, а также того, что правовое регулирование не всегда успевает реагировать на быстро развивающиеся социально-экономические реалии [5], в правоприменительной практике возникает множество проблем при рассмотрении вопроса обоснованности требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций. Существующее ввиду этого отсутствие единообразия судебной практики отрицательно сказывается на реализации лежащего в основе правовой системы принципа юридической определенности, стабильности гражданского оборота и предсказуемости разумных ожиданий его участников. Эффективность правоприменительной деятельности при определении позиций требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций во многом предопределяется достаточным уровнем теоретической разработанности проблем, связанных с действием правового механизма субординации требований кредиторов.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Бруско Б.С. Категория защиты в российском конкурсном праве. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 200 с.
2. Болтенкова Л.М., Махотенко М.А. Правовое регулирование развития цифровых сервисов и цифрового правосознания в сфере управления налоговых служб // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – № 1. – С. 348-356. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_42942606\\_30647103.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_42942606_30647103.pdf) (дата обращения 12.01.2021).
3. Карелина С.А., Фролов И.В. К вопросу о моделях классификации кредиторов в делах о банкротстве // Вестник арбитражной практики. – 2020. – № 6. – С. 14-26.

4. Кокорин И.В. Все кредиторы равны, но некоторые равнее других. К вопросу о субординации корпоративных займов при банкротстве в России, Германии и США // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2018. – № 2. – С. 119-137.

5. Фальшина Н.А., Марченко М.А. Приемы бельгийского реформирования сферы налогообложения // Экономическая политика хозяйственного роста: Тематический сборник научных трудов / Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону, 2015. – С. 95-98.