

**ОЦЕНКА КС РФ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ
ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 54.1 НК РФ**

Белова А.Б.

Студент 2 курса очной формы обучения,
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Семерентьева М.А.

Преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Аннотация: В статье рассматривается позиция Конституционного суда РФ по ретроспективному применению ст.54.1 Налогового Кодекса РФ, а также конституционность норм, затрагивающих интересы заявителей в сфере налоговых преференций.

Ключевые слова: Конституция РФ, Конституционный суд РФ, Налоговый Кодекс РФ, 163-ФЗ, ст. 54.1 НК РФ.

**ASSESSMENT OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN
FEDERATION OF THE UNCERTAINTY OF THE PROVISIONS OF
ARTICLE 54.1 OF THE TAX CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Belova A. B.

Semerenteva M.A.

Abstract: The article examines the position of the Constitutional Court of the Russian Federation on the retrospective application of Article 54.1 of the Tax Code of the Russian Federation, as well as the constitutionality of the rules affecting the interests of applicants in the field of tax preferences.

Keywords: the Constitution of the Russian Federation, the Constitutional Court of the Russian Federation, the Tax Code of the Russian Federation, 163-FZ, Article 54.1 of the Tax Code of the Russian Federation.

Вступившая в силу 19.08.2017г. статья 54.1 НК РФ в настоящее время активно используется, как налоговыми органами при проведении налогового контроля, так и арбитражными судами всех уровней при рассмотрении исков

налогоплательщиков по оспариванию ненормативных актов налогового органа.

Принятие указанной статьи преследовало цель пресечения использования организациями оптимизации налогообложения с целью умышленного получения необоснованной налоговой экономии [2].

Статьей 54.1 предусмотрено, что налогоплательщики вправе уменьшить налоговую базу, либо сумму налога к уплате при соблюдении следующих условий:

- отсутствует искажение о фактах хозяйственной жизни налогоплательщика и об объектах налогообложения;
- получение налоговой экономии либо возврат налога из бюджета не являются основной целью совершаемых сделок;
- обязательство по сделке должно быть фактически исполнено лицом, являющимся стороной договора.

За период действия новой нормы Конституционным судом РФ рассмотрены обращения налогоплательщиков по вопросу конституционности норм, затрагивающих интересы заявителей в сфере налоговых преференций (вычетов, льгот и пр.).

К наиболее значимым для формирования практики применения ст.54.1 НК РФ и сопряженных норм материального права, отраженных в части второй НК РФ, относятся судебные дела по заявлениям:

- от 25.06.2019 № 1522-О АО «Монди Сыктывкарский ЛПК»
- от 25.04.2019 № 873-О ООО «Парок»
- от 28.02.2019 № 281-О ОАО «Завод Продмаш»
- от 26.11.2018 № 3055-О ООО «МАКЕ»
- от 26.11.2018 № 3054-О АО «Группа «Илим»
- от 29.09.2020 N 2316-О АО "Кировский завод по обработке цветных металлов"[1].

По мнению заявителей, оспариваемые нормы НК РФ , а именно статьи 169, 171, 172, 252 НК РФ - с учетом правоприменительной практики

позволяют произвольно лишать налогоплательщика права на налоговые вычеты по НДС и на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль на сумму понесенных расходов, о чем свидетельствуют принятые арбитражными судами при разрешении конкретных споров судебные акты.

Конституционный суд Российской Федерации, рассмотрев вышеуказанные жалобы, сформировал свою позицию, согласно которой возможность реализации налогоплательщиком права на вычет сумм НДС предполагается при подтверждении реальности совершения хозяйственной операции, в рамках которой налогоплательщику предъявляется сумма НДС его контрагентом. Тем более что Федеральным законом от 18 июля 2017 года № 163-ФЗ часть первая Налогового кодекса Российской Федерации была дополнена статьей 54.1, согласно которой налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу (сумму подлежащего уплате налога) при соблюдении следующих трех условий, о которых было сказано выше.

То есть, по мнению Конституционного суда, вышеуказанные статьи, а именно 169,171,172 НК РФ, не нарушают права налогоплательщиков относительно НДС.

Что касается налога на прибыль, а именно ст.252 НК РФ, то данные нормативные положения сами по себе не предполагают нарушение конституционных прав налогоплательщика в сфере предпринимательской деятельности, поскольку направлены в первую очередь на возможность законного уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организаций [6, С.374].

В связи с этим следует обратить внимание на определение Конституционного суда № 2311-о по кассационной жалобе ООО «Саратов-Холод Плюс» по делу А57-3949/2019.[4]

В данном деле рассматривался вопрос о реальности оказанных мерчендайзинговых услугах, В судебных заседаниях налоговый орган доказал нереальность оказания услуг контрагентом и необоснованное получение налогоплательщиком налоговой выгоды в нарушение статей 169,

171, 172, 252, 54.1 НК РФ.

Далее, налогоплательщик, проиграв спор по сути нарушения, стал оспаривать нормы материального права, а именно, подал жалобу в Конституционный суд РФ, в которой оспаривает конституционность положений ст.54.1 НК РФ, п. 5 статьи 82 НК РФ, а также конституционность части 2 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2017 года № 163-ФЗ [5, С.400].

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 1, 6 (часть 2), 8 (часть 1), 15 (части 1 и 2), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 45, 46, 54 (части 1 и 2), 55 и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку допускают их применение в случае, когда в ходе выездной налоговой проверки проверяется налоговый период, завершившийся до дня вступления в силу Федерального закона от 18 июля 2017 года №163-ФЗ.

На что Конституционный суд РФ указал, что предусмотренный оспариваемыми положениями Налогового кодекса Российской Федерации порядок осуществления налогового контроля фактически сводится к конкретизации существующих полномочий налогового органа и ограничению его усмотрения при вмешательстве в осуществление налогоплательщиком прав по исчислению налоговой базы. Следовательно, данное регулирование, касающееся процедурных вопросов проведения налоговых проверок и направленное на обеспечение прав налогоплательщика, а не на их ограничение, не может рассматриваться как ухудшающее права налогоплательщиков регулирование, которому была придана обратная сила частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2017 № 163-ФЗ. Фактически оно не определяет по-новому объем прав и обязанностей налогоплательщиков при уплате налогов и сборов, а лишь конкретизирует механизм налогового контроля таким образом, чтобы поддерживался баланс частных и публичных интересов в процессе выявления незаконного уменьшения налогоплательщиком налоговой базы, и указывает на обстоятельства и условия, которые могут быть приняты во

внимание налоговым органом при квалификации действий налогоплательщика как «незаконных».

Таким образом, Конституционным Судом не установлено оснований для принятия перечисленных жалоб к рассмотрению, он фактически ставит точку в споре о том, могут ли положения ст. 54.1 НК РФ считаться ухудшающими права налогоплательщиков [3].

Библиографический список

1. Ербахаева И.Н. Может быть еще рано использовать ст. 54.1 НК РФ в судебных актах? // Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации: материалы XVII Междунар. научно-практической конференции. – URL: zakon.ru/blog/2020/4/1/konferenciya_nalogovoe_pravo_v_resheniyah_ks_rf_v_etom_godu_onlajn (дата обращения 25.01.2021).
2. Горюнов А. О трехлетней практике применения ст. 54.1 НК РФ // Адвокатская газета. 2020. – URL: advgazeta.ru/mneniya/o-trekhletney-praktike-rimneniya-st-54-1-nk-f/ (дата обращения 29.01.2020).
3. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31 июля 1998г. №146-ФЗ (с изм. и доп.).
4. Определение Конституционного Суда РФ N 2311-О от 29.09.2020 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Саратов-Холод Плюс"» // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
5. Скубак, О. В. О пределах осуществления налогоплательщиком своих прав и сформировавшейся судебной практике (ст. 54.1. НК РФ) / О. В. Скубак, М. А. Махотенко // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. – 2021. – № 1. – С. 557-561. – EDN MIJQVO. (дата обращения 04.02.2021).
6. Петряшина, Е.С. Россия на пути формирования цифрового правосознания налогоплательщиков / Е. С. Петряшина, М. А. Махотенко // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. – 2020. – № 1. – С. 373-379. – EDN MAZLBB. (дата обращения 04.02.2021).