

**ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ
КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЕ В
ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Шевчук А.В.

Студент 2 курса очной формы обучения,

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Научный руководитель: **Махотенко М.А.**

к.ю.н., доцент кафедры государственно-правовых дисциплин

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Аннотация: В настоящее время проблемы, касающиеся реализации конституционного права граждан на обращение в органы публичной власти в Российской Федерации остаются одними из наиболее значимых, важных и своевременных, поскольку закрепленное статьей 33 Конституции Российской Федерации право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, широко используется гражданами Российской Федерации. Именно посредством обращений граждан развивается одна из форм взаимодействия властных структур и населения, возникающая по инициативе граждан, реализуются, защищаются и восстанавливаются нарушенные права.

Ключевые слова: конституционное право, право гражданина, инициатива граждан, индивидуальные обращения, коллективные обращения, органы публичной власти.

**PROBLEMS ENCOUNTERED IN THE EXERCISE OF THE
CONSTITUTIONAL RIGHT OF CITIZENS TO APPEAL TO PUBLIC
AUTHORITIES IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Shevchuk A.V.

Mahotenko M.A.

Abstract: Currently, problems relating to the realization of the constitutional right of citizens to appeal to public authorities in the Russian Federation remain one of the most significant, important and timely, since the right enshrined in article 33 of the Constitution of the Russian Federation to apply personally, as well as to send individual and collective appeals to state and local self-government bodies, is widely used by citizens of the Russian Federation. It is through citizens' appeals that one of the forms of interaction between power structures and the population, which arises at the initiative of citizens, develops, protects and restores violated rights.

Keywords: constitutional law, citizen's right, citizens' initiative, individual appeals, collective appeals, public authorities.

В настоящее время проблемы, касающиеся реализации конституционного права граждан на обращение в органы публичной власти в Российской Федерации остаются одними из наиболее значимых, важных и своевременных, поскольку закрепленное статьей 33 Конституции Российской Федерации право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, широко используется гражданами Российской Федерации. Именно посредством обращений граждан развивается одна из форм взаимодействия властных структур и населения, возникающая по инициативе граждан, реализуются, защищаются и восстанавливаются нарушенные права. В праве на обращения проявляется возможность удовлетворения личных, государственных и общественных интересов.

На сегодняшний день наблюдается устойчивая тенденция к увеличению потока обращений, основная часть которых связана с повседневными проблемами граждан. Множество обращений, как правило, касается вопросов жилья, предоставления коммунальных услуг, доступности и качества образования, медицинской помощи, обеспечения безопасности, правосудия и исполнения судебных решений, работы общественного транспорта, экологии, реализации гражданских прав и свобод, защиты от преступлений и других правонарушений.

Несмотря на достаточно подробную регламентацию отношений по реализации гражданами исследуемого конституционного права, в указанной правовой области существует множество неразрешенных проблем. Одна из которых связана с определением субъектного состава данных отношений.

1. Исходя из буквального толкования норм статье 33 Конституции Российской Федерации [1] и статьи 2 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [5] следует, что субъектами, наделенными правом на обращение, являются только граждане Российской Федерации. Однако в положениях Конвенции о защите прав человека и основных свобод, это право в равной

мере принадлежит также и гражданам иностранных государств, и лицам без гражданства.

2. Специфика юридического статуса субъекта права на обращение состоит в том, что в отношении него не устанавливается никаких возрастных ограничений, а это позволяет утверждать, что возраст граждан не влияет на реализацию данного права. Соответственно конституционному принципу правового равенства несовершеннолетние также обладают указанным правом [9]. В подтверждение следует обратиться к норме статьи 24 Международного пакта о гражданских и политических правах, в которой закрепляется, что каждый ребенок имеет право на необходимые меры защиты со стороны его семьи, государства и общества без всякой дискриминации по расовому признаку, цвету кожи, полу, языку, религии, национальному или социальному происхождению, имущественному положению [3]. Согласно нормам Семейного кодекса Российской Федерации, представлять интересы детей должны их родители или иные законные представители [4]. Если они не желают или не имеют возможности это сделать, то в случае нарушения прав дети самостоятельно могут обращаться в органы опеки и попечительства, которые должны обеспечивать и защищать интересы ребенка, в том числе оказывая помощь в оформлении таких обращений и представляя интересы несовершеннолетнего ребенка в суде.

3. В случае наличия у человека психического расстройства право на обращение также не подлежит ограничению. Данный вывод следует из нормы статьи 5 Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», где установлено, что страдающие психическими расстройствами лица обладают всеми предусмотренными на конституционном и федеральном уровне правами и свободами, а ограничение данных лиц в их правах и свободах допустимо лишь в законодательно предусмотренных случаях, причем не допускается ограничение их прав и свобод только лишь на основании психиатрического диагноза. Указанные лица наделены правом на оказание

им помощи со стороны адвоката, законного представителя или иного лица в установленном законом порядке [6]. Законодательство не содержит прямых ограничений реализации права на обращение в органы государственной власти для недееспособных граждан.

Еще одна проблема касается правового закрепления на законодательном уровне возможности обращения граждан в органы государственной власти, как в индивидуальной, так и в коллективной форме. Анализ данных форм обращений показывает, что, закрепляя возможность коллективного обращения граждан Российской Федерации в органы публичной власти, законодатель не регламентирует отдельно данную форму обращений, в отличие от индивидуальной. Изучение положений Закона показало, что они посвящены, в большей степени, вопросам, касающимся индивидуальных, а не коллективных обращений. При этом, по нашему мнению, сила правовых последствий при подаче коллективного обращения повышается, поскольку обычно индивидуальная жалоба преследует реализацию индивидуального интереса гражданина в защите своих прав и свобод, тогда как коллективное обращение направлено на изменение или ликвидацию недостатков с целью принесения пользы обществу в целом. При этом реализация формы коллективных обращений имеет существенные затруднения, так как в действующем законодательстве не урегулирована процедура рассмотрения коллективных обращений граждан. Общественной значимости коллективных обращений не придаётся никакого значения, и данные обращения рассматриваются в универсальном порядке, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными или иными федеральными законами.

Статьей 2 Закона был введён коллективный субъект права, но, к сожалению, не была законодательно прописана сама процедура рассмотрения коллективных обращений граждан, отличная от рассмотрения индивидуального обращения гражданина.

Для формулирования наиболее полного определения коллективного обращения необходимо установить: 1) кто является субъектом права на коллективные обращения; 2) по каким вопросам подаётся коллективное обращение; 3) когда обращение признаётся коллективным; 4) каков порядок подачи коллективного обращения и сроков ответа на него [12].

Возникновение следующей проблемы связано с тем, что многие граждане, не обладая специальными познаниями относительно компетенции того или иного органа государственной власти, не всегда могут самостоятельно определить инстанцию при подаче обращения. По данной причине часто затягивается срок его рассмотрения, поскольку прежде, чем обращение попадет по назначению, оно может пройти через лишние инстанции [8]. Эффективность направленных обращений была бы намного выше при их подаче по месту рассмотрения. Кроме того, нередко обращения направляются в коллегиальные и совещательные органы или даже институты, которые в своей работе не занимаются рассмотрением обращений граждан (например, в Правительство Российской Федерации или Совет безопасности Российской Федерации). Таким образом перед тем, как направить обращение по месту назначения, заявителю необходимо разобраться в полномочиях какого органа входит рассмотрение его вопроса. Для этого ему следует зайти на официальный сайт органа власти и ознакомиться с его направлениями деятельности и полномочиями, а также уточнить порядок рассмотрения обращений.

Проблемным на сегодняшний момент остается вопрос о соблюдении установленных законодательством сроков рассмотрения обращений граждан, поступивших в органы публичной власти. Законодательно установлено, что срок рассмотрения обращения, а также подачи заявителю ответа составляет тридцать дней с момента его регистрации. В определенных Законом случаях данный срок может быть увеличен, но не более чем на тридцать дней. В указанном случае заявителю направляется уведомление о продлении срока на рассмотрение его обращения с указанием причины (статья 12 Закона). По

нашему мнению, продолжительный период рассмотрения обращений не способствует эффективности работы органов публичной власти и препятствует реализации конституционных прав, свобод и законных интересов субъектов отношений по реализации права на обращение, поэтому установленные на законодательном уровне сроки не должны не увеличиваться.

Таким образом, по нашему мнению, давно назрела необходимость внесения изменений в законодательство Российской Федерации, предусматривающего порядка рассмотрения обращений граждан.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с "Протоколом [№ 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом № 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)).
3. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17. – Ст. 291; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16; Российская газета. – 1996. – № 17.
5. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" // Российская газета. – 2006. – № 95; Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 19. – Ст. 2060; Парламентская газета. – 2006. – № 70-71.
6. Закон РФ от 02.07.1992 N 3185-1 (ред. от 30.12.2021) "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992, – № 33. – Ст. 1913.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2012 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области» // Российская газета. – 2012. – август.
8. Ефремов И.А. О совершенствовании порядка и правил рассмотрения обращений граждан по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина в органах прокуратуры и в суде. // Законодательство и экономика. – 2011. – № 2.
9. Пересыпкин А.В. Злоупотребление правом на обращение // Законность. – 2017. – № 11. – С. 27-28.

10. Савоськин А.В. Личный прием граждан: проблемы правового регулирования и практики реализации // Lex Russica. – 2019. – № 10. – С. 71-83.
11. Савоськин А.В. Обращения граждан к Президенту РФ: конституционно-правовое исследование // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2018. – № 6, июнь 2018. – С. 97-104.
12. Скачкова Т.А. Вопросы правового регулирования порядка подачи и рассмотрения коллективных обращений // Право и современное государство. – 2017. – № 4. – С. 39-46.
13. Скобликов П.А. Коррупционные и иные нарушения при рассмотрении обращений граждан. Возможные меры предупреждения // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – № 1.