

УДК 340.63

**ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Хачатрян С.А.

студент направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция,

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

email: stella.khachatryan.02@mail.ru

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению основных проблем, которые возникают при производстве судебно-психиатрической экспертизы в целях расследования уголовных дел. Анализируются основные ошибки, возникающие при ее назначении и организации производства, а также анализируется заключение эксперта по судебно-психиатрической экспертизе как доказательства по уголовному делу.

Ключевые слова: судебно-психиатрическая экспертиза, вменяемость, эксперт, заключение.

**ELECTRONIC EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS: CONCEPT
AND MEANING**

Khachatryan S.A.

Abstract: The article is devoted to the consideration of the main problems that arise during the forensic psychiatric examination in order to investigate criminal cases. The main errors that arise during its appointment and organization of production are analyzed, as well as the conclusion of an expert on forensic psychiatric examination as evidence in a criminal case is analyzed.

Keywords: forensic psychiatric examination, sanity, expert, conclusion.

Главенствующую роль для правильного разрешения уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера играет заключение судебно-психиатрической экспертизы. По данным статистики за 2020-2021 годы по всей России на экспертизу было направлено 143282 человека. Это 13 из каждых 100 лиц, привлеченных к уголовной ответственности. Данный показатель - наиболее высокий за все последние годы. Лица с психическими расстройствами из направленных составили 66%. Однако невменяемыми были признаны лишь 7,4% освидетельствованных – 10612 человек. Это говорит о том, что психическое расстройство это одно, невменяемость – совершенно другое. Психически здоровых из них оказалось 26,6% [4, С. 510-515].

Таким образом, из общего числа привлеченных к уголовной ответственности невменяемых – примерно 1%. И это очень стабильный показатель уже многие годы. Если говорить непосредственно о невменяемых лицах, то большая часть - 42% - больны шизофренией.

Основная проблема невменяемости лежит в плоскости довольно сложных конструкций, выстраданных мировой психиатрической наукой за столетия. Это определенная и довольно сложная процедура, в рамках которой очень четко распределяются компетенции, кто и за что несет ответственность.

Понятие невменяемости в Уголовном кодексе (УК) РФ содержится в статье 21, где упоминается медицинский критерий – установление диагноза [2]. Это прерогатива и ответственность психиатра.

Но, как следует из статистики, для признания человека невменяемым одного лишь наличия психического расстройства недостаточно. Нужно доказать наличие юридического, или, как его еще называют, психологического критерия. Он прописан следующим образом: «Невменяемым является лицо, которое вследствие психического расстройства, и ничего другого, неспособно во время совершения деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, либо ими руководить. Причем установление юридического критерия является совместной компетенцией юристов и профессиональных медиков-психиатров. В таких случаях происходят уточнения, процесс взаимопонимания между психиатрическими и юридическими познаниями [7, С. 208 – 212]. Так каково же назначение судебно-психиатрической экспертизы?

Судебно-психиатрическая экспертиза проводится для решения следующих задач: определение психического состояния и заключение о вменяемости (невменяемости) подозреваемого (обвиняемого), в отношении которого у следователя возникли сомнения по поводу его психического здоровья, а также определение способности обследуемого правильно

воспринимать, запоминать и воспроизводить обстоятельства, имеющие значение для дела, в случаях возникновения сомнения в психической неполноценности данных лиц.

При исследовании данных обстоятельств требуются специальные познания, которыми ни следственные, ни судебные органы не обладают, поэтому ст. 196 УПК РФ содержит требование об обязательном назначении судебной экспертизы в случаях, когда вменяемость подозреваемого, обвиняемого или его способность самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве вызывает сомнения.

Исходя из положений ст. 434 УПК РФ к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по данной категории уголовных дел, относится наличие у лица, совершившего общественно опасное деяние, психического расстройства в прошлом, степень и характер такого расстройства в момент совершения запрещенного законом деяния и ко времени рассмотрения дела в суде. Тем не менее, как в доктринальной литературе, так и в правоприменительной практике вопрос об основаниях для назначения судебно-психиатрической экспертизы является достаточно спорным[1].

Именно положительный результат судебно-психиатрической экспертизы лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, и является основным условием, а, зачастую, на практике — определяющим фактором для назначения лицу какой-либо принудительной меры медицинского характера.

На наш взгляд, необходимо обратить внимание на проблему назначения стационарной судебно-психиатрической экспертизы без проведения соответствующей амбулаторной экспертизы [6, 736 с].

Способствует этому нечеткая редакция ч. 1 ст. 203 УПК РФ, гласящей: «Если при назначении или производстве судебно-медицинской, или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого, то он может быть помещен в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в

стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях». Такое изложение нормы права дает возможность следователю, суду назначать сразу стационарную судебно-психиатрическую экспертизу.

Актуальным в рассматриваемом аспекте является вопрос о помещении подозреваемого, обвиняемого в стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы. Как справедливо отмечают отдельные авторы, помещение в стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы — это «мера, наиболее обременительная с точки зрения прав личности». При ее осуществлении обвиняемый (подозреваемый) ограничивается в свободе передвижения, свободе общения, в праве на труд, страдает его человеческое достоинство. О строгости данной меры говорит длительность срока, в течение которого она может производиться (ст. 30 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации») [3]. Более того, отдельные авторы отмечают, что во многих случаях амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза способна дать ответы на все вопросы следователя и суда.

С данной позицией мы полностью согласны. Иной подход свидетельствует о недооценке следователем и судом возможностей амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, что на практике влечет перегруженность судебно-психиатрических стационаров, дополнительные материальные затраты, затягивание сроков предварительного расследования и разрешения уголовного дела.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, мы полагаем, что комплексное решение выше обозначенных проблем позволит повысить эффективность экспертного сопровождения уголовного судопроизводства в соответствии с его современными задачами [5, 899 с].

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 года №174-ФЗ (ред. от 30.04.20201 года) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 22.05.2021).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года №63-ФЗ (ред. от. 01.07.20201 года) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 01.07.2021).
3. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации от 31.05.2001 года № 73-ФЗ (ред. от. 01.07.20201 года) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 01.07.2021).
4. Кунделеев С.В., Коханова В.С. Криминологические аспекты совершенствования системы противодействия преступности в сети Интернет // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – №2. – С. 510-515.
5. Новикова, Е. Е. Основы судебно-психиатрической экспертизы. Учебное пособие / Е.Е. Новикова. – М.: Флинта, 2020. – 899 с.
6. Сафуанов, Ф.С. Аффект: практика судебной психолого-психиатрической экспертизы. Хрестоматия / Ф.С. Сафуанов. – М.: Генезис, 2019. – 736 с.
7. Фоменко А. И., А. А. Флюстунова Понятие и виды преступлений в сфере высоких технологий // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2015 – №5. – С. 208-212.