

УДК 340.63

**ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Орлова В.Н.

магистрант 1 года обучения

направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция,

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

email: veronikakiseleva553@gmail.com

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению основных проблем, которые возникают при производстве судебно-медицинской экспертизы в целях расследования уголовных дел. Анализируются основные ошибки, возникающие при ее назначении и организации производства, а также анализируются заключения эксперта по судебно-медицинской экспертизе как доказательства по уголовному делу.

Ключевые слова: судебно-медицинская экспертиза, эксперт, экспертный статус, расследование, уголовное дело, доказательства, комплексная экспертиза, комиссия экспертиза.

**PRODUCTION OF A FORENSIC MEDICAL EXAMINATION:
PROBLEMS AND PROSPECTS**

V.N. Orlova

Abstract: The article is devoted to the main problems that arise in the production of a forensic medical examination for the purpose of investigating criminal cases. The main errors that occur during its appointment and organization of proceedings are analyzed, as well as the conclusions of an expert in forensic medical examination are analyzed as evidence in a criminal case.

Keywords: forensic medical examination, expert, expert status, investigation, criminal case, evidence, complex examination, commission examination.

В настоящее время судебные экспертизы проводят почти во всех сферах деятельности, а заключение эксперта обладает важную роль в системе доказательств, как на этапе предварительного дознания, так и в суде. Судебные экспертизы имеют большое значение, являясь источником доказательной базы, разрешая установить промежуток наступления и протекания событий и действий, определения тождества лиц, вещей, а также их групповую принадлежность, количество и качественный состав материалов и веществ, и остальные факты, имеющие значение по делу [4, С. 82].

Назначение судебной экспертизы предполагает ряд комплексных действий следователя, а именно: принятие решения о производстве экспертизы; формулирование ее задач; определение материалов дела содержащих исходные данные для экспертизы; выбор экспертного учреждения и эксперта; отбор и подготовка объектов исследования и сравнительных материалов (образцов); составление постановления о назначении экспертизы; ознакомление с постановлением участников процесса и разъяснение им прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ; деловое взаимодействие следователя и эксперта (экспертов) в процессе подготовки и назначения экспертизы [1].

Основные тактические рекомендации по назначению судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу достаточно успешно разработаны криминалистической наукой и апробированы следственно–экспертной практикой. Полагаем, что процедура назначения судебной экспертизы носит комплексный характер и должна учитывать тактико–организационные, уголовно–процессуальные и психологические аспекты. Следователь назначает судебную экспертизу в том случае, когда в ней возникает необходимость. С тактической точки зрения, вопрос о необходимости назначения экспертизы в определенной ситуации должен решаться следователем с учетом как потребности в использовании специальных знаний, так и значения разрешаемых вопросов для установления обстоятельств расследуемого дела, наличия или отсутствия других доказательств того же обстоятельства.

Например, пожарно–техническая экспертиза должна назначаться, когда выдвинутая следователем версия о поджоге не может быть проверена без разрешения комплекса пожарно–технических вопросов или если в материалах дела содержатся противоречивые данные о месте и причине возникновения пожара, проверить которые можно только с помощью экспертного исследования. Судебная экспертиза может быть назначена на любом этапе досудебного производства, в том числе до возбуждения

уголовного дела в ходе доследственной проверки сообщения о преступлении. В последнем случае назначение судебной экспертизы может носить неотложный характер, что оказывается тактически оправданным, поскольку у следователя появляется возможность своевременно получить ориентирующую и доказательственную информацию о произошедшем событии, установить причинно–следственные связи между ним и наступившими последствиями, а также выдвинуть обоснованные версии.

Как показывает изучение практики, необходимость назначения экспертизы еще до возбуждения уголовного дела возникает чаще всего: – при расследовании незаконного оборота наркотических средств, сильно действующих, ядовитых, психотропных веществ или их аналогов; – при причинении вреда здоровью; пожаров и взрывов; – при обнаружении трупа с признаками насильственной смерти; – при дорожно–транспортных происшествиях, повлекших гибель людей или причинения крупного материального ущерба. В этих случаях судебная экспертиза зачастую помогает правильно дать правовую оценку расследуемому событию. Определение времени и последовательности назначения судебных экспертиз в каждом конкретном расследуемом деле должен быть тактически обоснован. Экспертиза должна назначаться своевременно, если возникли вопросы, для разрешения которых требуются специальные знания и собраны необходимые и достаточные материалы для ее производства. Несвоевременное назначение судебной экспертизы может повлечь за собой порчу, искажение и уничтожение отдельных объектов экспертного исследования и неоправданному затягиванию сроков производства по делу [3, С. 674 – 681].

К сожалению, в следственной практике встречаются случаи, когда необходимость назначения судебной экспертизы была очевидной, но она не назначалась, а заключение эксперта подменялось актами, справками и заключениями ведомственного или другого исследования, полученные по запросу следователя. Основной причиной отказа от назначения экспертизы в этих случаях являлось незнание следователем ее возможностей и неумение

ставить перед экспертом вопросы, требующие разъяснения, что впоследствии нередко приводило к не установлению отдельных обстоятельств совершенного преступления, и, следовательно, неполноте предварительного расследования. Проблема выбора последовательности назначения судебных экспертиз возникает перед следователем в тех случаях, когда в отношении одного объекта требуется проведение исследований различных видов экспертиз. В литературе, в соответствие с этим, предлагается следующие логичное решение: «от менее стабильных следов к более стабильным» [2].

При выборе тактики назначения судебной экспертизы важное значение имеет ситуационный подход, который включает использование специальных знаний эксперта в направлении достижения ситуации информационной определенности. Такой подход предполагает целесообразность проведения конкретной экспертизы (комплекса экспертиз), определяет последовательность назначения экспертиз (в том числе по одному объекту) в зависимости от ситуации (обстановки, совокупности условий), сложившейся на данный момент производства по делу. Такие ситуации, по нашему мнению, могут называться следственно–экспертными и использоваться следователем для принятия вариативных тактических решений по расследуемому уголовному делу (например, при создании базы выдвигаемых и проверяемых версий).

Оценка заключения эксперта, на наш взгляд, напрямую зависит от субъекта, проводящего данную оценку. Кроме знания того, что заключение эксперта должно соответствовать принципам относимости, допустимости и достоверности, лицо, проводящее оценку, должно обладать определенным набором профессиональных качеств, о чем неоднократно упоминалось в научной литературе, а также обладать достаточными знаниями и опытом в определенной области знаний для того, чтобы правильно провести оценку заключения эксперта [5, С. 726 – 631].

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
3. Боргдорф А.Е. Проблематика расследований киберпреступлений в отношении несовершеннолетних с использованием информационно-телекоммуникационных сетей // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2021 – №1. – С. 674-681.
4. Гришин Д.А. Взаимодействие при расследовании преступлений / Д.А. Гришин // Материалы VI Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика». – 2017. – С. 82.
5. Сенина Ю.Е., Шувалова В.А. Уголовно-правовые аспекты регулирования кибербуллинга в Российской Федерации // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2021 – №1. – С. 726-631.