

**УДК 343.13**

**ПРЕДПОСЫЛКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ ЭЛЕКТРОННОЙ  
ФОРМЫ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК ОДНОГО ИЗ СПОСОБОВ  
ЦИФРОВИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Камчатнов Д.С.

магистрант 3 курса обучения

направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция,

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП),

email: kamscatnov@yandex.ru

Аннотация: в данной статье автором рассмотрены возможности использования электронной формы ведения материалов уголовного дела на фоне внедрения информационных технологий на различных стадиях уголовного судопроизводства. Проанализированы современные тенденции изменения законодательства, а также проведено исследование современной практики информатизации стадии судебного производства, а именно применения различных технических средств и методов. Автором также отмечены отдельные положительные примеры применения новых технологий в ходе судебного разбирательства, которые в дальнейшем могут способствовать сокращению сроков рассмотрения уголовного дела не только в ходе судебного заседания, но и всего уголовного судопроизводства в целом.

Ключевые слова: электронное уголовное дело, инновационные способы ведения судопроизводства, цифровое законодательство, процессуальные проблемы, правовые проблемы.

**PREREQUISITES AND PROSPECTS FOR THE INTRODUCTION OF  
THE ELECTRONIC FORM OF CRIMINAL PROCEEDINGS AS ONE OF  
THE WAYS TO DIGITALIZE CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE  
RUSSIAN FEDERATION**

Kamchatnov D. S.

Abstract: In this article, the author considers the possibilities of using an electronic form of conducting criminal case materials against the background of the introduction of information technologies at various stages of criminal proceedings. The current trends of legislative changes are analyzed, as well as a study of the modern practice of informatization of the stage of judicial proceedings, namely the use of various technical means and methods. The author also noted some positive examples of the use of new technologies during the trial, which in the future may contribute to reducing the time of consideration of a criminal case not only during the court session, but also the entire criminal proceedings as a whole.

Keywords: electronic criminal case, innovative ways of conducting legal proceedings, digital legislation, procedural problems, legal problems.

На данном этапе своего развития Российская Федерация достигла определённых успехов на пути цифровизации правового пространства, благодаря утверждению Национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», которая и стала основным толчком к возникновению идеи внедрить такой тип хранения уголовно-правовых документов как «электронное уголовное дело» [2].

Необходимость использования электронного документооборота в уголовном процессе уже давно обсуждается многими деятелями. Целесообразно рассмотреть как положительные, так и отрицательные стороны данного вопроса. При этом нужно понимать, что результаты оценки развития информационных технологий для каждого могут иметь неодинаковое значение.

В первую очередь, стоит вопрос, о сложности в обеспечении информационной безопасности. Для того, что решить данную проблему необходимо прежде всего иметь качественную техническую методику ее внедрения, а также опытных специалистов, которые будут заниматься ее изучением и разработкой.

На сегодняшний день существуют методы, которые помогают получить цифровую информацию, но эти методы всегда будет вызывать массу сомнений касаясь ее достоверности, и появится лишний повод провести очередную внеплановую проверку. Сразу же появляются объекты, которые требуют дополнительной защиты. К таким объектам относятся носители электронной информации, а также сведения, содержащие секретную информацию [6, С.314-319].

Как показывает практика, имеют место быть случаи, когда обвиняемый отказывается ознакомиться с информацией, которая находится на электронном носителе, кусающая материалов его уголовного дела. При обжаловании постановлений, суды, конечно же, поддерживают позицию следователя, полагая, что любое подключение информационных носителей после проведения компьютерно-технических судебных экспертиз без

использования специализированного криминалистического программно-аппаратного комплекса может повлечь нарушение целостности содержимого накопителей информации. Кроме этого, положениями ст. 217 УПК РФ и ст. 47 УПК РФ, не предусмотрено снятие и получение обвиняемым при ознакомлении с материалами уголовного дела копии информации, содержащейся на признанных по делу вещественными доказательствами электронных накопителях [1].

Известны также случаи, когда следователи отказывали в приобщении к материалам уголовного дела электронных носителей информации, а в дальнейшем сами официально запрашивали эту информацию из учреждений, организаций и предприятий. Таким образом, усложняется процедура получения нужной информации по делу.

Правоохранительные органы и суд в электронном уголовном деле видят в основном только положительные стороны. Сокращается время пересылки документов и материалов уголовного дела; кардинально сокращаются расходы; ознакомить участников процесса с материалами уголовного дела теперь просто и доступно; архивы теперь не будут переполнены, то есть хранение упростится; легко можно скопировать и отослать куда нужно [7, С. 21-29].

Технические средства в перспективе хранения, копирования, передачи электронной информации бумажные уголовно-процессуальные документы сделают ненужными, то есть возможен переход исключительно на электронный документооборот. Это значит, что расходы уменьшатся на канцелярию. Следовательно, появится необходимость в приобретении более мощных компьютеров, сканеров, видеокамер [6, С. 208-212].

В юридической литературе Российской Федерации уже можно увидеть новые следственные действия. Например, обыск компьютерной техники, электронное копирование информации, осмотр информационной среды, электронная выемка, электронный обыск, арест электронно-почтовой корреспонденции. Кроме того, есть мнение о том, что действующая редакция

ст. 185 УПК РФ не рассчитана на применение в сфере цифровых технологий и не учитывает специфики отправки и получения информации с помощью технологии электронной почты [3, С. 76-84]. Поэтому, стоит отметить, что в первую очередь, необходимо уделить внимание регулированию основных начал проведения следственных действий и иной деятельности с использованием информационных технологий и электронных документов путем формулирования норм о гарантиях подлинности электронных доказательств, например, о ее неизменности, защите от возможных посягательств и доступности для последующего изучения, депонировании электронных копий, обязательном участии специалиста при проведении следственных или судебных действий, связанных с копированием, депонированием, осмотром, изъятием электронной информации [4, С. 20-26].

Какие ждут законодательство проблемы при привлечении информационных программ в уголовный процесс. Во-первых, это опасность грани информации и доказательств. Это абсолютно разные категории и путать их нельзя. Но можно предположить, что любая информация, которая имеет хоть какое-то отношение к уголовному делу, может считаться доказательством. Понятно, что это большая ошибка. Первоочередной является информация, которая появляется в процессе уголовно-процессуального, оперативно-розыскного или адвокатского познания и переходит в их результат. Информация может предоставляться только следователю или суду, либо самими участниками [5, С. 217-222].

Подводя итог, отметим, что внедрение в уголовное судопроизводство электронно-уголовного документооборота, конечно же, решит большинство проблем, но новые внедрения вызывают новые проблемы. В связи с этим, правоприменители задают вопрос, а нужно ли такое развитие инновационных технологий и оправдано ли это?

#### Библиографический список

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2011 года №174-ФЗ (ред. от 23.09.2021 года) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 20.12.2022).

Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации» от 28.07.2017 года [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 26.12.2022).

Кунделеев С.В., Коханова В.С. Криминологические аспекты совершенствования системы противодействия преступности в сети интернет [Электронный ресурс] ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ - РЕГИОНАЛЬНОМУ РАЗВИТИЮ. – 2020. – №2. – С. 510-515. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43033283>.

Соловьева Н.А., Соловьев В.К. Роль специалиста в осмотре места происшествия по делам об убийствах, замаскированных под безвестное исчезновение лица // Проблемы судебной экспертизы на современном этапе: тезисы докладов межвуз. науч.-практ. конф. – Волгоград: ВА МВД РФ, 2019. – С. 67-68.

Старченко А.В. Современные возможности использования метода генотипоскопии в биологической экспертизе при расследовании преступлений // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2018. – № 2-2. – С. 93-97.

Шарко Д.М. Особенности применения систем биометрической идентификации личности на объектах уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ - РЕГИОНАЛЬНОМУ РАЗВИТИЮ. – 2022. – №2. – С. 314-319. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48905704>.