

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Куркин Е.Н.

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
e-mail: zhenja-kurk0@mail.ru

Аннотация: Двадцать первый век – это век информационных технологий. Научно-технический прогресс с каждым днем активно набирает свои обороты, поэтому его развитие отражается на всех сферах жизнедеятельности. Экономика не стала исключением. Экономика двадцать первого века – это «Цифровая экономика». В своей работе я хотел бы отразить как данная сфера регулируется правом и какие пробелы существуют в нём. Я остановлюсь на работах отдельных учёных, которые высказывались по данному вопросу, прокомментирую их и выскажу свои предложения.

Ключевые слова: Цифровая экономика, корпоративная культура, дигитализация, кибербезопасность.

LEGAL REGULATION OF DIGITAL ECONOMICS: PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

KurkinE.N.

Federal state budgetary educational institution of high
education of the name of O.E. Kutafin (MSAL)
e-mail: zhenja-kurk0@mail.ru

Abstract: Nowadays scientific and technical progress develops very quickly and it covers all spheres of life. Economics doesn't become an exception. Economics of the twenty first century is «Digital economics». In my essay I would like to reflect legal regulation and what kind of problems exist in this sphere. I tell about several treatises, comment on it and also express my ideas.

Keywords: Digital economy, corporate culture, digitalization, cyber security.

Право и экономика очень тесно связаны друг с другом. Для эффективного правового регулирования в сфере цифровой экономики на современном этапе необходимо, чтобы нормы права развивались наравне с данной сферой. Иначе, если право будет опережать экономику, то их нельзя применить, а в случае опережения экономикой права, первая превращается в теневую структуру со своими законами и правилами, которые, в свою очередь, нарушают закон и порядок в государстве. В настоящее время происходит массовое развитие дигитализации, поэтому экономика опережает право, так как государство не успевает принимать нормативно-правовые акты, потому что процедура их принятия по временным рамкам гораздо дольше, чем развитие информатизации. Предложение на решение данной проблемы выдвинул Генеральный директор ОЭСР, Кристоф Мартин Виланд. Он предложил найти баланс между двумя путями: путем создания некоего экспериментального пространства, в котором могли бы действовать законы, и путём введения саморегулирования в промышленности при декларировании неких принципов и кодексов [1, с. 7]. Я согласен с этим утверждением. Если углубится и расширить понятие «второго пути», то речь идет о корпоративной культуре предприятия. Это модель поведения внутри организации, сформировавшаяся в процессе функционирования компании и разделяемая всеми членами общества. Данная модель опирается на эти принципы, которые зародились в результате взаимодействия всех сотрудников. Таким образом, каждая компания имеет свои внутренние особенности. Создаются специальные кодексы, о которых упомянул Виланд, чтобы с данными особенностями могли ознакомиться все члены организации, в том числе и новички. Так например, в Mc`Donald`s создали такое руководство, объём которого составляет 800 страниц. В нём прописана буквально каждая возможная ситуация и одобренные руководством варианты действий сотрудников по отношению к друг другу и к клиентам компании. Такие кодексы позволяют ознакомиться с правилами корпоративной культуры компании даже новичкам. На основе вышесказанного, я считаю,

что саморегулирование для этой сферы необходимо, так как руководство и сами сотрудники организации лучше знают особенности своей корпоративной культуры, чем государство. Из данного вывода вытекает «первый путь», который указал Виланд: «Создание некоего экспериментального пространства, в котором могли бы действовать законы». По моему мнению, автор подразумевал то, что государство должно ограниченно вмешиваться в деятельность предприятия, но не допустить целенаправленного нарушения законов. Между этими двумя гранями Виланд хочет найти баланс, который позволит праву «не отставать» от дигитализации.

За 30 летний опыт зарубежной практики в сфере цифровой экономики образовалось немало проблем в правовом регулировании и в определении статуса субъектов данных правоотношений. Об этом пишет А.Ю. Быков в своей статье «Право цифровой экономики, некоторые народно-хозяйственные и политические риски» [1, с. 16]. Он выделил несколько проблем. Первая из них – это правоотношения «машина с машиной». По его мнению, «заключение контрактов на современных биржах осуществляется роботами, нет однозначного правового определения самих роботов. Делаются предположения, что робот: а) Имущество; б) Юридическое лицо; в) Электронное лицо»

Я полностью соглашусь с Быковым. Для того, чтобы определить правовой статус робота, нужно разобраться что это такое. Вот определение, которое даёт один из словарей: «Робот – это автоматическое устройство, предназначенное для осуществления производственных и других операций, обычно выполняемых человеком». Сопоставив со всеми возможными субъектами правоотношений, которые перечислены в Гражданском кодексе РФ, невозможно определить к какому он относится. Законотворцам нужно всерьез заняться данным правовым пробелом, потому что в ближайшем будущем на смену живой рабочей силе придут роботы.

Следующая проблема, которую затронул, Быков, это угроза объектам цифровой экономики государства и частных компаний. Автор пишет о хакерских атаках на цифровую экономику. Он считает, что «государству необходимо повышать уровень кибербезопасности», готовить высококвалифицированных кадров. Но хакерские атаки могут осуществляться не только на государственные объекты, но и на частные компании. Поэтому рекомендуется, чтобы все сотрудники каждой компании проходили обязательную подготовку по кибербезопасности.

Нельзя не согласиться с Быковым, ведь хакерские атаки в настоящее время являются большой угрозой для цифровой экономики, потому что они могут проводиться на любые объекты, в том числе и на объекты критической инфраструктуры. В каждой компании существует юридический отдел. Сотрудники оказывают различные услуги не только вживую, но и дистанционно. В связи с этим они тоже могут подвергнуться хакерским атакам, поэтому им необходимо знать какие действия нужно выполнить в данной ситуации, чтобы не совершить ошибку, которая может повлечь потерю бизнеса.

Третью проблему, на которую указал Быков – это угроза потери государством контроля над экономикой. Он утверждает, что «в целом в Цифровой экономике наблюдается полное отсутствие ответственности. Преступления имеются, а наказывать за них трудно. Отсутствие правового регулирования провоцирует положение, при котором преступления становятся нормой, практикой и даже образом жизни».

Быков, несомненно, прав. Я будущий юрист и мне необходимо решить эту проблему. Но для того, чтобы это осуществить, мне нужно владеть определенными знаниями в данной сфере. На юридическом факультете преподается общий курс экономики, но я предлагаю ввести к нему добавление в виде отдельного раздела, посвященному Цифровой Экономике. Это необходимо, чтобы студенты имели представление о ней, так как в скором времени наша экономика превратится в Цифровую. А для тех,

кто заинтересовался и решил всерьёз заняться ей, как я, предлагаю разработать специальную магистерскую программу.

Таким образом, Цифровая экономика – это экономика будущего. Уже в настоящее время необходимо продумать её качественное правовое регулирование. Предложения, которые выдвинули учёные являются актуальными. Я в своей работе постарался их развить и выдвинуть свои предложения, касающиеся правового регулирования данной сферы.

Библиографический список:

1. Быков А. Ю. Право цифровой экономики, некоторые народно-хозяйственные и политические риски. – М.: Проспект, 2018.

2. Корпоративная культура в бизнесе

URL: <http://kirulanov.com/korporativnaya-kultura-v-sovremennom-biznese/>

3. Академик

URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_colier/6654/РОБОТ