

РОБОТЫ ДЛЯ ПРАВА ИЛИ ПРАВО ДЛЯ РОБОТОВ?

Соболева М.Ю.

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

e-mail: myusoboleva@yandex.ru.

Аннотация: дискуссия о том, может ли робот быть субъектом права, или он все же остается объектом, отвечает вызовам современности. Существует ли необходимость наделять робототехнические системы статусом самостоятельного субъекта права? В чем смысл введения концепции «робот как субъект права»? Какими будут возможные правовые последствия? В рамках данной работы попробуем дать ответы на некоторые из них. На основе анализа юридической литературы и зарубежной практики будут сформулированы соответствующие выводы и предложения.

Ключевые слова: роботы, искусственный интеллект, субъект права, объект права.

ROBOTSFORTHERIGHTORTHERIGHTFORROBOTS?

SobolevaM.Yu.

National Research University«Higher School of Economics»,

e-mail: myusoboleva@yandex.ru.

Abstract: a discussion about whether a robot can be a subject of law, or it still remains an object, meets the challenges of modernity. Is it necessary to give robot systems a status of the subject of law? What is the main idea of the concept of "robot as a subject of law"? What are the possible legal consequences? In the essay, an attempt will be made to answer some of them. Based on the analysis of legal literature and foreign practice, appropriate conclusions and proposals will be formulated.

Keywords: robots, artificial intelligence, subject of law, object of law.

Роботы для права или право для роботов? Этот вопрос в большей степени о том, следует относить роботов к субъектам, или они объекты гражданского права. Прежде всего, целесообразно обратиться к понятию «робот». Необходимость определения данного термина возникла у суда в США в деле *LouisMarx&Co. andGehrigHoban&Co., Inc. v. UnitedStates*. С

целью правильного взимания налога необходимо было выяснять, является ли механический ходячий робот одушевленным объектом. Из-за возникновения сомнений судьям пришлось обратиться к толковым словарям. Так, робот определялся как автоматическое устройство, выполняющее функции, присущие человеку [8; 16]. Суд не усмотрел в определениях признаков, позволяющих говорить об одушевленности в работе.

В российском словаре под роботом понимается устройство, которое в определённой мере напоминает человека и внешне, и производимыми действиями, а также частично или полностью заменяет человека при выполнении работ в условиях, опасных для жизни [5; 412].

В указанных определениях четко прослеживаются одинаковые черты. В частности, внешний вид и выполняемые действия должны быть сходными с человеческими. В связи с этим не совсем обоснованным выглядит мнение некоторых исследователей о том, что роботом возможно признавать любой автоматизированный механизм или компьютерную программу [3; 158]. Очевидно, что это должна быть сложная конструкция, действующая как человек.

В рамках данной работы также следует кратко обозначить: что понимается под правосубъектностью. Правосубъектность состоит из правоспособности, т.е. способности субъекта иметь гражданские права и нести обязанности, и дееспособности, т.е. способности своими действиями приобретать такие права и обязанности, а также нести ответственность [4; 139]. Нельзя с уверенностью утверждать, что роботы могут обладать всеми элементами.

Если говорить о возможности придания роботу статуса субъекта права, то в качестве какого из субъектов он будет выступать? Во-первых, предположим, что робота можно приравнять к физическим лицам. Во-вторых, рассматривать робота аналогично концепции «юридическое лицо как субъект права». И, наконец, возможно появление некоего третьего, особого субъекта?

Первая точка зрения выглядит весьма радикальной, т.к. было бы странно приравнивать роботов к физическим лицам и наделять их, например, конституционными правами.

Что касается второй точки зрения, то робот укладывается в концепцию юридического лица [7], если рассматривать юридическое лицо как имущество, наделенное правосубъектностью [3; 162]. Может ли робот соответствовать всем перечисленным признакам, присущими юридическому лицу в соответствии со ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации? [1] В большей мере да, чем нет. Единственный признак, который, как мы полагаем, не соответствует концепции «робот в качестве юридического лица» – это организационное единство. Однако некоторые исследователи убеждены, что это вообще не имеет сколько-нибудь важного значения, т.к. термин «организация» может быть многозначен, поэтому может включать в себя и создание новой юридической «персоны» [3; 160]. В остальном нет препятствий для реализации признаков.

В Проект Отчета с рекомендациями Комиссии по гражданско-правовому регулированию робототехники предлагается введение особого понятия для роботов «electronicpersons». Однако авторы в основном ограничиваются общими фразами: это специфический правовой статус для роботов; наиболее сложные автономные роботы будут иметь статус электронных лиц с определённым набором прав и обязанностей, будут нести ответственность за нанесение ущерба, а также смогут взаимодействовать с другими лицами независимо [2]. В России некоторые авторы также говорят о признании за роботами статуса «квазисубъектов права» [3; 161].

Сейчас видится наиболее правильным рассматривать роботов как особую вещь, например, как «источник повышенной опасности с определенной встроенной автономностью» [8]. Это обуславливается тем, что введение концепции «робот как субъект права» породит огромное количество правовых проблем. Попробуем обозначить лишь некоторые из них. Если робот является субъектом права, соответственно ему принадлежит

имущество, однако на праве собственности или ограниченном вещном праве? Какие права имеет собственник робота на это имущество, если робот и субъект и объект права одновременно? [6]

Кроме того, проанализировав судебную практику, можно прийти к выводу, что в России на данном этапе отсутствуют проблемы, связанные с необходимостью определения статуса робота. В то время как подобные проблемы в США обозначились довольно давно. Например, в 1987 г. в суде Мэриленда была затронута следующая проблема: можно ли робота, исполняющего музыку, приравнять к певцу? Данный вопрос представлял важность в рамках взимания налога. Другое дело, касающееся роботов и также рассматриваемое в США, было связано с обнаружением беспилотной подводной лодкой затонувшего в XIX в. корабля с ценным грузом. Трудно представить, но в суде вставал вопрос о том, не лодке ли принадлежат права на обнаруженные сокровища [9; 18].

Таким образом, в российских реалиях на данном этапе следует обратиться к вопросу ненаделения роботов правосубъектностью, а совершенствованию законодательства в этой области. Например, принять федеральный закон о робототехнике, а также урегулировать в специальном законодательстве порядок использования персональных данных различными формами киберфизических систем, например, чат-ботами. На данный момент говорить о правосубъектности роботов следует только в перспективе, т.е. сейчас «роботы для права».

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // «Российская газета», № 238-239, 08.12.1994
2. Draft Report with recommendations to the Commission on Civil Law on Robotics (2015/2013(INL)) [Электронный ресурс]: // Интернет-сайт Европарламента [Сайт]. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=//EP//NONSGML%2BCOMPARL%2BPE582.443%2B01%2BDOC%2BPDF%2BV0//EN> (дата обращения: 20.04.2018).

3. Архипов В.В., Наумов В.Б. О некоторых вопросах теоретических оснований развития законодательства о робототехнике: аспекты воли и правосубъектности // Закон. 2017. № 5.
4. Витрук Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. М., 1979. С .89. Алексеев С.С. Общая теория права Т.2 М., 1982.
5. Егорова Т.В Словарь иностранных слов современного русского языка. М.: «Аделант», 2014.
6. Иванов А. Мечтают ли андроиды об электроовцах? [Электронный ресурс]. 2017. Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2017/2/15/mechtayut_li_androidy_ob_elektroovcakh (дата обращения 24.12.2017)
7. Сулин А. Законы о роботах: текущее состояние и тренды [Электронный ресурс]. 2017. Режим доступа: <http://www.comnews.ru/content/106505/2017-03-30/zakony-o-robotah-tekushchee-sostoyanie-i-trendy-aleksey-sulin-upravlyayushchiy-partner-yuridicheskoy-firmy-axis-pravo> (дата обращения 18.04.2018)
8. Коллизии «права роботов» [Электронный ресурс]. 2017. Режим доступа: <https://www.itweek.ru/ai/article/detail.php?ID=195514> (дата обращения: 20.04.2018)
9. Ryan Calo (2016) Robots in American Law [Electronic version]. Legal Studies Research Paper No. 2016-04.