

РОБОТЫ ДЛЯ ПРАВА ИЛИ ПРАВО ДЛЯ РОБОТОВ?

Яловенко И.А.

Уральский государственный
Юридический Университет (УрГЮУ)

e-mail: ia_ivan54@mail.ru

Аннотация: роботы, раскрытие понятия, сопоставление с субъектами права на основе искусственного интеллекта. Проблема объективной оценки роботами правового спора без опоры на совесть и на другие характерные только человеку качества.

Ключевые слова: искусственный интеллект, объективность, правовой спор, правосубъектность, правовой статус.

ROBOTS FOR THE RIGHT OR RIGHT FOR ROBOTS?

Jalovenko I.A.

”The Ural State Law University”

e-mail: ia_ivan54@mail.ru

Abstract: robots, the disclosure of the concept, comparison with the subjects of law based on artificial intelligence. The problem of objective evaluation of robots by a legal dispute without reliance on conscience and on other qualities characteristic only of a human.

Keywords: Artificial Intelligence, objectivity, law dispute, legal personality, legal status.

Современный мир уверенным шагом вступил в постиндустриальное общество, и если ещё около века назад роботы только начинали проникать в производственную инфраструктуру, то сейчас нельзя представить отрасли, где бы они не использовались. Но люди не всегда понимают, что кроется под понятием «робот»: это всего лишь машина, предназначенная для осуществления производственных и других операций, обычно выполняемых человеком, или же автоматическое устройство, обладающее сознанием и, более того, являющееся моральным агентом?

Мною будет рассмотрен тот вариант, при котором термин «робот» будет обозначать всё вышеперечисленное.

Раскрывая тему, я выделил два ключевых вопроса:

1) Могут ли роботы осуществлять разрешение правовых споров?

2) Могут ли роботы рассматриваться как субъекты права?

За последние несколько десятков лет многие предприятия, организации и структуры пытаются уменьшить свой кадровый штат и внедрить автоматизированных роботов, чтобы увеличить производительность, качество и эффективность выполненной работы. Это не прошло мимо и правовой сферы. Уже несколько лет учёные пытаются создать робота-юриста, который в полной мере смог бы заменить профессиональных судей в органах суда. Но до две тысячи восемнадцатого года это было лишь плодом фантазии, и лишь несколько месяцев назад мир узнал о существовании Фёдора Нейронова - такое смешное название он получил от своих создателей. Он был создан, чтобы разрешать правовые споры, путём анализа краткого вопроса, заданного одним из участников спора, и развёрнутой истории происходящих событий.

Но возникает вопрос: а может ли такой робот объективно оценивать ситуацию? Ответить на него можно лишь в том случае, если самим проверить работу Фёдора. Что я и сделал.

Мои исследования привели к тому, что своё решение по правовому спору робот находит по словам, упомянутым в развёрнутой истории, и приводит конкретную статью закона, регулирующую данные отношения.

Но тогда может возникнуть две проблемы:

1) Как быть с людьми, которые не обладают достаточным уровнем знаний и не могут чётко и точно сформулировать проблему?

2) Как поступать с теми ситуациями, которые еще не регулируются нормами права и носят название «пробелы права»? Ведь в этом случае профессиональный судья пользуется такими подходами, как аналогия закона

и аналогия права, вынося решение по конкретному делу. Но сможет ли робот провести такую параллель между разными отраслями права? Вряд ли.

Это значит, что робот не способен самостоятельно осуществлять судебную деятельность, ведь если произойдёт отклонение от алгоритма, заданного у него в программе, он будет не способен его решить.

Возможно, кто-то скажет: а как же быть с искусственным интеллектом, который обладает задатками сознания? Но в таком случае мы получаем холодную, бесчувственную и умную машину, которая будет руководствоваться только логикой и ничем больше. А это противоречит даже пункту 1 статьи 8 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018) "О статусе судей в Российской Федерации", который гласит, что судья исполняет свои обязанности в соответствии со своей совестью. Но у робота нет совести, он не может полагаться на внутренние убеждения, личные ценности. Да, это сделает вынесение приговора по конкретному делу более объективным. Но вместе с этим и перечеркнёт требование целесообразности актов применения, в соответствии с которым правоприменителю допускают некую свободу в выборе решения, проявляющееся по-разному в зависимости от особенностей дела и применяемой нормы и выражается в соблюдении принципов справедливости, индивидуализации ответственности и др. Это всё противоречит основам теории государства и права.

Следовательно, придётся либо устранять все пробелы в законодательстве (что невозможно), либо делить подсудность дел по группам между человеком-юристом и роботом-юристом.

Возникает иная проблема: чтобы рассмотреть роботов как субъектов права, они должны обладать правосубъектностью, которая складывается из дееспособности и правоспособности.

В этом случае робот должен быть наделён искусственным интеллектом, являться моральным агентом и владеть сознанием, чтобы своими действиями приобретать субъективные права и юридические

обязанности. Но чем же тогда они будут отличаться от людей? Да, я сравниваю человека и машину, ведь если мы сможем создать робота, который обладает интеллектом, анализирует ситуацию и полагается не только на законы логики, но и на какие-либо этические нормы или даже опыт, то различие у человека и робота будет только одно – это физическая оболочка.

В таком случае машины будут осознавать себя как единицу чего-то большего, чем просто роботы, а мы станем для них некоторой ошибкой, неисправностью, «багом».

Чтобы избежать такого, были созданы три закона робототехники Айзека Азимова. Но как можно ими оперировать, если есть вероятность того, что такие роботы просто захотят переписать свой код? Если применить эти законы, то роботы навсегда останутся на ступень ниже людей. Метафорически их можно сравнить с рабами, которые как раз всегда являлись лишь объектами права, а всю ответственность за них нёс хозяин, в нашем случае это создатель или обладатель такого робота.

Таким образом, я считаю, что роботы могут лишь помогать людям в правоприменительной деятельности, но никак не заменить их, ведь это противоречит многим социальным, а главное правовым нормам.

Также нельзя сказать, что роботы являются субъектами права, ведь пока ещё они не обладают правосубъектностью в полной мере, поэтому их можно рассматривать лишь как объекты права в руках человека, а это значит, что должно в скором будущем развиваться законодательство в области использования роботов.

Библиографический список:

1. Алексеев С.С. Теория государства и права, 1998 год // Глава 23 [§ 3](#).
2. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1(ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018)"О статусе судей в Российской Федерации"