

УДК 347.94

## **ВНУТРЕННЕЕ УБЕЖДЕНИЕ СУДА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ: ПОНЯТИЕ И КРИТЕРИИ ФОРМИРОВАНИЯ**

Д.Р. Агаева

студентка 3 года обучения,

Академия права и национальной безопасности

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: [futuro-2012@mail.ru](mailto:futuro-2012@mail.ru)

Научный руководитель

В.Г. Алейниченко

к.ю.н., доцент

Аннотация: в статье затрагиваются актуальные проблемы формирования внутреннего убеждения суда при рассмотрении и разрешении гражданских дел в судах общей юрисдикции.

Ключевые слова: суд, внутреннее убеждение, исследование доказательств, судебное решение

## **INNER CONVICTION COURT IN CIVIL CASES: CONCEPT AND CRITERIA OF FORMATION**

J. R. Agaeva

Scientific adviser

V.G. Aleynichenko

Annotation: In this article addressed topical issues of the internal court convictions in the consideration and resolution of civil cases in courts of general jurisdiction.

Keywords: court, moral certainty, evidence of research, judgment

Каждый человек имеет право на судебную защиту своих законных прав и интересов. Для обеспечения этого права в государствах существует институт суда. Одним из конституционных принципов судебной власти является – независимость судей и подчинение их только закону. Это означает, что деятельность судей должна быть основана на принципах независимости и объективности, а судебное решение согласно ГПК РФ

должно соответствовать требованиям законности и обоснованности. Для достижения этих целей созданы специальные нормы, среди которых немаловажное значение приобретает ст.67 ГПК РФ, посвященная оценке доказательств. В тексте данной статьи главенствующее положение занимает критерий – внутреннее убеждение.

На сегодняшний день у данного понятия отсутствует законодательное определение, что ведет к различному толкованию данного термина правоприменительными органами и, как следствие влечет его неправильное использование.

Различные ученые видят его по-разному. Так, С.В. Курылев считает, что «с точки зрения психологической (внутреннего убеждения суда) результатом достаточного доказательства является уверенность судьи в наличии (отсутствии) доказываемого факта»[1. С. 6].

К.И. Комиссаров полагает, что внутреннее убеждение судьи -это не критерий оценки доказательств, а ее результат [2. С. 25].

Согласно действующему процессуальному законодательству, суд должен основывать свое внутреннее убеждение на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Всесторонность исследования доказательств предполагает рассмотрение судом всех доказательств и доводов всех участвующих в деле лиц.

Полное исследование доказательств означает наличие достаточных для вынесения решения по делу доказательств и оценку всех имеющихся в деле доказательств.

Объективность исследования доказательств обозначает положение суда, при котором у него отсутствует какой либо интерес в разрешаемом деле, предвзятость и предубеждение.

Очень важным критерием оценки доказательств является непосредственность исследования судом имеющихся в деле доказательств.

Это означает, что суд должен сам исследовать имеющиеся в деле доказательства.

Эти критерии суд обязан соблюдать, однако на практике существуют проблемы их использования. Так, например, Давыдов С.И., Храмова Н.Г. и Стрекалова Е.В. обратились в суд с иском к ОАО «ТНТ-Телесеть» о признании трансляции телепрограммы «Дом-2» по телекоммуникационным сетям открытого доступа, в том числе в доступное для просмотра детьми время вещания, нарушением законодательства Российской Федерации, запрете трансляции телепрограммы «Дом-2» в утренние, дневные и ранние вечерние часы, то есть во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера. В исковом заявлении истцы указали, что телевизионная программа «Дом -2» относится к телепрограммам эротического характера, ее трансляция в дневное время посредством телекоммуникационных сетей открытого доступа нарушает требование ст. 37 Закона РФ от 27.12.1991 года №2124-1 «О средствах массовой информации» в части, устанавливающей условие распространения выпусков специализированных радио- и телепрограмм эротического характера. Истцы считают, что трансляция данной телевизионной программы может нанести вред психическому здоровью несовершеннолетних зрителей передачи. Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил в полном объеме. Однако во время проведения судебного разбирательства суд нарушил процессуальную норму – непосредственность оценки доказательств. Представитель компании ОАО «ТНТ–Телесеть» ходатайствовал о том, чтобы судья пересмотрел все диски с выпусками программы представленные в качестве доказательств, но судья, сославшись на большой объем (283 диска) отказала ему в удовлетворении ходатайства сообщила что экспертного заключения относительно данных видеозаписей будет достаточно. Тем самым, судья нарушила еще одну норму процессуального права, а именно придала одному из доказательств большую доказательственную силу [3].

Данный пример является не единственным в судебной практике. Так, гражданин М. обратился в суд с иском к ПАО «Б» о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 миллиона рублей. Суть иска заключалась в том, что ему при оплате госпошлины банком было отказано в проведении платежа, мотивируя тем, что им не представлен ИНН, и провести платеж физически они не могут. Ответчик в суде заявил, что ПАО «Б» не имеет технической возможности провести платеж без указания ИНН. Суд, выслушав объяснения сторон, вынес решение, согласно которому, отсутствие технической возможности проведения платежа является законной причиной отказа в предоставлении данного вида услуги. Однако, согласно закону, получение ИНН не является обязательным для физических лиц, и программа ПАО «Б» по оплате госпошлины составлена с нарушением прав граждан. Суд не проверил законность действий ответчика, в связи с чем у него сложилось неверное внутреннее убеждение и он вынес незаконное решение [4].

Для разрешения перечисленных выше проблем необходимо внести следующие изменения в действующее законодательство:

- закрепить в ГПК РФ обязанность судей аргументировать внутреннее убеждение при вынесении судебного постановления

- раскрыть в ГПК РФ понятие «внутреннее убеждение суда» следующим образом: «Внутреннее убеждение суда – это оценка судом доказательств, согласно установленным критериям».

- закрепить в ГПК РФ четкие критерии формирования внутреннего убеждения суда, к которым относятся:

1. Отношение суда к каждой группе доказательств;
2. Отношение суда к пояснениям сторон;
3. Отношение суда к спорной ситуации «кто прав по справедливости»

Вопрос о мотивировке судебного акта имеет существенное значение для вынесения законного и обоснованного решения. Только абсолютно подробное и полное обоснование судом своих выводов, указание на мотивы

отклонения одних и признание других доказательств может обеспечить защиту прав и интересов граждан и юридических лиц.

Библиографический список:

1. Курылев С.В. Объяснение сторон как доказательство в советском гражданском процессе. – М., 1956.
2. Комиссаров К.И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства. – Свердловск, 1971.
3. Определение ВС РФ от 5 октября 2010 г. №5-В10-67
4. Решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону №2-5125/16

