

ПОНЯТИЕ И УСЛОВИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ВСЛЕДСТВИИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

Е. С. Антипова

Магистрант 1 года обучения,

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

E-mail: ya.liza.94@mail.ru

Научный руководитель:

Е.А. Левицкая

к.ю.н, доц,

кафедры «Гражданско-правовые дисциплины»

Аннотация: В статье рассмотрены дискуссионные вопросы, касающиеся понятия обязательств вследствие причинения вреда, а так же условия их возникновения в процессе становления демократического государства и гражданского общества, главной обязанностью коих являются признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина. Проблемные вопросы возмещения вреда, связанные с доказательством наличия убытков, причинно-следственной связи между возникшим ущербом и действиями причинителя вреда, его вины в возникновении убытков, а также их размер.

Ключевые слова: внедоговорные обязательства, обязательства, вследствие причинения вреда, деликт, возмещение вреда, обязанность, ответственность, условия, убытки, причинно-следственная связь.

THE CONCEPT AND THE CONDITIONS OF OCCURRENCE OF OBLIGATIONS OWING TO HARM.

E.S. Antipova

Scientific advisor

E.A. Levitskaya

Abstract: In the article debatable questions concerning the concept of liabilities as a result of the injury, as well as the conditions of their occurrence in the process of becoming a democratic state and civil society, the main duty of which is the recognition, observance and protection of the rights and freedoms of man and citizen. Problems of redress associated with proof of damages, a causal link between the incurred damage and the actions of the tortfeasor, his guilt in the occurrence of losses and their size.

Keywords: non-contractual obligations, commitments, tort, tort, damages, duty, responsibility, conditions, damages, causation.

Согласно Конституции РФ, Россия есть демократическое федеративное

правовое государство, основной обязанностью, которого является соблюдение и защита неоспоримых прав и свобод человека и гражданина. А это значит, что любому лицу, чьи права и свободы нарушены, государство обязано обеспечить эффективные средства защиты своих прав. Принцип возмещения вреда, причиненного субъективным правам нашел своё отражение в нормах, представляющих собой институт обязательств вследствие причинения вреда, который регулируется главой 59 ГК РФ.

Обязательства вследствие причинения вреда относятся к внедоговорным обязательствам. Гражданский Кодекс не даёт легального определения обязательства вследствие причинения вреда. Однако, из п.1 ст.1064 можно почерпнуть основную идею, которая характеризует данное обязательство, как обязанность возмещения вреда, причиненного личности и имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица.¹ Из содержания данной нормы можно сделать вывод, что вред может быть причинен либо имуществу гражданина или юридического лица, либо жизни и здоровью, представляющие собой нематериальные блага. В связи с этим, вред подразделяется на: моральный и имущественный. Моральный вред – это причинение гражданину физических и нравственных страданий, в результате противоправных действий, посягающих на его нематериальные блага и неимущественные права. Тем временем, как под имущественным же вредом понимается умаление ценностей или имущественных благ: утрата, уничтожение или повреждение имущества, неполучение прибыли или доходов и т.д. Имущественный вред, также можно определить, как разность между существовавшим материальным положением потерпевшего до и после причинения вреда. Но следует отметить, что при причинении вреда личности, а именно его жизни и здоровью, главным образом во внимание принимается имущественные последствия. То есть, в результате причинения вреда здоровью, потерпевший

¹"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017)

вынужден производить расходы на восстановление здоровья: лечение, протезирование, дополнительный уход. Таким образом, в данном случае возмещению будет подлежать имущественный вред (убытки), который не исключает собой моральный. Размер убытков определяется в соответствии с общими правилами о составе убытков. Это будут не только фактически понесённые расходы, но и затраты, которые необходимо будет произвести для восстановления нарушенных прав.

Обращаясь к судебной практике, следует отметить, что необходимость расходов и размер, подлежащий возмещению должен быть обоснован путём предоставления расчета.² Так, решением Советского районного суда г. Красноярск от 09 августа 2016 года исковые требования Безрученко к Горлову о возмещения ущерба, в результате затопления квартиры были удовлетворены. В качестве доказательств, причиненных убытков был предъявлен акт, составленный в составе комиссии управляющей компании, о затоплении квартиры с указанием даты, времени, места, потерпевшего, причины, по которой случилось затопление квартиры, а также отчет об оценке размера возмещения вреда с обоснованием суммы убытков. Отчет содержал подробную исследовательскую часть с указанием на методику определения стоимости ремонта, содержал описание процесса оценки стоимости работ, услуг и материалов, необходимых для восстановления поврежденного имущества. Также было установлено, что объем повреждений, подлежащих ремонту, соответствовал повреждениям, которые были указаны при осмотре квартиры.

Суд указал, что при предъявлении требований о возмещении убытков истцом были доказаны все обстоятельства, имеющие значения для правильного рассмотрения дела, а именно: наличие убытков, причинно-следственная связь между возникшим ущербом и действиями причинителя

²Витрянский В.В., Зенин Е.А., Козлова Н.В. Гражданское право. В 4 т. Том 4. Обязательственное право: Учебник / под ред. Е.А. Суханова – М.: Волтерс-Клувер, 2008г. – 720 с.

вреда, его вина в возникновении убытков, а также их размер. Благодаря акту в судебном заседании было установлено, что действительно затопление произошло из вышерасположенной квартиры, принадлежащей ответчику, в результате того, что на кухне не была закреплена раковина, и при падении открылся смеситель.³ Приведенный выше пример показывает, что для того, что бы требовать возмещения убытков необходимо доказать:

1. точный и обоснованный расчет размера, причиненных убытков;
2. прямую причинно-следственную связь между действиями противной стороны и наступившими последствиями в виде убытков.

Сторонами данного обязательства, по общему правилу, являются должник и кредитор, которые не состоят в договорных отношениях. В роли должника выступает причинитель вреда, а в роли кредитора потерпевший. Как и другие гражданско-правовые обязательства, обязательства вследствие причинения вреда возникают при наличии определенных юридических фактов. В данном случае таким фактом будет являться - факт причинения вреда, или как его еще называют деликт. В юридической литературе Российского гражданского права существует принцип «генерального деликта». Данный термин впервые появился с принятием Кодекса Наполеона во Франции и суть его заключалась в том, что «если действием человека другому, будет причинен вред, то того, кто будет виновен в его причинении, обяжут этот вред возместить». Следовательно, противоправность и виновность действий причинителя вреда презюмируется, а это значит, что потерпевший не должен доказывать причиненный ему вред. Только лишь в случае, если причинитель докажет отсутствие вины сможет освободиться от ответственности.

В основе данного обязательства лежит ответственность и является его непосредственным ядром. Под ответственностью принято понимать санкции или негативные последствия имущественного характера. В договорных

³<https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-553701979/>.

обязательствах ответственность также присутствует, но является второстепенным элементом и наступает лишь в случае неисполнения или нарушения обязательства, предусмотренного договором. Если обязательство было исполнено надлежащим образом, вопрос об ответственности может и не встать. Для наступления данных обязательств необходимо, чтобы действия нарушителя соответствовали общим условиям ответственности. Такими условиями являются: противоправность, вина и наличие причинно-следственной связи между этими двумя элементами. Все эти три условия наступления ответственности образуют категорию «состава правонарушения».⁴

Противоправность в деликтных обязательствах представляет собой, нарушение субъективных абсолютных и неотъемлемых прав, которые влекут за собой причинение вреда. Формой противоправного поведения является не только действие, но и бездействие. Бездействие признается противоправным только в том случае, если лицо обязано было действовать. Например, на предприятии произошло отравление рабочих ядовитым газом, так как были нарушены правила по охране труда и техники безопасности. Правомерное причинение вреда не влечет за собой ответственности. Также не влечет ответственности вред, причиненный в состоянии необходимой обороны. Причем, защита не должна превышать пределов необходимости, защита должна быть своевременна и вред должен быть причинен только посягающему лицу. Если же данные условия будут не соблюдены, причинение вреда в состоянии необходимой будет считаться противоправным.

Еще одним обязательным условием наступления деликтной ответственности является причинно-следственная связь, под которой понимается объективно существующая связь между противоправными

⁴Витрянский В.В., Зенин Е.А., Козлова Н.В. Гражданское право. В 4 т. Том 4. Обязательственное право: Учебник / под ред. Е.А. Суханова – М.: Волтерс-Клувер, 2008г. – 720 с.

действиями и наступившими в результате последствиями. Причинно-следственная связь, как элемент существует, если соблюдены все три условия:

1. деяние во времени предшествует наступившие последствия;
2. деяние является необходимым условием для наступления последствий (вреда);
3. деяние вызывает именно эти последствия (вред), а не какие-либо другие.

В конкретных ситуациях выявление причинной связи нередко ошибочно ставят в зависимость от того, является ли действия причинителя вреда виновными. Однако вина и причинная связь абсолютно разные по природе категории, так причинная связь существует объективно и не зависит от сознания участников правоотношения, тем временем как вина, является субъективным фактором и отражает определенное психическое отношение лица к совершенному противоправному деянию.

Согласно п.2 ст. 1064 ГК РФ вред подлежит возмещению только при наличии вины причинителя. В юридической литературе под виной принято понимать психическое отношение лица к совершенным противоправным действиям и наступившим в результате последствиям.⁵ В ст. 401 ГК РФ сказано о том, что если при той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от лица по характеру обязательства и условиям оборота, были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательства, лицо признается невиновным.⁶ Однако, данная норма будет относиться к случаю, когда речь будет идти о неосторожности. Вина в форме умысла по своей природе предполагает намеренные действия, направленные на причинение вреда другому лицу.

⁵"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017)

⁶"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017)

Что касается деликтной ответственности, тут общее правило о вине сформулировано следующим образом: лицо причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п.2 ст. 1064 ГК РФ).⁷ Отсюда следует вывод, что данная норма устанавливает 1) вину, как условие деликтной ответственности; 2) презумпцию вины причинителя тем самым, освобождая потерпевшего от доказывания вины причинителя вреда.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что для возникновения обязательств вследствие причинения вреда необходимо наличие вреда, противоправного поведения лица, вины причинителя вреда и наличие причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями.

Библиографический список:

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017)

2. Витрянский В.В., Зенин Е.А., Козлова Н.В. Гражданское право. В 4 т. Том 4. Обязательственное право: Учебник / под ред. Е.А. Суханова – М.: Волтерс-Клувер, 2008г. – 720 с.

3. Росправосудие

URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-553701979/>.

⁷Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ.

