

УДК 347.447.6

НОВЕЛЛЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОДНОСТОРОННЕГО ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА

А.А. Васильева

студент 1 года обучения магистратуры

Академия Права и Национальной Безопасности

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: vasiljeva.nastyusha@yandex.ru

Научный руководитель:

Е.А. Левицкая

к.ю.н., доц.

кафедры «Гражданско-правовые дисциплины»

Аннотация: В данной статье анализируется ряд изменений гражданского законодательства, касающихся правового регулирования одностороннего отказа от исполнения договора. Интерес к данной теме вызван нововведениями в законодательстве об обязательственном праве, в силу чего законодатель предоставил новые инструменты правового регулирования одностороннего отказа от исполнения договора, что в свою очередь привело к формирующей правовой позиции вышестоящих судов и новой судебной практики.

Ключевые слова: односторонний отказ, исполнение договора, обязательственное право.

NOVELS OF LEGISLATION ON UNILATERAL REFUSAL TO PERFORM THE CONTRACT

A.A. Vasilyeva

Scientific adviser

E.A. Levitskaya

Abstract: This paper analyzes a number of civil law changes concerning the legal regulation of unilateral refusal to perform the contract. Interest in this topic is caused by innovations in the law about obligations right, whereby the legislator has provided new tools of legal regulation of unilateral refusal to perform the contract, which led to the forming of the legal position of higher courts and the new juridical practice.

Keywords: single-sided failure, performance of the contract obligations right.

На сегодняшний день, в свете реформ гражданского законодательства нововведениями затронуты практически все аспекты обязательственной

теории, начиная от конструкции обязательства и заканчивая вопросами прекращения гражданско-правового договора.

В ст. 450 Гражданского кодекса РФ предусмотрены три способа расторжения (изменения) договора:

- 1) по соглашению сторон;
- 2) по требованию одной из сторон в судебном порядке;
- 3) по заявлению одной из сторон об отказе от договора (исполнения договора). [3]

Что же касается расторжения договора по заявлению одной из сторон об отказе от исполнения договора, то сегодня, данный способ является, пожалуй, самым «конфликтным» способом прекращения договорных отношений. Актуальность рассмотрения проблем, связанных с его применением, определяется, прежде всего, односторонним характером действия у правомоченной на отказ от договора стороны, что позволяет ей самостоятельно без учета воли контрагента решать судьбу договорного обязательства. В виду чего появляется необходимость более полной правовой регламентации действий стороны, имеющей правомочие на односторонний отказ от исполнения договора.

Федеральный закон от 08.03.2015 N 42-ФЗ дополнил Гражданский кодекс РФ новой статьей – 450.1, которая определяет порядок и пределы реализации права на отказ от договора (исполнения договора).

Из ч. 1 ст.450.1 Гражданского кодекса РФ, вступившей в силу с 1 июня 2015 года, вытекает, что право на односторонний отказ от договора может быть предоставлено стороне законом или договором. [3]

Что касается закона, то существует несколько категорий норм, дающих право на односторонний отказ от исполнения договора.

В одну из таких категорий входят нормы, которые дают одной из сторон право на отказ от исполнения договора в случае его нарушения. Можно привести примеры из многочисленных таких норм, содержащихся в

Особенной части Гражданского кодекса РФ: ч.1 ст. 463 ГК РФ; ч.2 ст. 715 ГК РФ.

Во вторую категорию входят нормы, устанавливающие право на отказ от договора при наступлении тех или иных условий, не связанных с нарушением договора. Примером такого отказа может служить отсутствие у одной из сторон лицензии или членства в саморегулируемой организации, необходимых для исполнения обязательства. Данное правило закреплено в ч.3 ст. 450.1 ГК РФ, из которого следует, что отсутствие лицензии на момент заключения договора не является основанием для признания договора недействительным и тем самым объясняет почему в ст.173 ГК РФ в рамках недавних поправок исчезло указание на отсутствие лицензии как основание для недействительности. Если же лицензия прекратилась после заключения договора, то обязательства сторон не прекращаются автоматически. В этих случаях обязательства могут прекратиться посредством одностороннего отказа.

Также, необходимо заметить, что кредитор может в дополнение к отказу от договора потребовать еще возмещения убытков согласно ч. 3 ст. 405.1 ГК РФ.

Наконец, в последнюю категорию входят нормы о праве на немотивированный, безусловный отказ от договора. Примерами таких отказов могут послужить следующие нормы: ч.2 ст.610, ст.717, ст.782 ГК.

Как уже было отмечено ранее, согласно ч. 1 ст.450.1 Гражданского кодекса РФ, вытекает, что право на односторонний отказ от договора может быть предоставлено стороне договором. Так, договор может предусматривать право на отказ от него в связи с нарушением, наступлением иных отлагательных условий, но также и вовсе без каких-либо оснований, то есть немотивированно.

Также необходимо помнить о том, что в ч. 4 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ сказано, что сторона, которой законом или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна

при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. [1] То есть данное положение служит предупреждением случаев злоупотребления правом на односторонний отказ от договора (изменение его условий).

Недобросовестность сторон при одностороннем отказе от исполнения договора может выражаться:

- в раскрытии конфиденциальной информации бывшего контрагента;
- в ведении недобросовестной конкуренции (например, с использованием полученной в ходе сотрудничества информации).

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 даны разъяснения, касаемые нарушения ч. 4 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ. Таким образом, нарушение обязанности стороной действовать разумно и добросовестно, при одностороннем отказе от исполнения договора, может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего отказа от его исполнения. [2]

Также в новой, на наш взгляд, нужной статье 450.1 ГК РФ в ч.5 закреплен принцип эстоппель, который означает запрет на противоречивое поведение управомоченного лица при отказе от исполнения договора и который в свою очередь конкретизирует применение принципа добросовестности. Согласно ч.5 ст. 450.1 в случаях, если у стороны возникает право на отказа от договора (исполнения договора), но при этом она подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, последующий отказ по тем же основаниям не допускается.[1]

Актуальность обсуждения данной нормы проявляется в том, что она носит противоречивый характер и порождает споры на практике.

Сама идея об утрате права на отказ от договора после подтверждения договора разумна во многих ситуациях, но в ряде определенных случаях не

должна происходить утрата данного права, и самое главное на наш взгляд то, что должно учитываться добросовестное поведение стороны.

Так, приведем пример, когда у кредитора появляется право на отказ от договора в связи с исполнением поставщиком договора перевозки груза со скрытыми дефектами. В такой ситуации, если кредитор, узнав о ненадлежащем характере исполнения, повел себя так, что данное поведение свидетельствует о его желании сохранить договор, то впоследствии его попытка передумать, отказаться от договора по тем же основаниям (исполнения договора со скрытыми дефектами) должна блокироваться на основании ч. 5 ст. 450.1 ГК РФ. Но данная блокировка должна происходить только в том случае, если кредитор повел себя недобросовестно и держит поставщика в неопределенности в отношении перспектив отказа от договора из-за ненадлежащего исполнения договора должником в течении нескольких лет после обнаружения дефектов. Если же кредитор действует добросовестно и после обнаружения дефектов дает поставщику время на их устранение, а поставщик в свою очередь не устраняет их, то право кредитора впоследствии отказаться от договора не должно блокироваться.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в повседневной жизни встречается много ситуаций, когда стороны обращаются в суд за защитой своего нарушенного право, а от судов требуется правильное толкование норм для их дальнейшей надлежащей реализации.

В результате проведенного исследования приходим к выводу, что институт одностороннего отказа от исполнения договора претерпел множество изменений: более подробно определен порядок и пределы реализации права на односторонний отказ от исполнения договора; введен принцип эстоппель; закреплен принцип добросовестности, который является необходимым элементом при отказе от исполнения договора.

А также необходимо заметить то, что принятые изменения в обязательственном праве улучшили правовое регулирование исследуемого института.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ(ред. от 28.12.2016)//Собрание законодательства РФ. – 1994.- N 32.- ст. 1551.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Российская газета.- N 275.- 05.12.2016.-п. 59.
3. Кодификация российского частного права 2015/под ред. П.В. Крашенинникова.- М.:Статут, 2015.-447с.
4. Проблемы правового регулирования ответственности сторон по договору перевозки груза железнодорожным транспортом. Арутюнова А.А. Источник: Научная электронная библиотека library.ru. Журнал: «Интеллектуальные ресурсы –региональному развитию». 2015. №1-5. С. 28-34.

