

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ АВТОРСКИМ ПРАВОМ

В.В. Идзян

студент 3-го года обучения,

Академия права и национальной безопасности,

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: saregina.tat@yandex.ru

Научный руководитель

Т.Ю. Кулик,

к.ю.н., доцент

кафедры «Гражданско-правовые дисциплины»

Аннотация: в статье рассматривается проблема злоупотребления правом в сфере авторских и смежных прав, причины его превышения и распространённости, а также приводятся практические примеры.

Ключевые слова: злоупотребление, авторское право, товарный знак, свободное использование произведений, фотография.

ABUSE OF COPYRIGHT

V.V. Idzhyan

Scientific advisor

T.U.Kulik

Abstract: The article considers the problem of abuse of rights in the realm of copyright and related rights, the reasons for its excess and prevalence, as well as practical examples.

Keywords: abuse, law of copyright, manufacture mark, free use of creation, photo.

Авторское право, как один из древнейших институтов гражданского права на протяжении всей его истории, является одним из самых сложных и быстро развивающихся отраслей права, что отразилось, отчасти, в виде незаконного обогащения и превышения установленного закон правовых норм на его реализацию. Проблема злоупотребления авторским правом, непосредственно связанна с общей проблемой его превышения и будет

рассматриваться в контексте злоупотребления в правовом институте авторских и смежных прав. Вопросы, требующие разрешения в рамках проблематики злоупотребления авторским правом, напрямую вытекают из содержания правовых норм, регулирующих данный правовой институт. В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) [1; 2]. Данная норма не определяет понятия злоупотребления правом, а также не раскрывает признаков, дающих основания квалифицировать «иные формы» злоупотребления правом.

Для того чтобы правильно выявлять случаи злоупотребления правом, нужно определить понятие данного принципа. Суть этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских прав волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу этого принципа недозволенными (неправомерными). Такие действия признаются злоупотреблением правом.

Авторское право, как один из древнейших институтов, во все времена являлся источником постоянного злоупотребления правом с целью незаконного обогащения.

Авторам произведений и результатов интеллектуальной деятельности не редко приходится защищать свои права в суде в случаях их незаконного и необоснованного использования. Перечень результатов интеллектуальной деятельности закреплён в статье 1225 ГК РФ. Так по данным Верховного Суда Российской Федерации в 2014 году арбитражными судами субъектов Российской Федерации рассмотрено 10 109 дел, связанных с защитой интеллектуальных прав, что на 1,11 % больше, чем в 2013 году. Существенное количество рассмотренных исковых заявлений приходится на

дела, связанные с защитой авторских и смежных прав (51%), а также прав на товарные знаки (21%). Сумма удовлетворенных арбитражными судами требований о возмещении убытков или взыскании компенсации по делам о защите исключительных прав в 2014 году составила 192 млн руб. При этом всего по спорам, связанным с охраной интеллектуальной собственности, арбитражными судами субъектов Российской Федерации в 2014 году составило –1 900 414 000 рублей и с каждым годом эта сумма продолжает увеличиваться [3]. Часть подобных дел связана с злоупотреблением авторским правом и нацелена в первую очередь не для его защиты, а для получения финансовой выгоды с них. Примером может служить дело Ильи Варламова, который подал в суд на «66.ru» в ноябре 2015 года. Варламов требовал от издания 550 тысяч рублей: 440 тысяч за публикацию 44 фотографий и 90 тысяч за удаление информации об авторе на девяти изображениях. Изначально Свердловский арбитражный суд удовлетворил его требования, затем апелляционная инстанция снизила сумму претензий до 200 тысяч рублей. Представители ответчика заявили, что ООО «66.ru» ещё не существовало как юридическое лицо на момент публикации фотографий. Кроме того, Варламов в то время не был зарегистрирован как ИП. Это значит, что дело вообще не носит экономического характера и изначально не должно было рассматриваться в арбитражном суде. 7 сентября 2016 года Суд по интеллектуальным правам, в кассационном порядке отменил решения Арбитражного суда [4].

В данный момент суды рассматривают иски Ильи Варламова к 34 российским СМИ на общую сумму 11,9 млн руб. В августе 2016 года около 10 региональных медиакомпаний России создали комитет #СтопВарламов, требуя разрешить им свободное использование фотографий Ильи и положить конец бизнесу предпринимателя, который превратил фотосъёмку в постоянный источник заработка. Это судебное дело является ярким примером злоупотребления авторским правом.

Причиной большого количества исков о защите авторских прав является то, что у их результатов нет рыночно определенной или фиксированной стоимости, а также моральный вред, причиненный за использование произведений сложно определить. Проблема вычисления стоимости причиненного ущерба и получение суммы от пары тысяч до нескольких десятков миллионов ведет к тому, что правообладатели используют это с, целью злоупотребления принадлежащим им правом.

Поскольку в Российском законодательстве присутствует понятие – свободного использования произведений, это ряд исключений из авторского права, которые позволяют использовать творческие произведения, на которые еще не вышел срок охраны исключительных прав, без получения разрешения правообладателя и без выплаты ему. Свободное использование возможно только в рамках, определенных законом. ГК РФ определяет случаи бездоговорного и бесплатного использования объектов авторского права, он предусматривает ряд ситуаций и условий, при которых можно без получения разрешения пользоваться авторскими произведениями, не нарушая при этом права правообладателя, и, следовательно, не нести юридической ответственности. В части 4 ГК РФ перечислен ряд случаев использования объектов смежных прав без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения (ст.1306 ГК). Указанная статья предусматривает следующие случаи свободного использования, это: воспроизведения произведения в личных целях; публичного исполнения музыкального произведения; записи произведения организацией эфирного вещания в целях краткосрочного пользования; воспроизведения произведения для целей правоприменения.

Возможно также свободное использование объектов смежных прав в случаях, предусмотренных законом так, если экземпляр или оригинал на законных основаниях опубликованной фонограммы введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации путём их продажи или иного отчуждения, дальнейшее распространение оригинала или экземпляров допускается без согласия обладателя исключительного права на фонограмму

и без выплаты ему вознаграждения. Иные случаи свободное использование объектов смежных прав предусмотрены Гражданским Кодексом. Необходимо отметить, что для решений Суда по интеллектуальным правам предусмотрены особые условия пересмотра судебных актов [5. С. 96; 6. С. 99].

Мы видим, что законодатель предоставляет участникам гражданских правоотношений возможность свободного использования произведений, пусть даже в ограниченных рамках, ГК РФ четко определяет случаи бездоговорного и бесплатного использования объектов авторского права. Также законодатель предоставляет различные способы защиты авторских и смежных прав. Некоторые пробелы в праве и использование лицами своего субъективного права, данного в силу закона или договора, а также желание незаконного обогащения и целенаправленного превышения предоставленных прав, создают для них возможности в злоупотребления авторским правом.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ с изм. и доп. от 12 декабря 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 32. – Ст. 410.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 13.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Собрание законодательства РФ», 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.
3. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав // [Электронный ресурс] URL http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=10333
4. Решение Суда по интеллектуальным правам от 7 сентября 2016 года по делу № А60-54898/2015 // [Электронный ресурс] URL <http://kad.arbitr.ru/Card/d0395153-9b43-45e1-9f1f-8cd1f3ab1a02?controller=Card&instanceId=49431e45-b3b0-41ca-add7-8bd1b8c48268>.
5. Кулик Т.Ю. Арбитражный процесс. производство по пересмотру судебных актов. – Ставрополь, 2016.
6. Кулик Т.Ю. Упрощенные процедуры в арбитражном процессе // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2015. – № 1-5. – С. 95-99.

