

УДК 347.132.6

**НОВЕЛЛЫ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЩИХ ПОЛОЖЕНИЙ О
СДЕЛКАХ**

Е.В.Медведева

студентка 2 года обучения

Академия права и национальной безопасности,

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: lizagrizli@mail.ru

Научный руководитель:

Е.А.Левицкая

к.ю.н., доцент

кафедры «Гражданско-правовые дисциплины»

Аннотация: Данная статья посвящена изменениям в гражданском законодательстве касающихся общих положений о сделках. Предметом исследования являются нормы действующего гражданского законодательства, изучение редакций различных статей.

Ключевые слова: сделка, новеллы, согласие (одобрение), сроки, сообщения.

**NOVELS OF CIVIL LAW IN THE FIELD OF LEGAL REGULATION OF
THE GENERAL PROVISIONS OF TRANSACTIONS**

E.V. Medvedeva

Scientific advisor

E.A. Levitskaya

Abstract: This article focuses on changes in the civil law relating to the general provisions on transactions. The subject of research are the norms of the civil legislation, learning editions of the various articles.

Keywords: bargain, novels, consent (approval), the terms of the message.

В ходе реформы гражданского законодательства общие положения о сделках в некоторых статьях были изменены. Так, в составе § 1 главы 9 ГК

РФ появились две новые статьи: ст. 157.1 "Согласие на совершение сделки" и ст. 165.1 "Юридически значимые сообщения". Основная же часть изменений и дополнений, внесенных в главу 9 ГК РФ Федеральным законом от 07.05.2013 N 100, касается правил об основаниях и последствиях недействительности сделок.

Федеральным законом от 7 мая 2013 года была введена ст. 157.1 "Согласие на совершение сделки", которая вступила в силу от 1 сентября 2013 года.[1] Положение данной статьи предусматривало получение как предварительного, так и последующего согласия (одобрения) на совершение той или иной сделки как некую «присоединенную» волю, необходимую для того, чтобы сделка приобрела силу. Так, согласно ст. 26 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет совершают сделки, за исключением перечисленных в п. 2 ст. 26 ГК РФ, с письменного согласия своих законных представителей – родителей, усыновителей или попечителя. Следует заметить, ранее процедура получения такого согласия не была прописана. На сегодняшний день, законодатель данный недостаток устранил, установив определенные требования, которым согласие должно соответствовать. Так, в предварительном согласии на совершение сделки должен быть определен предмет сделки. При последующем согласии (одобрении) должна быть указана сделка, на совершение которой дано согласие (п. 3 ст. 157.1 ГК РФ).

Государственный орган и орган местного самоуправления, также могут быть уполномочены законом давать согласие на совершение таких сделок в двух различных ситуациях. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 25 проводится четкое разграничение между этими двумя ситуациями.

Так, в п. 54 Постановления содержатся разъяснения, согласно которым орган юридического лица, а также государственный орган или орган местного самоуправления не обязаны давать согласие на совершение сделки. Исходя из п.4 ст. 157.1 ГК РФ молчание не считается согласием на

совершение сделки, за исключением случаев, установленных законом. Следовательно, в случае, когда третье лицо, орган юридического лица или государственный орган (орган местного самоуправления) не ответили на запрос заинтересованного лица в получении согласия на совершение сделки в разумный срок, считается, что в получении согласия отказано. Иное дело, когда вопрос о согласии (отказе в согласии) на совершение сделки рассматривается государственным органом (органом местного самоуправления) в порядке осуществления им публичной функции и не затрагивает интересов соответствующего публично-правового образования как участника гражданских правоотношений (к примеру, получение согласия органа опеки и попечительства на совершение сделки по отчуждению жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние, оставшиеся без родительского попечения, - п. 4 ст. 292 ГК РФ). В этом случае государственный орган (орган местного самоуправления) обязан дать ответ о своем согласии (или несогласии) на совершение сделки. Решение такого органа может быть оспорено заинтересованным лицом в суде как в связи с нарушением процедуры его принятия, так и по мотивам несогласия с основаниями принятого решения. Такой спор рассматривается в порядке административного судопроизводства.[2] Кроме того, требование о согласии на совершение сделки закреплено в СК РФ. Так, для совершения сделок в отношении совместно нажитого имущества необходимо получение согласия супруга.[3]

В общих положениях о сделках (§ 1 главы 9 ГК РФ) имеется еще одна новелла, касающаяся ст. 165.1 "Юридически значимые сообщения", внесенная в текст Кодекса Законом N 100-ФЗ и вступившая в силу с 1 сентября 2013г.

Необходимо отметить, что до введения указанного правила законодательству были известны многочисленные случаи, когда возникновение, изменение и прекращение прав связывались с соответствующими заявлениями, уведомлениями, требованиями и другими

юридически значимыми сообщениями. Под юридически значимыми сообщениями законодатель понимает заявления, уведомления, извещения, требования и т.д., с которыми закон или сделка связывают гражданско-правовые последствия для другого лица. Однако общего правила о том, когда лицо считается надлежащим образом уведомленным, а права и обязанности, соответственно, возникшими, закон не предусматривал.

На первый взгляд кажется, что вопросы, связанные с доставкой сообщений не вполне актуальны для научных исследований и серьезных обобщений судебной практики. Однако именно такие вопросы способны оказать существенное влияние на судьбу судебного спора. Этим объясняется особое внимание, которое высшая судебная инстанция уделяет нормам ст. 165.1 ГК РФ. Оно обращено на то, что юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено: по адресу его регистрации, по месту жительства или пребывания, либо по адресу, указанному самим гражданином (например, в договоре), либо его представителю. Однако если лицу, направляющему сообщение, известен адрес фактического места жительства гражданина, сообщение может быть направлено по такому адресу.

Особо важное значение имеет абз. 2 п.1ст.165.1. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение лежит в почтовом ящике адресата, а он его намеренно не забирает, или сообщение поступило на электронную почту, но не прочитано адресатом либо адресат уклоняется от получения заказного почтового сообщения и т.д. Необходимо обратить внимание на то, что данное правило в проекте о внесении изменений в ГК РФ, принятом в первом чтении, выглядело несколько иным образом: «сообщение считается доставленным и в том случае, когда оно было направлено, но не было фактически получено адресатом по обстоятельствам, зависящим от него» . Под это правило точно

подпадает и случай, когда адресат в договоре намеренно или случайно допускает ошибку в своем адресе, в связи с чем письмо возвращается отправителю. Представляется, что несмотря на то, что в действующей редакции используется формулировка «сообщение поступило», а не «сообщение направлено» адресату, «недобросовестный» адресат все же должен считаться получившим соответствующее уведомление исходя из принципа добросовестности и новой редакции ст. 20 ГК РФ, вступившей в силу с 1 марта 2013 г. Кроме того, в Постановлении Пленума ВС РФ N 25 (п. 63) специально подчеркивается, что сообщения, доставленные по надлежащим адресам, считаются полученными даже в тех случаях, когда лицо, которому адресовано сообщение, фактически не проживает или не находится по соответствующему адресу. Вместе с тем если лицо, которому было адресовано юридически значимое сообщение, своевременно его получило и ознакомилось с его содержанием, в дальнейшем указанное лицо не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме.[4]

Нельзя не отметить также разъяснение, которое выходит за рамки ст. 165.1 ГК РФ, но представляется весьма полезным для судебной практики. Оно касается способа направления юридически значимого сообщения и его формы. Согласно п. 65 Постановления юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, либо с использованием иной формы, соответствующей характеру сообщения, при условии, что можно достоверно установить, от кого исходило сообщение, и кому оно было адресовано. Согласно п. 67 Постановления сообщение должно признаваться доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Таким образом, следует признать, что в современных условиях развития имущественных отношений данная тенденция развития

гражданского законодательства представляется своевременной и необходимой. Требуется дальнейшее совершенствование законодательства в этом направлении.

Библиографический список:

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».

2. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=7466>

3. Левицкая Е.А. Институт брака в законодательстве РФ: некоторые проблемные аспекты. Журнал: Теория и практика общественного развития. <http://elibrary.ru/item.asp?id=25625885>

4. Проект Федерального закона N 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

