

УДК 34.03

К ПРОБЛЕМЕ ВЫВОДА АБОРТОВ ИЗ СИСТЕМЫ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ

Ю.Е. Сенина

Студентка 1 курса обучения

Академия права и национальной безопасности

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: oks.senina2016@yandex.ru

Научный руководитель

И.В. Хмель

к. фил. н.

Доцент кафедры «Сравнительного правоведения
и европейских правовых исследований»

Аннотация:Статья посвящена проблеме вывода абортотв из системы ОМС и
вытекающими из этого сложностями в реализации женщиной ее конституционных прав.

Ключевые слова:абортт, ОМС, проблема, государство, церковь.

THE PROBLEM OF WITHDRAWAL OF ABORTION FROM THE COMPULSORY HEALTH INSURANCE SYSTEM

Y.E. Senina

Scientific supervisor:

I.V. Khmel

Abstract:The article is devoted to the problem of withdrawal of abortion from the
compulsory health insurance system and the consequent difficulties in the implementation of the
woman of her constitutional rights.

Keywords: abort,the problem,health insurance, church, the state.

В 2016 году Патриарх всея Руси Кирилл выступил сречью в Государственной думе с предложением, которое способно серьезно ударить по женскому населению России и демографической ситуации в стране, а так же нарушить конституционные права женщин [1] — хотя направлено оно, как кажется сторонникам церкви, на достижение ровно противоположной цели.

Патриарх считает правильным выведение операции по искусственному прерыванию беременности из системы обязательного медицинского страхования, которое поддерживается за счет налогоплательщиков, в том числе тех людей, которые категорически не приемлют аборты.

РСФСР стала первым государством мира, узаконившим прерывание беременности — в 1920 году. Для сравнения, в Великобритании аборты узаконены в 1967, в США — в 1973 году, а в Германии – 1976 году.

В период с 1936 по 1955 год в СССР действовал запрет на аборты (за исключением аборт по медицинским показаниям). Тем не менее, этот запрет не означал полный отказ от такой процедуры, он просто стал нелегальным. Это привело к росту смертности женщин во время проведения такой операции, в том числе и потому, что операцию часто проводили люди, не имеющие медицинского образования. После таких аборт женщина в большинстве случаев становилась бесплодной. И ещё: если наступали осложнения, нужно было обращаться уже в больницу, а так как аборты были запрещены, врач по закону был обязан сообщить о случившемся в правоохранительные органы.

Статистика аборт в СССР была следующей. К 1934 году советские женщины родили 243 тыс. детей, в то время как 322 тыс. прервали беременность. После того, как в 1936 году аборты делать запретили, в первую половину года в московских больницах было их сделано 43 тыс. а во вторую половину года количество сократилось всего до 734. Количество аборт уменьшилось, но в противовес этому увеличилась женская смертность. [3]

Смертность от аборт и его последствий возросла сразу же: В 1935 году смерти от аборта составляли 26% случаев материнской смерти, а в 1940 году— уже 51%. В начале 1950-х гг. эта доля превысила 70%.

Сегодня право на аборт в Российской Федерации охраняется 56 статьей Федерального закона от 21 ноября 2011 года N323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Операция по искусственному прерыванию беременности может быть проведена по желанию женщины на сроке до 12 недель, при сроке 12-22 недели — по социальным показаниям (если женщина забеременела в результате изнасилования), по медицинским показаниям аборт может быть проведен на любом сроке. В государственных медицинских учреждениях аборт оплачиваются за счет бюджетных средств. [2]

Предложение вывести аборт из системы ОМС аргументируется тем, что многие люди являются противниками абортов, и не обязаны оплачивать «чужие грехи». Мы полагаем, что подобное предложение не приведет к росту рождаемости в Российской Федерации, а напротив – станет негативным фактором.

Во-первых, не стоит забывать о том, что если произвести вывод абортов из системы ОМС, все больше женщин вернется к старой тенденции «криминальных абортов»

Во-вторых, если женщина не сумеет произвести искусственное прерывание беременности в пределах нашей страны, она сможет произвести данную операцию в любой доступной среде, где это возможно, и будет намного дешевле, нежели в пределах России.

В-третьих, если разрешать аборт только по медицинским предписаниям, а именно в тех случаях, когда ребенок сильно болен или его вынашивание угрожает жизни и здоровью матери, то большая часть поликлиник превратиться в выгодные «кормушки» для работников охраны здоровья, фальсифицирующих какие-либо отклонения либо у матери, либо у ребенка, что значительно повысит уровень коррупции в данной сфере.

В-четвертых, подобные изменения в системе здравоохранения отразятся на регионах с низким уровнем доходов населения, так как на сегодняшний день жительницы более богатых регионов (например, Москва) делают аборты платно. Связано это с тем, что городские клиники традиционно проводят аборты методом хирургического вмешательства, а частные предлагают фармаборты, которые являются более щадящими и наносящими меньший вред женскому здоровью. В регионах жители в меньшей степени готовы платить, там пользуются услугами муниципальных клиник. К тому же в маленьких городах может просто не оказаться частных центров и средств для проведения процедуры, что может негативно сказаться не только на здоровье женщины, но и на крепости брака. [4]

Помимо вопроса о финансах, не стоит забывать и о том, что с точки зрения православной церкви аборт считается убийством, и тогда выглядит несколько странным запрет совершать это убийство необеспеченным слоям населения, которые не в состоянии обеспечить будущего ребенка, но позволять осуществлять эту операцию тем, кто может ее оплатить из собственного кармана. Таким образом, позиция церкви противоречит нормам закона, по сути утверждая, что за «убийство» нужно платить, и нарушает равноправие граждан в стране, разделяя людей по социальным категориям: на богатых и бедных, нарушая при этом, права и свободы человека и гражданина.

Не стоит забывать и о том, что по основам конституционного строя Российская Федерация - светское государство, в деятельность которого не должна вмешиваться церковная организация. Таким образом, мы полагаем, что Государственная дума приняла правильное решение, не поддержав предложение патриарха, и надеемся, что здоровье женщины и ее репродуктивные права останутся и впредь под защитой конституции и законов.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ

от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).

2. Федеральный закон от 21 ноября 2011 года N323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» <http://base.garant.ru/12191967/>

3. Статистика по абортam в период с 1936-1950 годы (электронный ресурс) – режим доступа

http://tvrain.ru/teleshov/koroche/statistika_po_abortam_v_rossii_ot_stalinskogo_zapreta_do_nashih_dnej-417972/ [дата обращения 31.01.2017]

4. Анесянц С.А. О социально-экономической природе брака (Великие о браке) (Электронный документ) - режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25740528>[дата обращения 02.02.2017]

