

УДК 347.624.1

**ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ  
НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК**

А.П. Симонов

студент 1 курса обучения

магистратуры

Академия права и национальной безопасности,

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: [simonovartemm@mail.ru](mailto:simonovartemm@mail.ru)

Научный руководитель

Е.А. Левицкая

к.ю.н., доцент, руководитель

кафедры «Гражданско-правовых дисциплин»

Аннотация: в данной статье рассмотрены проблемы, существующие в современной правоприменительной практике в сфере недействительности сделок.

Ключевые слова: недействительность сделок, сделки, несостоявшиеся сделки, ничтожные сделки, правовое регулирование недействительных сделок.

**ENFORCEMENT PRACTICE IN THE FIELD OF INVALIDITY OF  
TRANSACTIONS**

A.P. Simonov

Scientific adviser

E.A. Levitskaya

Annotation: this article describes the problems that exist in contemporary legal practice in the field of invalidity of transactions.

Keywords: invalidity of the transaction, the transaction failed transactions, insignificant transactions, the legal regulation of invalid transactions.

На сегодняшний день субъекты гражданского оборота в большом количестве заключают сделки, касающиеся различных сфер правовой жизни. В большинстве своем такие сделки являются правомерными, соответствуют закону. Однако не все участники гражданского оборота уделяют должное

внимание условиям действительности сделок. Так, одни допускают дефект условий действительности в силу своей юридической неграмотности, другие же принципиально наоборот, обладая определенными правовыми знаниями преднамеренно злоупотребляют правом. В таких случаях состоявшаяся сделка может быть признана недействительной с применением предусмотренных законодательством последствий недействительности сделок.

При анализе судебной практики статистика показывает, что количество судебных разбирательств, связанных с признанием сделок недействительными постепенно возрастает. Причиной такой закономерности может являться, так называемая, пробельность в правовом регулировании института недействительности сделок. Устранению указанной проблемы могут служить позиции высших судов, разъясняющие и дополняющие пробелы действующего законодательства.

До сих пор остается открытым вопрос разграничения несостоявшихся и недействительных сделок. Существуют различные позиции и мнения относительно данных понятий. Чтобы признать сделку недействительной, достаточно обратиться к перечню оснований недействительности сделок, указанному в законе. Незаклученная же сделка не может быть признана недействительной в силу того, что вообще не порождает правоотношений между участниками гражданского оборота. Соответственно и последствия незаклученной сделки отличны от последствий сделки несостоявшейся. Но обратимся к самому главному – разграничение понятий несостоявшейся и недействительной сделки имеет свое отражение лишь в теории права. Действующий закон не закрепляет такого соотношения и вообще не выделяет такого понятия, как несостоявшаяся сделка. Т.е. на практике при обращении в суд, истец всегда выдвигает требование о признании сделки недействительной, не прибегая к понятию «несостоявшаяся сделка».

Действующим гражданским законодательством предусмотрено деление недействительных сделок на ничтожные и оспоримые. При анализе норм ГК

можно сделать вывод, что законодатель предоставляет право предъявлять иск о признании сделки недействительной только применительно к оспоримым сделкам, но не к ничтожным, т.к. ничтожная сделка по своей сути уже недействительна вне зависимости от судебного признания, не порождает прав и обязанностей, не имеет юридической силы. Поэтому подобный иск по отношению к ничтожным сделкам не имеет никакого смысла.

Острым вопросом в гражданско-правовых отношениях остаются такие ситуации, когда сторона, при совершении сделки, являлась недееспособной, не понимала значение своих действий в силу иных обстоятельств (например, состояние опьянения). В таких случаях возникает сложность доказывания таких обстоятельств. При подозрении стороны сделки в недееспособности, как правило, назначается судебно-психиатрическая экспертиза. В свою очередь, экспертиза не всегда дает точные показания, а при смерти лица вообще становится затруднительной. Также сложность по данному вопросу составляют ситуации, когда лицо – сторона сделки, на момент ее совершения являлось дееспособным, но не понимало значение своих действий, не могло принимать адекватных решений. Идет спор о том, стоит ли признавать сделку недействительной в случае, когда сторона сделки находилась в состоянии алкогольного опьянения. Ведь фактически причины невменяемости лица юридического значения сами по себе не имеют. Однако, законодательство не дает ответа на этот вопрос, что порождает пробел права. Соответственно лица, которые заинтересованы в заключение сделки в свою пользу и на выгодных им условиях имеют возможность извлечения выгоды из пробелов в законодательстве.

Подводя итог, следует отметить, что вопрос о недействительности сделок весьма актуален в рамках нынешнего гражданско-правового оборота в силу того, что гражданами, юридическими лицами и иными участниками гражданского оборота заключается огромное множество сделок. Среди них имеют место сделки, нарушающие права сторон, противоречащие законодательству. Стремление людей удовлетворить свои потребности даже

в ущерб иным лицам, низкий уровень правовой культуры и правосознания и порождает такие проблемы.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 332 – Ст. 3301.

2. Кресс В.В., Тузов Д.О. Некоторые проблемы практики применения статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражными судами // Вестник Высшего Арбитражного Суда российской Федерации. – 2001. – №10. – С.90.

3. Козяр Н.В. Действующее законодательство о ничтожных сделках в современной России, тенденции и проблемы практики его применения / Н.В. Козяр // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2011. - №2 (97). - С.279-291.

