

УДК 336.221

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАЛОГОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Л.С. Полонская

магистрант 3 года обучения,

Академия Экономики и управления,

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП),

e-mail: Lolitoni@mail.ru

Научный руководитель:

А.К. Мусаелян

канд. экон. наук, доц., зав. кафедрой «Финансы,

бухгалтерский учет и налогообложение»,

Аннотация: В статье рассматриваются особенности государственного налогового планирования. Раскрываются проблемы его функционирования на современном этапе и приводятся предложения по их устранению.

Ключевые слова: налоговое планирование, налоговое прогнозирование.

PROBLEMATIC ISSUES OF THE STATE TAX PLANNING SYSTEM

L.S. Polonskaya

Scientific adviser:

A.K. Musaelyan

Abstract: The peculiarities of state tax planning are considered in the article. The problems of its functioning are revealed at the present stage and proposals for their elimination are given.

Keywords: tax planning, tax forecasting.

Ключевым направлением деятельности налоговых органов выступают обеспечения исполнения обязанности по уплате налоговых платежей и снижения задолженности по ним, механизм которых, по мнению многих

экспертов, на сегодняшний день является не совершенным, и, как правило, приводит к низкой результативности.[1]

Государственное налоговое планирование представляет собой совокупность форм и методов определения экономически обоснованных (оптимальных) налоговых параметров и решений соответствующих государственных органов управления, направленных на реализацию функций налогов и обеспечение максимально возможного объема налоговых поступлений в бюджетную систему в рамках заданных параметров налогового потенциала.

Хотя сама жизнь показывает, что приоритетность данного направления постепенно уходит в историю, поскольку в нашей стране окончательно приняты изменения в Налоговом кодексе, жестко устанавливающие абсолютный запрет на разработку и реализацию так называемых схем уклонения от налогов. Главное в этих изменениях – это введение принципа реальности непосредственных операций налогоплательщика.

Основным упущением существующих ныне подходов, является отсутствие использования основного содержания планирования. Дело в том, что планирование в полном экономическом значении предусматривает строгое адресное использование ограниченных производственных ресурсов в сугубо определенных целях общественного и социально-экономического развития. По сути дела, в данном контексте объектом плана и рынка является структура распределения ресурсов. Только в одном случае эта структура устанавливается после рыночного ценообразования (апостериори), когда количество ограниченных ресурсов по тому или иному направлению определяется исходя из уровня сложившихся цен и издержек. В другом случае, плановом, распределение ограниченных ресурсов осуществляется априори, то есть без рыночных ценовых критериев исходя из необходимости достижения приоритетных или императивных общественных целей.

В целом, содержание категории налогового планирования выступает приоритетом развития отношений планирования в полном экономическом

значении строго адресного использования ограниченных финансовых ресурсов в императивно определенных целях общественного и социально-экономического развития. Это требует особого внимания вопросам аналитики и итогов использования бюджетных средств как инструмента углубления экономических отношений между участниками рынка, отсутствие которого является важным противоречием и ведет к существенному снижению эффективности государственного управления.

Механизм комплексного планирования налоговых поступлений, осуществляемого территориальными налоговыми органами, может включать в себя направления, показанные на рисунке 1.

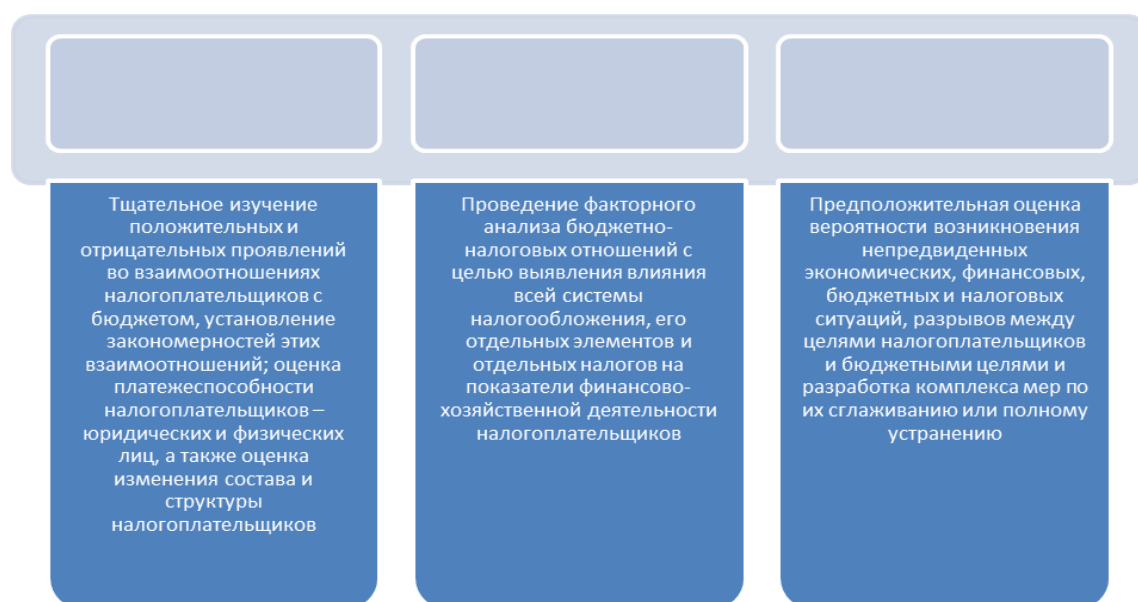


Рисунок 1 – Направления механизма комплексного планирования налоговых поступлений

Качество налогового планирования во многом зависит от точности используемых прогнозов. Завышение величины планируемых налоговых доходов бюджетной системы приводит в итоге к несоответствию между обязательствами государства и возможностями их исполнения, что является неприемлемым, так как создает предпосылки для макроэкономической нестабильности. Занижение же величины налоговых доходов порождает неэффективное использование ресурсов государства или требует

корректировки бюджета в ходе его исполнения, что чревато принятием непроработанных решений.[2]

Проблемы, характерные для налогового планирования на макроуровне показаны на рисунке 2.

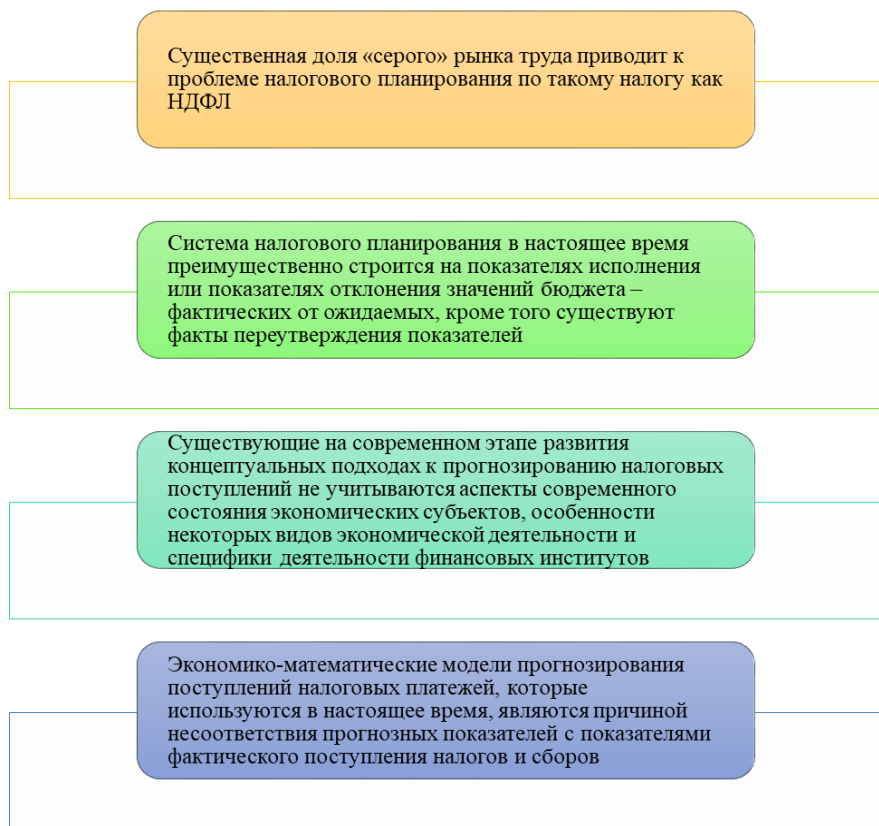


Рисунок 2 – Проблемы налогового планирования на макроуровне

Для устранения существующих недостатков системы государственного налогового планирования, предлагается ряд мероприятий:

- внедрение в практику сценарных условий налогового прогнозирования;
- выстраиванию отношений сотрудничества, что позволит развивать продуктивное взаимодействие между налоговыми органами и налогоплательщиками. Выгода от использования модели таких отношений очевидна для обеих сторон. Так она позволяет устранить препятствия в процессе урегулирования споров по исчислению и уплате налогов, не будет создавать новые проблемы, которые способствуют затяжным судебным разбирательствам. Эффективное сотрудничество значительно упрощает процессы планирования и прогнозирования в налоговой сфере;

- целесообразно осуществить системную интеграцию налоговых методик и инструментов на основе создания нейронной платформы налогового планирования, включающей всех налогоплательщиков с предоставлением ими всей нормативной информации в базу распределенного хранения данных, функционирующей на основе технологии блокчейна, позволяющей использовать практически неограниченное количество методов налогового планирования на принципах функционирования нейронных сетей с последующим рассмотрением полученных выходных результатов экспертным сообществом и прохождением существующих законодательных процедур.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.

1. Мусаелян А.К., Джамурзаев Ю.Д. Оценка результативности исполнения обязанности по уплате налогов и сборов в Ростовской области // Экономика и предпринимательство. 2015. № 3-2 (56-2). С. 345-350.
2. Стагниева С.И. Совершенствование организационных аспектов налогового планирования // Транспортное дело России. 2014. № 4. С. 117-118.