УДК 347

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПО СОЗЫВУ И ПРОВЕДЕНИЮ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ АКЦИОНЕРОВ

Т.С.Питерская

студентка 1 года обучения

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: piterskaya161@gmail.com

Научный ркуководитель

Т.Ю.Кулик

к.ю.н., доцент

кафедры «Гражданско-правовые дисциплины»

Аннотация: В статье представлен анализ актуальных судебных решений, касающихся созыва и проведения общего собрания акционеров общества, выносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства, которыми может воспользоваться законодатель в целях создания более эффективной системы защиты прав акционеров при проведении общего собрания акционеров.

Ключевые слова:акционерное общество, подготовка и проведение общего собрания акционеров, Арбитражный суд.

LAW ENFORCEMENT PRACTICE OF ARBITRATION COURTS THE CONVENING AND HOLDING OF GENERAL MEETING OF SHAREHOLDERS

Piterskaya T.S.,

Scientifc adviser

KulikT.Y.

Abstract:The article presents the analysis of relevant judicial decisions relating to the convening and holding of the General meeting of shareholders of the company, submitted proposals for the improvement of the current legislation available to the legislator in order to create a more effective system for the protection of the rights of shareholders in the General meeting of shareholders.

Keywords: joint-stock company, the preparation and holding of the General meeting of shareholders, the court of Arbitration.

Акционерные общества являются ключевым звеном современной российской экономики. Это подтверждается тем фактом, что в России сегодня подавляющее число крупных коммерческих организаций, занимающих ведущее место в различных секторах экономики, осуществляют свою предпринимательскую деятельность в организационно-правовой форме именно акционерного общества. Отсюда возникает и вполне оправданный интерес к правовому положению акционера в обществе, а соответственно, и к вопросам, связанным с защитой его прав и интересов. Совершенствование регулирования, в соответствии с которым происходит образование и функционирование акционерных обществ, а также возникающих корпоративных отношений, связанных с участием в таких обществах и управлением ими, позволяет создать благоприятные условия для привлечения акционерного капитала.

Защита прав акционеров преследует цели охраны не только частных, но и экономических интересов государства в целом. Как отмечает Ю. В. Романова, «одной из наиболее актуальных проблем современного правового регулирования корпоративных отношений в России является вопрос о защите прав миноритарных (мелких) акционеров от злоупотреблений со стороны крупных акционеров и органов управления акционерными обществами с тем, чтобы обеспечить реальное участие владельцев небольших пакетов акций в управлении делами общества и их влияние на содержание принимаемых органами управления решений».[1]

Отмечая, что в отдельных законодательных актах встречаются недостатки, позволяющие ущемлять интересы акционеров, не владеющих контрольным пакетом акций, Г. В. Цепов указывает, что одним из методов устранения таких недостатков «является систематическое толкование, заключающееся в выявлении содержания правовой нормы путем ее

[1]Пирбудагова В. И. Становление идеи взаимодействия государства и гражданина как принципа правового государства в трудах ученых-юристов // История государства и права. – 2008. – № 17. – С. 38

сопоставления с другими правовыми нормами, а также общими принципами правового регулирования».[2]

Представляется, что с учетом изложенных обстоятельств, изучение и разрешение правовых проблем, связанных с применением существующих способов защиты прав акционеров, а также разработка и нормативное закрепление системы способов защиты прав акционеров являются в настоящее время одними из первоочередных задач правовой доктрины.

Акционерное общество как юридическая форма используется в основном на крупных предприятиях, где занято большое число людей. Именно по этой причине Федеральный закон от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) стал первым из законов, детализирующих Гражданский кодекс Российской Федерации.

Правоприменительная практика выделяет несколько категорий дел, связанных с нарушением прав акционеров, в том числе, - нарушение порядка созыва и проведения собраний акционеров. Отдельные аспекты проблемы рассматривали: В.В. Долинская «Общее собрание акционеров»[3] и Папина В.В. «Этапы и перспективы развития рынка ценных бумаг в России[4]

Проанализируем актуальные судебные решения, касающиеся созыва и проведения общего собрания акционеров общества.

Подготовка и проведение общего собрания акционеров является сложным процессом, состоящим из нескольких этапов, на каждом из которых как общество, так и его акционеры рискуют совершить разнообразные ошибки.

1. Акционерное общество, которое отказало акционеру во включении вопроса в повестку дня общего собрания акционеров по основаниям, не перечисленным в п. 5 ст. 53 Закона об акционерных

---

[2] Цепов Г.В. Общие принципы акционерного законодательства и защита прав акционеров. Комментарий Постановления Президиума ВАС РФ от 14.03.2006 г. № 12591/05 // Закон. – 2006. – № 7. – С. 51.
[3]«Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию» https://elibrary.ru/item.asp?id=20886906
[4]«Ученые записки Института управления, бизнеса и права. Серия: Экономика» https://elibrary.ru/item.asp?id=25740514

обществах, может быть привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.23.1 (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2015 № Ф06-19788/2015 по делу № А65-16327/2014).

Советом директоров общества было отказано акционеру общества о включении вопроса в повестку дня общего собрания акционеров на основании того, что фирменный бланк не соответствовал наименованию организации, представившей данное предложение; юридический адрес, указанный в предложении, не соответствовал адресу, указанному в выписке из реестра депозитариев; отсутствовали документы, которые подтвердили бы полномочия директора, подписавшего предложение.

Однако, судом было принято решение о законности привлечения территориальным подразделением Центрального Банка Российской Федерации общества к административной ответственности, посчитав основания общества в отказе включения вопроса в повестку дня общего собрания акционеров недостаточными.

2. Корпоративный конфликт и принадлежность к субъектам малого предпринимательства не являются смягчающими обстоятельствами при привлечении общества к административной ответственности за не проведение годового общего собрания акционеров в установленный законом срок (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2015 № Ф05-14587/2014 по делу № А40-58173/2014).

В рамках рассмотрения данного дела судом принято решение о правомерности привлечения акционерного общества к административной ответственности по ч. 5 ст. 15.23.1 КоАП РФ. Судом не приняты объяснения общества об обстоятельствах, по мнению общества, являющихся основаниями для снижения размера наложенного административного наказания, а именно о конфликте между его акционеров, а также о том, что общество является субъектом малого предпринимательства и наложение штрафа значительно для его финансовой деятельности.

3. Требование о созыве общего собрания акционеров должно быть вручено акционерному обществу способом, предусмотренным Уставом или внутренним документом общества, а именно Положением об общем собрании акционеров (далее – Положение), в противном случае оно может считаться не поданным (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 № 09АП-58928/2014 по делу № А40-90934/2014).

Суд отказал в удовлетворении заявленных требований, поскольку счел недоказанным получение обществом требования акционера о созыве общего собрания акционеров, которое было вручено им главному бухгалтеру общества, а не одним из способов, указанных в Положении.

Хотелось бы отметить, что основные ошибки и нарушения при созыве и проведении общего собрания акционеров общества связаны с ненадлежащим уведомлением акционера о проведении собрания:

- не уведомление акционеров о проведении общего собрания акционеров вовсе;

- уведомление акционеров с нарушением установленного законом срока;

- использование обществом способа уведомления, не предусмотренного законом или уставом общества;

- сообщение, формально соответствующее требованиям закона или устава общества, в реальности не предоставляет акционерам возможности узнать о проведении общего собрания акционеров.

Зачастую подобные нарушения совершаются обществом умышленно, с целью не допускать участия конкретного акционера или группы акционеров, например миноритариев, в собрании. В таком случае, если дело доходит до суда, решение такого собрания с высокой долей вероятности будет признано недействительным.[5]

---

[5] Черник А. Правонарушения при созыве и проведении общего собрания. О чем говорит судебная практика? // Акционерный вестник № 5 (128), июнь 2015. – С. 67

При этом незначительные отклонение от сроков уведомления могут быть признаны несущественным нарушением, которое не влечет недействительность решения общего собрания акционеров. Поэтому, даже если при уведомлении совершены формальные ошибки, а в последствии приняты все возможные меры, чтобы не допустить нарушения прав акционеров на участие их в собрании, решение такого общего собрания акционеров может быть оставлено судом в силе. При этом также снижается риск привлечения к административной ответственности.

С целью оптимизации работы акционерных обществ, а также усиления защиты прав акционеров следует рассмотреть вопросы о внесении следующих изменений в законодательство Российской Федерации об акционерных обществах:

- введение возможности электронного голосования на общем собрании акционеров;
- в Закон об акционерных обществах должны быть внесены ряд правок, в том числе в части исключения требования по кворуму, необходимого для одобрения сделок с заинтересованностью, решение должно приниматься большинством голосов незаинтересованных акционеров, участвующих в собрании (вне зависимости от кворума), изменения «пороговых значений» для одобрения сделок с заинтересованностью.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Пирбудагова В. И. Становление идеи взаимодействия государства и гражданина как принципа правового государства в трудах ученых-юристов // История государства и права. – 2008. – № 17. – С. 38
2. Цепов Г.В. Общие принципы акционерного законодательства и защита прав акционеров. Комментарий Постановления Президиума ВАС РФ от 14.03.2006 г. № 12591/05 // Закон. – 2006. – № 7. – С. 51.
3. Черник А. Правонарушения при созыве и проведении общего собрания. О чем говорит судебная практика? // Акционерный вестник № 5 (128), июнь 2015. – С. 67
4. «Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию» https://elibrary.ru/item.asp?id=20886906
5. «Ученые записки Института управления, бизнеса и права. Серия: Экономика» https://elibrary.ru/item.asp?id=25740514