

АНЕСЯНЦ С.А., АНЕСЯНЦ Ю.С.

**ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ,  
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ И КЛАСИКА  
УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ**

Ростов-на-Дону  
2017

Рецензенты:

Золотарев В.С. - доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель наук Российской Федерации.

Семина А. А.- доктор экономических наук, профессор

В учебном пособии исследуется широкий спектр вопросов связанных с финансовыми рынками и процессом принятия управленческих решений.

С позиции экономического и финансового анализа в пособии представлены исследования по проблемам развития Российской экономики в посткризисный период и ее взаимодействия с социальной сферой, перспективы инновационного и реиндустриализационного прорывов, анализируется финансовая устойчивость монетарной системы и вероятность дефолта, дана авторская концепция механизма формирования кризисных процессов.

В управленческом разделе рассматриваются различные типы менеджерской эпистемологии. Раскрыты начальные этапы карьерного роста, выявляется оптимальный алгоритм действия формирования профессионального лидера. Выделены наиболее интересные положения и постулаты, высказанные наиболее выдающимися управленцами, предпринимателями, учеными, показаны возможности к использованию их в практических ситуациях.

Книга предназначена для широкого круга читателей: магистров и бакалавров, аспирантов, преподавателей, управленцев различного уровня, предпринимателей и специалистов, а так же всех читателей интересующихся экономикой и менеджментом.

Издательство ЧОУ ВО «ЮУ (ИУБиП)» - 469 стр.  
ISBN 978-5-7878-0185-9

Частное образовательное учреждение высшего образования  
«ЮЖНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ИУБиП)»

*Экономика – это искусство выбора соответствующих моделей.*

*Дж. М. Кейнс (1883-1946)*

*Модель «свободного рынка» никогда не подразумевала собой  
бесплатную лицензию брать чего хочешь, каким угодно способом.*

*Б. Обама ( март 2011)*

*Изучая минувшее, можно предугадать будущее.*

*О. Ф. Бисмарк (1815-1898)*

*Самое благородное и самое полезное занятие –  
содействовать распространению знаний*

*Н. Бонапарт (1769 - 1821)*

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>6</b>
<b>РАЗДЕЛ 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ.....</b>	<b>8</b>
ФИНАНСОВАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ (ПРОБЛЕМЫ, ВОЗМОЖНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОРЫВА) <b>ОШИБКА! ЗАКЛАДКА НЕ ОПРЕДЕЛЕНА.</b>	
<i>Место российской экономики и социальной сферы в мире.....</i>	<i>9</i>
<i>Факторы, способствующие модернизации и необходимости для инновационного прорыва.....</i>	<i>14</i>
<i>Послесловие:.....</i>	<i>36</i>
ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭПИСТЕМОЛОГИИ. ....	44
ПАРАДИГМА КОНЦЕПТУАЛЬНОГО РЕДУКЦИОНИЗМА КАК СИСТЕМНЫЙ ОГРАНИЧИТЕЛЬ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ .....	59
ПРОЦЕССНАЯ СИСТЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА.....	68
<b>РАЗДЕЛ 2 ОБЩИЙ АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО РЫНКА.....</b>	<b>94</b>
ДЕФОЛТ: КРУПНЕЙШЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ XX ВЕКА ИЛИ ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ? .....	94
<i>Введение.....</i>	<i>94</i>
<i>Истинные причины создания пирамиды ГКО и дефолта.....</i>	<i>97</i>
<i>Уроки дефолта.....</i>	<i>99</i>
МИРОВОЙ ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС – ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ. ....	108
АКТУАЛЬНЫЕ ПРИМЕРЫ ГЕНЕЗИСА И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТОВ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ .....	116
<i>Коллективные инвестиции РФ.....</i>	<i>116</i>
<i>Синтетические обеспеченных долговых обязательств (CDO) в США.....</i>	<i>121</i>
<i>Хэдж фонды.....</i>	<i>132</i>
ФОРМИРОВАНИЕ КРИЗИСНЫХ ПРОЦЕССОВ В КОНТЕКСТЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЫНКА.....	137
ДЕТЕРМИНАНТЫ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ.....	165

**РАЗДЕЛ 3. МОДЕЛИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ.212**

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЫНКА КАК БАЗИС ПОСТРОЕНИЯ МОДЕЛЕЙ РЫНОЧНОЙ ДИНАМИКИ.....	212
ЭФФЕКТ МОБИУСА И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ.....	225
СОВРЕМЕННАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ТЕОРИЯ Ч.Г. ДОУ С ПОЗИЦИЙ СУБЪЕКТИВНОГО ИДЕАЛИЗМА.....	236

**РАЗДЕЛ 4. МЕНЕДЖМЕНТ И ЭПИСТЕМОЛОГИЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ257**

РОЛЬ ИНТУИЦИИ И ВАРИАТИВНОСТЬ ВЫБОРА РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ РЕШЕНИЙ (ФИНАНСОВЫХ, УПРАВЛЕНЧЕСКИХ И Т. Д.).....	257
<i>Предисловие.....</i>	258
<i>Типы решений и их систематизация.....</i>	261
<i>Примеры феноменальной интуиции и их последствия.....</i>	267
<i>Точка бифуркации и исторические примеры.....</i>	294
<i>Классические примеры интуитивных решений.....</i>	336
НАЧАЛЬНЫЕ ЭТАПЫ КАРЬЕРНОГО РОСТА, ИХ СПЕЦИФИКА И ЗАКОННОМЕРНОСТИ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ, ИСТОРИЧЕСКИЕ АНАЛОГИИ ) .....	351
<i>Введение:.....</i>	352
<i>Глава 1 Первотолчок.....</i>	355
<i>Глава 2. Первый этап.....</i>	375
<i>Глава 3. Начальные этапы карьерного роста (второй этап) этап закрепления первоначальных успехов.....</i>	387
РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ВЕЛИКИХ (В МИРЕ МУДРЫХ МЫСЛЕЙ).....	404
<i>Предисловие.....</i>	405
<i>В мире мудрых мыслей.....</i>	412
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ И МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЕ КРИТЕРИИ, ВЛИЯЮЩИЕ НА МОТИВАЦИЮ И РЕЗУЛЬТАТЫ ПОСТУПКОВ ЛЮДЕЙ.....	451
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>466</b>
<b>ОБ АВТОРАХ .....</b>	<b>468</b>

## ВВЕДЕНИЕ

«Сова Минервы вылетает в сумерки» - этим определением Гегеля можно охарактеризовать современное состояние экономической науки. Фраза означает, что для понимания и обобщения любого масштабного процесса необходимо, что бы он начал угасать и, завершаясь, ознаменовал собой наступление новой эры, в отблесках которой наиболее явным образом высвечивается период уходящий.

По этой причине описать экономическую формацию или парадигму в условиях её бурного роста и развития невозможно – кажущиеся бесконечными и одинаково важными достижения и провалы сменяют друг друга калейдоскопом, а волны идей, мнений и событий не находят ни критики, ни поддержки. Как находясь внутри смерча нельзя увидеть его со стороны, так и проблемы функционирования формации нельзя не только решить, но даже сформулировать на этапе её бурного роста и развития.

Однако на сломе эпох вихрь замирает, развитие упирается в не существовавшие до того и непреодолимые в настоящем барьеры. Эпоха осматривается и пытается сделать следующий шаг, ибо жизнь любой социэкономической системы это движение. Однако сделать его получается редко: шаг назад возможен редко, ибо мосты бывают сожжены, а шагнуть вперед – некуда. В этот острый момент начинается лихорадочный (впрочем, в исторической перспективе растягивающийся на десятилетия) поиск новых концепций, парадигм, моделей развития – путей выхода из сложившегося кризиса и инструментов формирования нового мира. Именно в этот момент из сумерек сомнений и тревог сгущающегося кризиса вылетает сова мудрости и освещает новый путь<sup>1</sup>.

Не до конца ясно, что мы переживаем сегодня. Умер ли индустриальный англосаксонский капитализм десять лет назад, мы узнаем лет через двадцать.

---

<sup>1</sup> А если нет, то эпоха канет в Лету, и на ее руинах выстраивается новая – см. историю Западной Римской Империи конца V века н.э.

Однако сумерки налицо: по состоянию на 2013 год практически во всех ведущих экономиках мира зафиксированы кризисные процессы. Крах деривативов 2008 года обострил давно существовавшие противоречия. Системные, десятилетиями накапливающиеся напряжения институциональных искажений и экономических диспропорций начали искать выход.

Название текущего кризиса пока не формализовано ибо не известны ни конечные его адресаты, ни формы, которые приобретет мир по его итогам, то есть не получен конечный контекст и опыт, необходимые для формирования дискурса. Но уже сейчас ясно, что кризис этот не только финансовый, но и общеэкономический, что он шире чем циклический, он парадигмальный: он потребует изменения всей экономической идеологии, а может быть и социальной перестройки.

Экономическому сообществу предстоит пересмотр многих базовых моделей и представлений, от успешности научного поиска, от решений – принятых или нет – зависит жизненный уклад всего человечества на десятилетия вперед. Никогда еще в истории экономической мысли так сильно не ждали столь многого от столь немногих – лозунг текущего момента.

Раскрытию причин кризиса современной экономической науки и финансовых институтов, формулировке новых ответов на современные эпистемологические вызовы – посвящена данная монография. Работа написана на основании авторских научных разработок и профессионального опыта, сложившихся с 2003 по 2013 год.

## РАЗДЕЛ 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ

**Анесянц Саркис Артаваздович**

*Доктор экономических наук, профессор кафедры «Финансы, бухгалтер и  
налогообложение», Руководитель научно-исследовательской  
Лаборатории «Специфика функционирования финансовых и фондовых  
рынков», ЧОУ ВО ЮЖНОГО УНИВЕРСИТЕТА (ИУБиП)*

*г. Ростов-на-Дону*

*e-mail: anesyants@gmail.com*

### **ФИНАНСОВАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ (ПРОБЛЕМЫ, ВОЗМОЖНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОРЫВА)**

*«Какой бы хорошей ни была стратегия,  
время от времени нужно смотреть на результат».*

*(Уинстон Черчилль)<sup>[1]</sup>*

*«Мы не от немецких танков погибнем, а погибнем от нашего  
российского чиновника. Вот самый страшный враг России».*

*(Василий Гроссман)*

Прежде чем рассматривать состояние Российской экономика и социальной сферы, а так же перспективы развития инновационного процесса в России, необходимо коротко коснуться сегодняшнего состояния дел и тех базовых предпосылок, которые способствуют тому, что мы называем инновационным прорывом, а в более широком смысле - модернизацией.

Вообще призыв к модернизации является главным лозунгом российского руководства в последние несколько лет. Этот тезис стал основной идеей,



которую постоянно и неумолимо высказывает кандидат юридических наук, бывший президент РФ и нынешний премьер - Д. Медведев.

Не раз эту же мысль высказывал бывший премьер, ныне президент В. Путин.

Но сами по себе высказывания и пожелания - это только лишь сотрясение воздуха, если за ними нет каких-либо серьезных действий.

Вообще, как верно отмечал У. Черчилль, можно сколько угодно говорить о стратегии, тактике, а мы от себя добавим: о модернизациях и инновациях - главное - надо смотреть на РЕЗУЛЬТАТ!

Потому попытаемся рассмотреть ситуацию без лозунгов, призывов, утопических предложений и заклинаний, т.е. объективно.

С учетом как мирного опыта, так и элементарной логики и здравого смысла сразу возникает ряд вопросов, на которые необходимо ответить:

- Какой у нас потенциал (базис) инновационного прорыва или, если хотите, модернизации?

- Как этот потенциал реализуется?

- Что или кто тормозит процесс модернизации и что мешает привлекать инвестиции?

- Что можно сделать и что делалось в подобной ситуации в других странах, добившихся успеха, чтобы этот прорыв произошел?

Конечно, эти вопросы носят глобальный характер, и в одной небольшой статье его рассмотреть объемно вряд ли возможно, но коснуться некоторых важных моментов мы все же попытаемся.

### **Место российской экономики и социальной сферы в мире**

ВВП (Внутренний валовой продукт) как один из ключевых экономических показателей.

Проведенное обследование 146 стран мира по этому показателю, в первую очередь «Всемирного банка», «Организации экономического

сотрудничества и развития», а также Росстата, Минэконом-развития и т.д. в общем и целом показали примерно одинаковые результаты, а расхождения по некоторым цифрам носили несущественный характер. В случае же каких-то небольших расхождений по стратегическим показателям был использован расчет усредненных данных, как наиболее объективный способ анализа.<sup>[2]</sup>

Если взять среднестатистические показатели с 2010 по настоящее время ВВП в России за год составлял от трех триллионов долларов.

В настоящий момент по этому показателю мы находимся на 6-ом месте в мире.<sup>[2]</sup>

Самое удивительное, что если рассмотреть ситуацию в динамике, то, несмотря на все трудности и проблемы, Советскому Союзу уже к 1938 году по этому показателю удалось выйти на второе место в мире. Так, в этот момент СССР уступал лишь США, где ВВП (в миллиардах долларов в ценах 1990 года) составлял в 1938 году около 800 миллиардов долларов. Зато в 1938 году СССР опередил все остальные страны мира: СССР – 417, Германия – 315, Великобритания – 294, Франция – 186, Япония – 169.<sup>[3]</sup> Даже страшные потери и разрушения Второй Мировой войны не поколебали второго места СССР. Так, в конце 1944 этот показатель в СССР составлял те же 400 – 420 миллиардов долларов. Правда США за период войны ушли далеко вперед – 1500 миллиардов долларов (причины – хорошо известны на основную территорию США не упала ни одна бомба и не один снаряд, зато все остальные страны остались на примерно прежних позициях).<sup>[3]</sup>

До 80-х годов двадцатого века ситуация радикально не менялась, но с приходом к власти М. Горбачева, а затем Б. Ельцина ситуация стала стремительно ухудшаться, и к 1998 году мы скатились на 10 место в мире. Вообще невольно возникает вопрос: если даже во время Второй Мировой войны мы сохранили второе место в мире по этому показателю, то как надо было управлять страной чтобы скатиться на 10 место в мирное время.

Если рассмотреть, как изменились основные экономические показатели за последние четверть века под мудрым руководством правительств (Горбачева,

Ельцина и сменного тандема Медведев – Путин), то мы увидим такие удручающие результаты.

Падение промышленного производства в процентах с 1990 г. (конец СССР) к 2013 г. Составило минус 23.1%, электроника – минус 11.8, нефтедобыча – минус 6.1%, металлургия – минус 7%, машиностроение – минус 18.6%, пищевая промышленность – минус 13.9%. Что касается лесной и химической отраслей, то их падения беспрецедентны. Так, химическая – минус 50.5%, а лесная вообще – минус 84.2%, то есть эти отрасли почти уничтожены. И лишь газовая отрасль имеет рост почти 17.8%.<sup>[25]</sup>

В целом это смахивает на экономическую катастрофу. Не случайно в мирное время мы скатились со второго на десятое место по ВВП.

Сегодня, как было указано выше, мы находимся на 6-ом месте в мире, уступая Германии на 25%. Кроме Германии и США нас по этому показателю обошли Япония, Китай и даже Индия.

Естественно, здесь не учитывается численность населения, ведь если в России сегодня проживает немногим более 140 миллиона человек, то в США более 300, а в Индии – 1150, но больше всего сегодня жителей в Китае – 1340 миллионов человек.<sup>[2]</sup>

Потому более объективным показателем является ВВП на душу населения.

По этому показателю Россия находится в районе 43-50 места (по разным данным – но сути это не меняет). По этому показателю мы уступаем даже таким странам, как Латвия, Мексика, Чили, Брунее и даже Экваториальной Гвинее.

Всего мы имеем в год 17-18 тысяч долларов на душу населения. Для сравнения в Израиле, Греции, Португалии, Новой Зеландии 25-28 тысяч долларов. США, Япония, Германия 40-48 тысяч долларов.<sup>[4]</sup>

Более того, этот показатель не отражает всей полноты социального расслоения которое существует в той или иной стране, так существуют богатые

и бедные причем эта диспропорция в России растет более высокими темпами чем в других странах мира.

Если в СССР средний доход 10% самых богатых и 10% самых бедных различался в 3 раза, то в 2008 в 17 раз, а в настоящий момент превышает в 20 раз. (По этому показателю мы ярко выраженные лидеры.) <sup>[2]</sup> Но можно ли этим гордиться? И где тут социальная направленность государственной политики?

Есть ли вообще в России социальная направленность государственной политики?

Это вызывает большие сомнения. Например, в 2008-2016 годах реальные доходы большей половины населения снизились, причем у самых бедных в 1,5 раза и более.

Зато в стране резко возросло количество миллионеров и миллиардеров. В 2008 г. миллионеров в России было – 33 человека, в 2010 году – 62, а в 2011 году уже – 101 человек. Москва в 2011 году вышла на первое место в мире по количеству миллионеров, опередив Нью-Йорк. <sup>[4]</sup>

Всё это на фоне ужасающей нищеты десятков миллионов жителей России.

Если учесть то, что в последние годы происходит резкий рост тарифов на газ, электроэнергию, транспорт, на жилищно-коммунальные услуги, то жизненный уровень беднейших слоев населения еще уменьшится т.к. в структуре их расходов данные затраты значительно выше чем у тех кто имеет более высокие доходы.

Место России в международных рейтингах (210 стран) 2016 г.

Показатели	2015 год
Уровень экономического развития	43
Индекс социального развития	65
Реальные доходы на душу населения	55
Средняя продолжительность жизни	100
Обеспечение жильем	80

Здравоохранение	130
Образование	40

В 2015 и 2016 годах экономические показатели снизились в среднем на 4% [27].

Подведя итог можно сказать, что последние 20-25 лет социальной сфере, здравоохранению и т.д. должного внимания не уделялось и тезис о повышении жизненного уровня населения носил лозунговый характер. По данным Credit Suisse сегодня в России самая высокая дифференциация на бедных и богатых, что является пародией на социальную справедливость.

Сегодня в России 1% богатых (без чиновников!) владеет от 71% до 86% (Активов). Это самое большое расслоение в мире. Для примера: в Японии – 17%, Европе – 32%, Китае – 32%, США – 37%, Африке – 44% <sup>[24]</sup> (4)

Если попытаться рассмотреть факторы, необходимые для инновационного прорыва и, соответственно, модернизации экономики, то надо отдавать себе отчет в том, что их, по крайней мере, несколько десятков.

Но и среди них есть ключевые, т.е. в наибольшей степени влияющие на решение задач модернизации.

Некоторые из вышеуказанных факторов, влияющих на решение проблемы модернизации, будет сделана попытка рассмотреть их ниже.

Среди них, видимо, ключевыми являются:

- Создание современной технологической базы национальной экономики.
- Создание эффективно функционирующей системы которая бы гарантировала бы элементы социальной справедливости и равноправия граждан по отношению к закону.
- Реальная и по-настоящему жесткая борьба с коррупцией, особенно в верхних эшелонах власти.
- Наведение элементарного порядка в управлении крупнейшими государственными компаниями, а также банками с госучастием.

- Радикальное изменение кадрового подхода к чиновничьему аппарату всех уровней.
- Изменение бюджетной политики государства и обеспечение преимущественного роста экономики знаний (науки, образования и т.д.)

Естественно, это далеко не все факторы, способствующие модернизации и необходимые для инвестиционного прорыва, но, по мнению автора, именно они являются ключевыми.

Попытаемся рассмотреть их по порядку (но не по значимости) т.к. по значимости важнейшим является последний фактор; те изменения бюджетной политики государства, но, по-видимому, более правильным будет именно такой порядок изложения, т.к. одно часто вытекает из другого.

### **Факторы, способствующие модернизации и необходимости для инновационного прорыва**

#### **1. Создание современной технологической базы национальной экономики**

Вопрос: Каким образом это сделать?

Ответ: Способ один, для этого должны быть созданы предпосылки, а ими сегодня и не пахнет, т.к. вся экономика построена следующим образом, что гораздо выгодней сегодня продавать за рубеж сырье и заниматься откатами, чем реальным производством.

Т.е. отсутствует мотивация к вложению средств в высокотехнологичное производство, привело это к тому, что государство отправляет огромную часть средств в развитие зарубежной экономики (в основном в развитие американской экономики) покупая в огромных количествах ценные бумаги США под абсолютно невыгодные проценты. Как следствие, с одной стороны это совершенно не стимулирует отечественного производителя, а с другой эти средства могли пойти на развитие российской инфраструктуры (дороги, коммуникации и т.д.) и наконец на развитие высокотехнологичного производства.

Ярким примером совершенно невыгодной системы размещения средств стабфонда т.е. финансовой «подушки» страны было решение в разгар финансового кризиса 2008 года вложить огромные средства в американские ипотечные ценные бумаги.<sup>[5]</sup>

Это решение нашего правительства никакими разумными доводами объяснить невозможно т.к.: 1) в этот момент в США был грандиозный ипотечный кризис (эта система рухнула) и было ясно, что покупать ипотечные ценные бумаги США это выбросить деньги на ветер;

2) сама доходность по этим бумагам была около 3% что в 3 раза ниже чем инфляция в России в этот момент (т.е. абсолютно невыгодно, т.к. просто банки в России в этот момент давали от 7 до 10% годовых);

3) доллар США падал и это делало эту операцию еще более невыгодной.

А объяснение, которое дал на страницах АиФ господин И. Берзон, что тем самым дословно «... мы помогаем их банкам (США) преодолеть кризис...»<sup>[5]</sup> не выдерживает никакой критики. По мнению вышеуказанного господина, у нас, видимо, нет более важной задачи, чем помогать американским банкам. Видимо, для министерства финансов РФ – это приоритетная задача.

При таком подходе к распределению стабфонда мы навсегда останемся на задворках, при запредельном уровне коррупции, ведь вряд ли вызывает у кого-нибудь сомнение, что столь абсурдное решение было принято без коррупционной составляющей, т.е. «отката». Правда, после ряда скандалов один из зам. министров финансов, курирующий внешнеэкономическую деятельность министерства, был временно арестован, а дома у него найдено огромное количество наличных долларов, но потом это дело, как и большинство других, было замято. Правда в ноябре 2016 года был арестован член правительства – министр экономического развития А. Улюкаев по обвинению во взятке. Будем надеяться, что это начало очищения от махровой коррупции высших эшелонов власти и дело не закончиться как у бывшего

министра обороны Сердюкова, легким испугом и смехотворным наказанием, а точнее отсутствием оного.

Вообще надо четко понимать, что для создания современной технологической базы национальной экономики и её модернизации и реального инновационного прорыва необходимо радикально изменить бюджетную политику государства. Следствием всего этого стало по большинству позиций падение производства 1990 года в десятки, а иногда и в сотни раз. Так, производство металлорежущих станков упало в 15 раз, кузнечных машин в 10 раз, тракторов в 20 раз, а производство ткацких станков вообще рухнуло в 100 раз<sup>[21]</sup>

Т.к. без реальной мотивации тех отраслей, которые обеспечивают рост экономики знаний, невозможна ни модернизация, ни инвестиционный прорыв, ни вообще нормальное функционирование хозяйственного механизма.

В 2016 году возникла вообще абсурдная ситуация так как не хватает финансовых ресурсов правительство решило провести финансовые заимствования зарубежных средств, посредством продажи зарубежом государственных ценных бумаг(Евробонды) при этом с упорством достойным лучшего применения собственные деньги вкладываются в экономика США. Парадокс заключается в том, что в 2015 году покупка американских ценных бумаг еще усилилась. По данным Минфина США в 2015 году Россия Увеличила объем своих вложений в американские ценные бумаги на 14,7 миллиардов долларов. [29]

Вообще-то это напоминает массовое сумасшествие некоторых наших чиновников или, что ближе к истине, их истинную коррупционную сущность, ведь не можем же допустить, что они вообще до десяти считать не умеют. Но что там малограмотных людей, не мало бесспорно, но не до такой же степени.

Размещаем мы Евробонды зарубежом по 5% годовых на 10 лет, а приобретаем ценные бумаги США и, в лучшем случае, получаем доход в районе 2,5% [30]. Неужели не понятно, что мы получаем в два раза меньше, чем платим? 5% в два раза меньше, чем 2,5%. И где логика? Есть еще более



абсурдное объяснение. Сторонники такой финансовой политики считают, что это единственный надежный способ хранить имеющуюся у нас валюту.[29] А то все разворуют. Может это и правда, что разворуют, но почему не разворуют деньги от Евробондов? Поистине «нарочно не придумаешь».

Это всего лишь один момент, но очень важный, т.к. если финансовые резервы государства будут таким образом разбазариваться и разворовываться, то говорить о модернизации и инвестициях могут только утописты. Модернизация без финансовых вливаний невозможна. Естественно, это лишь один из факторов.

Не менее важно навести порядок в социальной сфере и прекратить углублять пропасть между различными слоями населения.

## **2. Создание эффективно функционирующей системы, которая гарантировала бы элементы социальной справедливости и равноправие граждан по отношению к закону**

Т.е. не на словах, а на деле вводить систему социальной справедливости (учитывая опыт ряда стран где реально функционируют принципы социальных гарантий, например Швеция), а также равноправие граждан по отношению к закону.

Необходимо прекратить углублять социальную пропасть между различными слоями населения, которая в случае продолжения такой тотальной дифференциации со временем может вызвать социальный взрыв, который может привести к катастрофическим последствиям (волнения, беспорядки и т.д.), т.к. всё, даже долготерпение жителей России имеет предел, за которым может развернуться бездна. В 20-ом веке мы это уже не раз проходили с катастрофическими последствиями.

Еще Солженицын предостерегал Ельцина, что такая тотальная дифференциация в доходах населения является одним из главных факторов социального взрыва. Ельцин это предостережение проигнорировал, а Солженицын публично отказался от награды, которую ему пытался вручить

Президент, заявив, что не может взять награду у человека, доведшего страну до такого состояния. Нынешнее руководство на словах за социальную справедливость, на деле ситуация с расслоением населения еще больше увеличилась с 90-х.

При этом поражает цинизм ряда высших чиновников, которые докладывают президенту какие-то фантастические цифры о зарплатах в образовании, здравоохранении, науке (Дворкович, Борщевский. Последний назвал среднюю заработную плату учителя в России 90 тыс.рублей) (Интересно откуда у Борщевского эта цифра, может он по ошибке добавил в эту цифру лишний ноль?).

- Можно ли удивляться, что ученые и перспективная молодежь не идут в науку (кому хотелось быть нищим), а уезжают за рубеж. Сейчас, например, в Ростовской области зарплата профессора ниже, чем средняя по региону. Трудно не согласиться с известным ростовских физиком В.Дмитриевым, что: «это позор...». Дмитриев работает и в Ростове, и во Франции и отмечает, что та же работа во Франции оплачивается в 8 раз выше.<sup>[20]</sup> Пока такая ситуация останется, не стоит удивляться массовому оттоку талантливой молодежи за рубеж.

- Кто же будет проводить модернизацию и проведёт инновационный прорыв?

Можно согласиться с ген. директором центра исследований постиндустриального общества В. Иноземцевым, что «ведь наше чиновничество совершенно потеряло представление о разумности. В последние годы на содержание органов власти из федерального бюджета в России отпущено 884 млрд.руб. или 29,5 млн.долл., а в США – 31,2 млрд.долл! Население у нас вдвое меньше, чем в Америке, ВВП ниже в 9 раз, а наши чиновники проедают почти столько же денег, сколько американские.»<sup>[7]</sup>  
Сегодня ситуация не просто не изменилась, а еще больше усугубилась.

Если средняя зарплата в России в 2016 году декларируется более 30 тыс. рублей, то в образовании и науке она в разы меньше. Оклад профессора в

большинстве ВУЗов России составляет 23 тыс. рублей ( В России, подчеркиваю, а не в Москве т.к. зарплаты Москве иная). Доценты, старшие преподаватели и ассистенты получает и того меньше.

Что касается Москвы, хоть и столица, это лишь один город, а образование требуется всей стране. Не говоря о том, что это вообще аморально за одну и ту же работу платить в столице в разы больше только потому, что преподаватель москвич. Видимо, это говорит либо о том, что Москву можно назвать государством в государстве, либо об очень высоком чувстве социальной справедливости наших федеральных чиновников обитающих как раз в Москве. Еще вызывает недоумения, а то и вообще возмущение некоторые рекомендации высших чиновников как прожить на нищенскую зарплату. Так премьер Медведев летом 2016 года рекомендовал учителям чтобы выжить заниматься бизнесом. Мне вспомнилось высказывания Эйнштейна. Великий физик как-то заметил, что он знает две бесконечности вселенную и человеческую глупость, при этом, что касается вселенной, то тут есть некоторые сомнения, а вот человеческая глупость поистине не имеет границ.[31].

Если учитель будет заниматься бизнесом, это не учитель, а бизнесмен. Это два совершенно разные вида деятельности. Это примерно то же самое, что рекомендовать боевым медикам заниматься продажей самолетов.

Я представляю учительницу замордованную в школе в течении дня, а вечером проверяющую с десятков школьных тетрадей идущей ночью заниматься бизнесом, видимо проституцией или воровством.

Если еще учесть, что значительная часть родственников крупных и средних чиновников как по мановению волшебной палочки почему-то становятся крупными бизнесменами с дикими доходами, то это еще больше углубляет социальную пропасть в стране. Например, не так давно мы узнали, что бывший мэр Москвы Лужков потворствовал коррупции, а его последняя супруга, сделав фантастическую карьеру с секретарши в руководители одной из крупнейших Российских компаний ИНТЕКА официально в 2009 году имела доход около 85 млн. руб. в день. Хотелось бы подчеркнуть, это официальный

доход (т.е. через образно говоря кассу) 85 млн.руб. в день (это не опечатка).<sup>[8]</sup>  
При этом Лужков утверждал, что всё было, образно говоря, по честному, никаких преференций он ей не давал. Наивные товарищи в органах МВД и прокуратуре этому почему то поверили, даже не было возбуждено уголовное дело и чета Лужковых спокойно живет в своих зарубежных поместьях (Голландия, Англия и т.д.), вывезя большую часть средств из России за рубеж.

При всем этом значительная часть честно работающего населения страны получают крайне низкую зарплату, на которую не то что прожить просто выжить вряд ли возможно. Например в образовании как в среднем, так и в высшем и дошкольном зарплаты носят издевательский характер. В детском саду воспитательница получает 6-7 тыс.руб. (мы не берем Москву и Петербург). Оклад преподавателя ВУЗа колеблется от 10 до 18 тыс. руб., оклад школьного учителя в тех же пределах.

В науке, здравоохранении и ряде других отраслей ситуация не лучше.

Лауреат Нобелевской премии вице-президент РАН Жорес Алфёров, один из авторитетнейших ученых мира, из собственных средств, полученных за Нобелевскую премию, вынужден содержать молодых ученых своей лаборатории, чтобы они выжили и не уехали за рубеж, т.к. зарплата у нашего молодого лаборанта, работающего в науке, колеблется в районе одного среднего обеда в Московском ресторане или несколько сотен раз меньше зарплаты среднего чиновника Министерства образования.<sup>[9]</sup>

Видимо, что бы возмущения населения такими зарплатами федеральных чиновников, с одной стороны (Сечин- «Роснефть»-5 млн. рублей в день, Меллер- «Газпром»- 2,5 млн. рублей в день и т.д.), и нищетой значительной части населения, с другой стороны, как-то понизить. 31.02.2015 год Премьер Д.Медведев подписал постановление, по которому в нарушение закона о декларации чиновниками доходов, руководителям 23 крупнейших госкомпаний России (Роснефть, Газпром и т.д.) разрешено не раскрывать данные о своих доходах. [32]

Видимо, это было сделано чтобы не шокировать население, но как объяснить, что глава Роснефти Сечин покупает себе яхту за сумму, которую честному труженику (врачу, учителю, рабочему) нужно собирать несколько тысяч лет при этом не пить, не есть и не одеваться.

При этом декларируется на словах социальная справедливость. Даже президент В.В. Путин на прессконференции осудил вышеуказанное постановление Д.А. Медведева от 31.02.2015 года, сказав, что чиновники не должны прятать свои доходы. И что? Ничего

Вообще есть один очень интересный факт: если, как выше было указано, на содержание чиновничьего аппарата у нас тратят в абсолютном выражении, как в США<sup>[7]</sup>, то доля соцрасходов меньше на душу населения в 15-20 раз, а в абсолютных цифрах 35-40 раз<sup>[10]</sup> чем в тех же США. Годовой бюджет Российской науки и высшего образования около 3,8 млрд. евро, в Швейцарии 3,5, в Норвегии, где всего 5 университетов (там вообще 5 крупных городов) – 2,8. т.е. на одного ученого в этих странах выделяется в сотни если не тысячи раз больше.<sup>[20]</sup>

Т.е. наш чиновничий аппарат приравнивал себя по доходам к чиновникам самой богатой страны мира, а основную массу населения фактически к нищим и безработным этой же страны, те доходы, которые у нас имеют почти 50% населения страны, это доходы американского безработного.

Вот и вся социальная справедливость. В связи со всем вышеуказанным возникает вопрос, а кто же будет заниматься инновациями, а если государство проводит такую мягко говоря недальновидную политику в распределительной сфере, кто будет проводить модернизацию? Видимо, Центризбирком или Генпрокуратура или чиновники различных министерств? Непонятно т.к. ученые и вообще наука и образование в число приоритетов Российского руководства не входит.

Один из факторов социальной справедливости - это показатель так называемого прожиточного минимума. По данным Росстата, в 2012 году прожиточный минимум составляет чуть больше 7000 рублей. в месяц (около

100\$ США). В 2016 году величина прожиточного минимума в соответствии с постановлением № 882 от 6.08.2016 года стала 9956 рублей, при чем для пенсионер меньше т.е. 8163 рубля. В общем жизненный уровень, по мнению, чиновников вырос с 2012, а если же посчитать инфляцию, то он в реальном выражении, на самом деле, упал

Поразительно, что некоторые чиновники доказывают, что этих денег вполне хватает на жизнь. Например, Краснодарский чиновник Д. Жертовский месяц пытался жить на эти деньги. Питался он картошкой и макаронами и даже сэкономил 75 руб. 3 коп., правда похудел почти на 6 кг. и прекратил эксперимент. Если бы он его продолжил, то по-видимому, через полгода был похож на узника Бухенвальда, а потом, видимо, умер бы от дистрофии. А у нас в таком состоянии почти 20 млн.чел. (у них доход ниже этого минимума).<sup>[22]</sup>

Как известно, у нас к той «социальной справедливости» о которой говорилось выше можно отнести Российскую систему налогообложения, где олигарх и многодетная мать платят одинаковый подоходный налог в 13%. Ни в одной развитой, да и в развивающейся стране мира такого нет.

Во всем мире существует прогрессивная шкала налогообложения: чем больше доход, тем больше налог (и в этом социальная справедливость). Более того, в тех же США налоги повышаются лишь с богатых американцев с годовым доходом свыше 250 тыс.долл., а всем остальным снижаются.<sup>[10]</sup> Например, Б. Гейтс до 82% доходов, а то и больше выплачивает в качестве налогов и благотворительных взносов. Однажды В. Путину был публично задан вопрос на эту тему, и он ответил очень оригинально: «Они там (т.е. за рубежом) нам все завидуют». Видимо, действительно, олигархи и миллиардеры завидуют, что касается остальных, сомневаюсь. Кстати, все вышеуказанное естественно переплетается с коррупцией. И пока социальная несправедливость, помноженная на коррупцию, имеет место, обществу (точнее элите) не до модернизации. Коснемся немного и вопроса коррупции.

Сегодня необходима реальная и по-настоящему жесткая борьба с коррупцией, особенно на верхних эшелонах власти, в МВД, на уровне глав

областей и республик и т.д. (пример Китая показывает эффективность этой борьбы, если она ведется реально, жестко и публично).

Вообще о необходимости борьбы с коррупцией, при том тотальном воровстве которое имеет место сегодня в России (и с этим согласны на словах все), говорят все кому не лень. Говорили о борьбе с коррупцией и Президент, и Премьер, но в этом плане в основном разговорами всё и заканчивается.

Например, много лет говорится о безобразиях и коррупции в правоохранительных органах, но реформа МВД (милиции) в полицию, кроме иронии, ничего другого вызвать не может. Кроме названия, по мнению абсолютного большинства населения, об этом говорят все статистические исследования, не поменялось ничего. Осталось во многом то же руководство, то же безобразие, то же хамство и та же коррупция и т.д. правда появился новый министр, может у него что-то получится.

Видимо реформа правоохранительных органов 2011 года запомнится населению лишь комичным названием тех структур которые появились после реформы (например: Гей и т.д.).

Фактически последние 25 лет борьба с коррупцией носит в основном лозунговый характер. Уже в 90-е годы весь мир поразило дело Казленка-Бычкова когда крупный чиновник Бычков организовал хищение из алмазного фонда России уникальных драгоценностей продал их за рубеж, а после того как его подельники в США были арестованы и выданы России и всё это приобрело международный скандал, Бычкова были вынуждены арестовать.

Весь мир поразило приговор госчиновника. Бычков получил два года условно, не дня не проведя в заключении. При этом имущество у него конфисковано не было и он спокойно продолжал скупать недвижимость за рубежом и т.д.

В последние 15 лет в этом плане мало что изменилось. В конце 2011 года на встрече с общественностью В.Путину (тогда премьеру и кандидату в президенты) известный телеведущий Соловьев задал прямой вопрос: «Где же

борьба с коррупцией, где посадки крупных чиновников?» Вразумительного ответа получено не было. Премьер уклонился от ответа.

О этой проблеме пишут тома, можно разводить руки и воскликнуть: «Мафия бессмертна», но ходить в этом плане далеко не надо, у нас есть великий сосед Китай где начиная с 2000 года борьба с коррупцией носит, по признанию фактически всех, весьма успешный характер.

Подробный анализ, почему борьба с коррупцией в Китае идет успешная и западные инвесторы намного охотней инвестируют средства в экономику Китая и как следствие есть возможность модернизации, в короткой статье невозможен, но главную причину назвать можно.

В Китае борьба носит не лозунговый, а реальный характер. За одни и те же преступления, связанные с коррупцией, в Китае имеют место реальные, а у нас фиктивные наказания.

Как пример: вице-мэр столицы Китая Шанхая Лю Чжинуа получил взятку два млн. долл., результат - публичный суд и публичная казнь с показом по телевидению (две пули в затылок). У нас в это же время губернатор Амурской области Л. Коротков был арестован за крупные взятки и воровство (пойман за руку). Ни суда, ни конфискации. Все наказание заключалось в том, что был смещен со своего поста указом Президента с крайне оригинальной формулировкой: «уволен из-за возникших проблем с законом». <sup>[11]</sup> Хотелось бы узнать, кто придумал и в каком уголовном кодексе есть такой термин. В общем, как говорится: «нарочно не придумаешь». Всё это было бы смешно, если бы не так грустно.

Другой пример: глава госкомиссии по контролю за продуктами Китая Чжен Сиоюй за взятку 1 млн. долл. выдал лицензию на продажу сухого молока, которое оказалось некачественным (две пули в затылок), наш министр Зурабов и его ведомство занималось махинациями с лекарствами на сотни млн. долл. (отправлен послом России на Украину – видимо, делиться опытом). Естественно, ничего не конфисковано. Кстати, жена Зурабова имеет



крупнейшие земельные участки в Подмосковье – видимо, куплены на зарплату.  
[11]

И такие примеры можно приводить бесконечно. Как следствие: по уровню коррупции и криминализации Россия находится на 136 месте в мире из 143 государств, т.е. по воровству и коррупции мы одни из мировых лидеров. [12]

В Китае даже есть «Госуправление по предупреждению коррупции». Оно очень эффективно следит за тем, чтобы чиновники: «не покупали машины и квартиры несоразмерные с их зарплатами, устраивали родню на прибыльные места, принимали подарки, даже на день рождения и т.д.» Например, один китайский чиновник, который имел зарплату 400\$, носил часы за 15 тысяч \$ и только за это получил 10 лет каторжных работ, т.к. не смог объяснить источник своих доходов и т.д. А что у нас? Недавно на аукционе в Сотсби российский чиновник приобрел крупный алмаз, а чиновник пенсионного фонда России - дворец в Англии. И что – ничего. Подводя короткий итог, необходимо понять, что без реальной борьбы с коррупцией никакая модернизация и никакие инновации невозможны, т.к. жуликам инновации и модернизация не интересны, им интересны дворцы, алмазы, яхты и т.д. Кроме того, ни один серьезный инвестор не переедет в страну, погрязшую в коррупции, т.к. на откаты уйдет весь доход.

Проблемы коррупции имеют место и в управлении крупными госкомпаниями, но носит она несколько иной, завуалированный характер, но вред она наносит колоссальный. Рассмотрим эту проблему.

Наведение элементарного (на большее сейчас надеяться наивно) порядка в управлении крупнейшими госкомпаниями, которые являются базисом экономики России. (Газпром, Роснефть, Транснефть, РЖД и т.д.), а также в банках с гос. Участием, да и вообще в деятельности центрального банка России. Самое главное - взять под контроль финансовые потоки госкомпаний.

Несмотря на приватизацию 90-х, у нас значительная часть экономики находится в госсекторе, и насколько эффективно тратятся деньги госкомпаний во многом зависит возможность модернизации и инновационного прорыва.

Ситуация в вышеуказанных компаниях, как выясилось якобы всего лишь несколько лет назад (есть конкретная дата декабрь 2011 года),<sup>[13]</sup> раньше об этом, видимо, никто не догадывался, абсолютно бесконтрольна и коррупционна.

Выражается это, во-первых в том, что российские госкомпании фактически все счета держат в оффшорах, где происходит массовый вывод через подставные фирмы финансовых ресурсов госкомпаний за рубеж и присваивается чиновниками и их родственниками.

Всё это, естественно, происходит бесконтрольно, и вместо того, чтобы заниматься модернизацией, происходит обогащение чиновников госкомпаний и их родственников.

Лишь в декабре 2011 года была сделана выборочная проверка ряда чиновников одной госкомпании Минэнерго. В результате из 352 человек руководящего состава данного энергетического комплекса у 169 должностных лиц выявлена аффилированность с 385 коммерческими организациями. «...Сам заказывает, деньги платит и сам прибыль получает», - это прокомментировал В.Путин.<sup>[13]</sup>

Если назвать своими словами, то чиновник открывает фирму, во главе её ставит, например, жену и туда переводит государственные деньги, т.е. в открытую происходит воровство. Даже В. Путин возмутился: «Ну совсем оборзели уже!»<sup>[13]</sup>

Интересно, посмотреть как были наказаны оборзевшие? По данным ВЦИОМ, откаты (т.е. взятки) составляют 30-40% от стоимости работ по теплоэнергетике.<sup>[13]</sup> Это многие и многие миллиарды рублей, а потом возникают вопросы: почему так стремительно растет цена на электроэнергию.

Как указывают СМИ, возмущению В. Путина не было предела, т.к. это всплыло лишь по одной компании и при одной выборочной проверке. Было заявлено, что необходимо проверять «Транснефть, РЖД, Внешторгбанк, Росатом и т.д.» Раньше, видимо, проверять все эти корпорации руки не

доходили. Неужели должны были приблизиться президентские выборы, чтобы на это было обращено внимание?

Немного перефразируя великого поэта, можно сказать: «О сколько нам открытий чудных готовит...данная проверка» (если она, конечно, будет, ведь следующие выборы не скоро). Чем, кстати закончилась вся эта эпопея с проверками госкомпаний? Правильно-ничем т.к. выборы прошли, а значит до следующих выборов о проблеме можно забыть, есть более важные дела. Как следствие руководство госкомпаний отурыто бравирует своим баснословным богатством. Например, летом 2016 года глава компании Роснефть Сегин купил, открыто оформив на свою жену (Ольгу) шикарнейшую яхту за десяток миллиардов, назвав именем молодой супруги. Вопрос откуда у госчиновника такие деньги и как население, живущее в большинстве своем от зарплаты до зарплаты, должно это воспринимать?

Кстати, не лучше ситуация в Российской банковской сфере. Например, даже в Центробанке не знают, кто является собственником почти половины российских банков.<sup>[14]</sup>

По официальным данным, около 70% активов крупнейших бизнес-групп России зарегистрировано за рубежом, их реальные владельцы, как оборотни, неизвестны, а дивиденды этих компаний оседают за границей.<sup>[14]</sup>

Какая к черту модернизация этим чиновникам нужна, о каком инвестиционном прорыве можно говорить, если вся система построена так, что можно открыто воровать в огромных, невиданных размерах, ни за что не отвечать и обогащать себя и своих родственников, при этом открыто вывозя деньги за рубеж?!

Видимо, потому у нас самое большое количество миллиардеров, с одной стороны, а каждая третья семья вынуждена экономить на питании, с другой стороны.<sup>[14]</sup>

Как признался вице-премьер В. Зубков путем сомнительных финансовых операций (это, видимо, новый синоним воровства) из страны выведено более

одного триллиона рублей. В такие страны, как Швейцария, Великобритания, Кипр и т.д. <sup>[15]</sup>

Надо отметить, что это то, что удалось отследить, а сколько реально выведено (т.е. украдено)?

Пока в секторе госкомпаний и госбанков не будет создана система, мотивирующая (заставляющая) руководство этих структур заниматься реальной модернизацией и не будет введен жесткий контроль с реальными наказаниями за мошенничество и воровство, ни о каких инновациях и речи быть не может.

Должна радикально поменяться система управления компаний с государственным участием, т.к. сегодняшняя система неэффективна и полностью коррумпирована.

Как следствие из вышеуказанного сегодня необходимо:

Радикальное изменение кадрового подхода к чиновничьему аппарату всех уровней, где главным критерием назначения должен быть профессионализм.

Кадры решают всё, особенно важно, когда речь идет о высших госчиновниках (министрах, руководителей крупнейших госкорпораций и т.д.)

Сегодняшний кадровый корпус с точки зрения профессионализма, мягко говоря, недостаточно компетентен. Нельзя не согласиться с нобелевским лауреатом вице-президентом РАН Жоресом Алферовым, что: «у нас и в правительстве немало людей, которые никогда не занимались тем делом, которым руководят в масштабах страны.» <sup>[9]</sup>

Вообще сама система назначения чиновников высшего звена малопонятна и просто вызывает недоумение.

Например, более четырех лет министром обороны был Сердюков, человек очень далекий от армии, проработавший значительную часть жизни в качестве руководителя торговой структуры, торгующей мебелью. Да, он близкий родственник зама премьера, но разве это аргумент для того, чтобы возглавлять армию? Лишь после серии громких скандалов, связанных с

воровством и крупными махинациями, 6 ноября 2012 года был отправлен в отставку.

Здравоохранением занималась госпожа Голикова, бухгалтер, которая неизвестно по какой причине стала министром здравоохранения. Ведущие врачи страны, такие как доктор Рошаль крайне негативно отзываются о её решениях в области здравоохранения, что не удивительно: трудно заниматься тем что не знаешь.

Вообще никому в голову не придет дать человеку, который не является врачом, скальпель и поручить ему делать операцию на сердце.

Ясно, что пациент будет зарезан. А вот целую отрасль под скальпель непрофессионала у нас отправили не моргнув глазом.

Но поистине фантастические вещи происходят в руководстве наукой и образованием. Хотя это выглядит абсурдно, но по официальным данным ни один из высших чиновников министерства образования, которые 4 года до начала 2012 года возглавляли образование, в образовании вообще не работали.

Отсюда те решения, которые можно называть не просто некомпетентными, а как выразился лауреат нобелевской премии, вице-президент РАН Ж. Алферов «идиотскими».

Причем этот идиотизм, по мнению нобелевского лауреата, начался еще в 90-е годы в Ельцинский период и продолжается по сегодняшний день.<sup>[9]</sup>

В 90-е годы была проведена идиотская реформа в образовании под лозунгом, что у нас якобы избыточный научный потенциал, и под этим лозунгом была уничтожена советская система образования, которая была одной из лучших в мире. Самый очевидный пример - прорыв в космос. Кстати, это признавали те же США.

Затем пошел процесс целенаправленного разложения науки и образования на всех уровнях (высшее, среднее, дошкольное).

Проявилось это в первую очередь как недофинансирование научных исследований и обнищание учебно-педагогических и научных кадров. Зарплата

преподавателя ВУЗа к средней зарплате по стране начиная с 80-х годов уменьшилась в несколько раз.

Для примера в 80-е годы при средней зарплате по стране 120-150 руб. в месяц, доцент получал от 300-330 руб., профессор 500-750 руб., т.е. профессор получал в 5-6 раз выше, а доцент в 2-2,5 раза выше чем среднестатистический работник. Это стимулировало и мотивировало приход в науку и образование талантливой молодежи и создавало высокий статус ученого.

Сегодня при средней зарплате в стране около 37 тыс.руб. оклад профессора 23-36 т.р., доцента 12-17 тыс.руб. т.е. оклад профессора меньше средней зарплаты по стране, а доцента в два раза ниже.

Это привело к резкому оттоку из науки и образования талантливой молодежи и резкому падению статуса ученого и педагога, т.е. получается за последние 20 лет средняя зарплата среднего ученого по отношению к средней зарплате в стране у профессора понизилась где-то в 8 раз, а у доцента в 5 раз. Вот такое отношение к науке и образованию.

Разрушаются остатки того позитивного, что еще не было разрушено и, наоборот, вводятся устаревшие и неэффективные системы типа ЕГЭ.

В свое время А.Эйнштейн отмечал, что образование должно выполнить две ключевые функции: дать знание и развивать воображение. Причем последняя важнее, т.к. знание всегда ограничено, а воображение не имеет границ. Все открытия и инновации были придуманы за счет развитого воображения (умения думать, анализировать, проводить причинно-следственные связи и т.д.). Эйнштейн хорошо знал о чем говорил. [31]

А что может дать ЕГЭ? Несомненно, прав академик Ж. Алферов, который считает: «ЕГЭ нужно отменить. В режиме тестов хорошо отвечать правила уличного движения...а когда речь идет о приеме в университеты и институты...необходим личный контакт, общение педагога и абитуриента»<sup>[9]</sup>

Нет возможности и времени описывать и анализировать другие деяния министра образования РФ команды на поприще управления (точнее, как считает академик, Ж. Алферов разрушения) науки и образования, но можно

согласиться с великим ученым Ж. Алферовым: еще немного и силами вышеуказанной команды будут «...окончательно угроблены интеллектуальные отрасли.»<sup>[9]</sup> Кстати, приход нового руководства ситуацию в образовании пока радикально не улучшил(конец 2016 года).

Вообще мир познается в сравнении. Давайте ответим себе на вопрос: кто больше знает и понимает в науке, Нобелевский лауреат, всемирно известный ученый, академик, один из авторитетнейших ученых мира или чиновник, никогда вообще не работавший в образовании? Вспоминается высказывание одного из героев книги Гроссмана «Жизнь и судьба», который сказал: «Мы не от немецких танков погибнем, а погибнем от нашего российского чиновника. Вот самый страшный враг России».

Самым же важным фактором, сдерживающим модернизацию и препятствующим инновациям, является бюджетная политика государства.

**Необходимо радикальное изменение бюджетной политики государства обеспечивая преимущественный рост экономики знаний (науки, образования, здравоохранения.)**

С моей точки зрения - это ключевой момент, без которого даже просто говорить о модернизации и инновациях даже смешно.

Для того чтобы понять, что происходит с финансированием науки и образования, надо коснуться нескольких цифр.

В 50-х начале 60-х годов СССР занимал 4 место в мире по расходам на науку, что дало возможность создания ракетно-ядерного щита, запустить первый искусственный спутник, первого человека в космос и т.д. В результате Ельцинских реформ в 90-е годы финансирование науки сократилось в три раза.<sup>[16]</sup> Вообще до 1991 года СССР по расходам на науку и образование входил в первую десятку мировых государств, с приходом к власти молодых либералов и реформаторов вся эта система рухнула.

Как следствие: по уровню образования с 31 места в мире в 1991 году к 2010 году мы скатились на 65 место.<sup>[16]</sup>

Из-за мизерных зарплат педагогов дело дошло до того, что сегодня 10% детей из сельской местности не получают даже начальное образование, т.к. некому проводить занятия. <sup>[16]</sup>

Причем фактически уничтожились (это не мой термин, а академика Ж. Алферова) именно те отрасли знаний, где создаются инновационные технологии. Так, в 1992 году бюджет Российской Академии наук был сокращен в 15 раз, а бюджет Московского физико-технического института, где работают выдающиеся ученые, такие как Ж. Алферов, - в 20 раз. <sup>[16]</sup>

Кстати, когда закончилась Вторая мировая война, несмотря на страшный дефицит и разруху, руководством государства (у власти тогда был И.В.Сталин – кстати, критикуя вождя, нельзя забывать и о его заслугах) было принято решение об опережающем развитии наукоемких отраслей в целом науки, образования и т.д. Под это были выделены огромные ресурсы. Труд ученого был высоко престижен, в тот период кандидат экономических наук получал зарплату, равную окладу директора завода! <sup>[9]</sup>

Как следствие: за 5 лет были созданы электроника - вычислительная техника, атомное оружие, ракеты и т.д.

А сегодня из-за хронического недофинансирования науки мы потеряли лидерство там, где были не просто лидерами, а первооткрывателями, например, космос. Как отмечал академик Ж. Алферов, советские спутники на изготовленных им солнечных батареях летали еще в 70-е годы. Сейчас это производство просто уничтожено. Как вспоминает Алферов: «Когда я просил купить две машины для перехода на новую технологию, мне отказали» <sup>[9]</sup> Так угробили уникальное высокотехнологическое производство.

Сегодня в этом плане ситуация у нас не улучшается, а стремительно ухудшается.

Давайте посмотрим приоритеты бюджетной политики на сегодняшний день.

Итак, на содержание бюрократического аппарата выделяется сумма эквивалентная тем средствам, которые выделило США на содержание своих



чиновников. На науку же по сравнению с тем же США в 36 раз меньше.<sup>[10]</sup> Т.е. наука у нас в 36 раз меньше нужна, чем бюрократия. Как следствие, зарплата ученых и чиновников.

Возьмем другие примеры, Китай тратит на науку сегодня в 18 раз больше России.<sup>[10]</sup> Вообще в целом доля госрасходов на социальную сферу в период 2005-2011 годов в странах с развитой рыночной экономикой составляла около – 70%, Азиатских – 55%, Африканских – 50%, а в России жалкие 20%.

С другой стороны, на содержание госаппарата, внутреннюю безопасность и оборону в развитых странах уходит – 11%, Азиатских - 28%, Африканских – 26%, в России – 40%.<sup>[17]</sup>

При таком бюджетном подходе на инновациях и модернизации можно поставить жирный крест. Отсюда Россия занимает сегодня 95 место в мире по конкурентоспособности, 114 место - по развитию общественных институтов куда входит наука и образование и 97 место по благоприятности инвестклимата.<sup>[18]</sup>

Принятые решения (см. проект бюджета на 2016-2017 годы) ситуацию не улучшат, а ухудшат.

Для сравнения бюджет России и Франции сопоставим по размеру (соответственно 12,9 трлн. руб и 15 трлн. руб. в переводе в рубли). Так вот, во Франции расходы на образование составляют 3,54 трлн. а у нас 0,58 трл., т.е. более чем в 5 раз меньше, а если перевести цифры на душу населения, то более чем в 11 раз. «У нас нефти нету – шутят французы, - поэтому мы должны учиться и искать инновационные решения».<sup>[23]</sup> У нас, видимо, инновационные решения не востребованы да и наука с образованием и медициной, по мнению правительства и депутатов, предмет далеко не первой необходимости

Сокращается фонд поддержки науки. Кстати, по этому поводу было сделано возмущенное заявление более 2 тысяч российских ученых к президенту РФ. И что? Да ничего!<sup>[16]</sup>

Вообще, что такое инновационная экономика? Инновация – это сплав науки, образования и технологии, которые реализуются в материализованное знание.

Инновационные отрасли самые наукоемкие, где работает наиболее образованные и квалифицированные кадры. Отсюда недофинансирование науки и, как следствие, крайне низкая зарплата труда вузовских работников и просто нищенское существование ученых делают модернизацию и инновационный прорыв сегодня невозможным.

А всякие частные решения не улучшают, а усугубляют ситуацию.

Можно, конечно, создать «Сколково» или дать льготы МГУ, но это капля в море. Кроме того, просто аморально создавать дополнительные льготы одному Московскому (далеко не самому бедному) ВУЗу на фоне нищеты всех остальных. Иногда создается впечатление, что Москва - это отдельное государство, ведь даже законы для МГУ отличны от законов в других ВУЗах. Если в самое ближайшее время данная политика наплевательского отношения к науке и образованию не изменится, мы можем пройти так называемую точку невозврата. Трудно не согласиться с Нобелевским лауреатом академиком Ж. Алферовым: «Мы же заложили огромный научный фундамент (30 - 80 гг.), а затем своими реформами (90 – настоящее время) оказались выброшенными на обочину технологического прогресса» .<sup>[9]</sup>

К сожалению, к словам великого ученого наши депутаты и власти не только не прислушались, а просто проигнорировали.

В 2007 году после получения Нобелевской премии Ж. Алферов был приглашен в Госдуму, где его поздравляли с выдающимся успехом. Но он, в отличие от основной массы, не стал с думской трибуны благодарить партию и правительство за заботу, а сказал то, о чем указывалось выше. Депутаты в большинстве даже обиделись, и, как отмечает сам академик: «Большая часть думы выслушала меня молча... в итоге за 4 года почти ничего, чтобы исправить не сделано.»<sup>[9]</sup>

Если сегодня не будет обеспечен преимущественный рост экономики знаний (образования, науки, здравоохранения, информационных технологий), ни о каких инновациях говорить не придется, а отток самых квалифицированных кадров за рубеж будет нарастать.

Можно согласиться с академиком А. Аганбеляном доля в ВВП расходов на науку должна повыситься с жалких 1% до 3%, образования с 4,5% хотя бы до 9%, здравоохранения с 5 до 10%, информационных технологий с 5 до 15%.

<sup>[4]</sup> По официальным данным в 2016 году доходы на образование понизились на 9%, на здравоохранение на 10,9%.

Причем долго существовали и высокие цены на нефть и резервы, но решение было принято диаметрально противоположное решению увеличение других статей бюджета за счет игнорирования социальной сферы. Даже бывший глава экономического блока правительства Кудрин заявил, что такое резкое увеличение госрасходов в ущерб социальной сферы, науки, образованию, здравоохранению обескровит бюджет. Но кандидат юридических наук президент Медведев заявил, что не обескровит и отправил Кудрина в отставку. И кто оказался прав?

Россия обладает колоссальным потенциалом 40% мировых запасов сырья, 13% территории планеты, больше всех в мире пресной воды и пахотной земли, выход во все океаны, кроме Индийского, большой процент людей с высшим образованием и т.д.

Но при крайне неэффективной системе управления, тотальной коррупции, отсутствии четкого законодательства, бесконтрольности чиновников, а главное, без грамотной, научно обоснованной стратегии, направленной на возрождение высокотехнологичных отраслей, науки, образования и т.д., мы, как верно отметил академик Ж. Алферов, «...навсегда останемся сырьевой колонией» .<sup>[9]</sup>

Конечно, в короткой статье невозможно рассмотреть всю гамму вопросов, охватывающих столь обширную и важную проблему, от решения которой зависит будущее страны, и на истину в последней инстанции автор,

естественно, не претендует, но при этом надеется, что некоторые важные аспекты данной проблемы в статье все-таки были затронуты.

### **Послесловие:**

Любопытно, что 13 февраля 2011 года тогда еще кандидат в президенты страны, а ныне президент В.В. Путин опубликовал программную статью, в которой затронул часть вопросов, о которых говорилось выше. Что особенно любопытно, многие положения статьи тогда еще кандидата в президенты диаметрально отличаются от той реальной политики, которая проводилась последние 20 лет.

Например, было отмечено то, что в России «недопустимо, вызывающе велика дифференциация доходов.»<sup>[19]</sup> А затем отмечено, что каждый восьмой житель страны живет ниже черты бедности т.е. живет в нищете. Всё это абсолютно верно, но при этом возникает вопрос: кто руководил страной и привел ситуацию к такому позорному явлению? Ведь год от года данное вызывающее расслоение росло и фактически ничего ни в налоговой сфере, ни в зарплате бюджетников не делалось, чтобы хоть как-то изменить эту ситуацию.

Далее В. Путин подчеркнул, что «врач, учитель, профессор на основной работе должен получать достаточно, чтобы не искать заработка на стороне.»<sup>[19]</sup> Золотые слова, но кем, если не руководством страны проводилось финансирование здравоохранения, образования и науки в таких размерах, что учитель, врач и профессор оказались в полунищенском состоянии.

Наконец, было дано интересное пожелание, зарплата учителя должна быть не ниже средне – российской по региону уже к 1 сентября 2012 года, а в 2013 – 2018 годы должна составлять 200% от среднероссийской.

Все это прекрасно, но, во-первых, прошло несколько лет, а воз поныне там, а во-вторых вспоминаются начало 90-х годов, когда президент РФ Б. Ельцин первое что сделал перед выборами, дал примерно такие же обещания и даже издал указ №1. Но всё на этом и закончилось, т.к. ровно ничего из обещанного выполнено не было.

Вообще перед выборами все кандидаты в президенты зачастую обещают всё и всем особенно в этом усердствует В. Жириновский, но как тут не вспомнить старину О. Бисмарка, который говорил, что никогда столько не лгут, как во время войны, после охоты и перед выборами.

Но вот были приняты новые параметры бюджета. Можно подвести некоторые итоги, как выполнены предвыборные обещания. Если коротко, то как всегда. Бисмарк был прав. Посмотрим как выполняется: з/п профессора меньше, чем средняя з/п по региону<sup>[20]</sup> не говоря о доцентах, простых учителях школ и т.д., т.к. з/п у них фактически на прежнем нищенском уровне. В 2014-2016 годах был проведен мониторинг российских ВУЗОВ на эффективность. Эффективность определяли не студенты, не ученые, а чиновники. Около двухсот ВУЗОВ и их филиалов были признаны неэффективными. Многие старейшие ВУЗЫ! Начался страшный скандал. Тут же Министр Ливанов заявил, что ряд ВУЗОВ из Петербурга попал туда ошибочно. Почему-то все они оказались из Северной столицы, может, случайно, что Премьер и Президент тоже из этих же мест? Если объективно посмотреть и дать оценку той ситуации, которая сложилась и по пятибалльной шкале оценить работу Правительства, то тут существует огромная разница в успехах внешнеполитических, внутриэкономических и социальных.

Необходимо признать, что с точки зрения внешнеполитической деятельности последние годы нужно признать успешными.

Есть реальные, зримые и весомые внешнеполитические успехи. В первую очередь – Сирия – фактическая остановка агрессии США и их союзников в отношении этой страны. Не случайно рейтинг Президента РФ Путина в глазах международной общественности взлетел на небывалую высоту и «обошел» по влиянию Президента США и Главу Китая.

Жесткая, но абсолютно прагматичная и рациональная политика по отношению к соседней Украине (особенно в экономической сфере). Доктор экономических наук, Профессор Глазьев дал блестящий анализ последствий для Украинской экономики, данной Евроинтеграции, если она будет

проводиться на тех условиях, которые предложили Евробюрократы. Есть и другие внешнеполитические успехи.

То есть внешнеполитическая деятельность Правительства может быть оценена на высокую оценку. Объективно на 90% эта заслуга Президента В.В. Путина.

Что же касается оценки социально-экономических результатов, то тут оценка близкая к неудовлетворительной. Сам Премьер Д. Медведев оценил ее как на слабую тройку или как сказал на совещании в Правительстве: «результаты кислые» (интересный новый экономический термин – по-видимому, даст толчок углубить некоторые термины экономической теории.)

Если в целом посмотреть на результаты деятельности Правительства, то социально-экономические показатели, мягко говоря, не впечатляют. Экономический рост фактически отсутствует, бюджет с серьезным дефицитом (придется урезать расходы – и естественно удар будет нанесен традиционно по социальной сфере, образованию, здравоохранению, науке.) Так, доля расходов на образование и здравоохранение уменьшается.

Резко поднимают себе зарплату федеральные чиновники, депутаты Государственной Думы, а также Администрация Президента и другие бюрократы, причем сразу на 50%. Уже, сейчас зарплаты многих федеральных чиновников превышают среднюю зарплату по стране в 25-30 раз, а среднюю пенсию более чем в 100 раз, но как сказал Шувалов (Вице Премьер): «Для чиновников это мало, что на такие деньги жить им сложно и естественно, зарплату им надо увеличить».

Самое поразительное, что данный пир во время чумы происходит, открыто и публично. Например, однажды Президента спросили на пресс-конференции: «как могут госкорпорации за счет бюджета устраивать себе новогодние корпоративы на фантастические суммы, например, руководство РЖД на 50 млн. р. и так далее.

В. Путин был возмущен этим безобразием (видимо он не догадывался, что чиновники так жируют за счет госбюджета) и справедливо сказал, что когда

он служил в КГБ СССР, такие безобразия были невозможны. И это абсолютная правда. Тогда это в голову чиновникам прийти не могло, а сегодня это сплошь и рядом. Почему? Тогда за это бы жестко спросили, а сейчас?

В связи с этим возникает вопрос, как эти чиновники будут затыкать дыры в бюджете? Уменьшать у себя дармовые пьянки и гулянки или будут продолжать сокращать социальную сферу, то есть фактически обирать граждан страны. Не вызывает сомнения, что второй вариант для них более приемлем и они его успешно реализуют. Самое показательное, что вскрытые факты разбазаривания государственных средств никакой правовой оценки не получили и никто из казнокрадов никак наказан не был.

Как при этом решать вопрос с дефицитом бюджета? Премьер Д. Медведев предложил «оригинальный» способ увеличить доходы бюджета, подняв налог (сбор) при разводе с 400 рублей до 30 000 тысяч (то есть в 75 раз). (Октябрь 2013 – Центральное ТВ]

Видимо это должно наполнить казну и параллельно укрепить семью. Мне представляется, что некоторые идеи наших чиновников можно смело использовать в (КВН) Клубе веселых и находчивых. Надо быть очень веселым и крайне находчивым, чтобы предлагать такие оригинальные инициативы.

Что же касается «Модернизации» образования, то в последние годы были закрыты большинство докторских советов в стране. Оказалось, что многие чиновники, некоторые губернаторы и депутаты Госдумы занимались плагиатом. Правда абсолютное большинство их никто ученых степеней не лишил, но при этом закрыли почему-то, и те советы, где нарушений не было. И теперь ученым (настоящим) негде защищать диссертации. То есть талантливой молодежи дорога закрыта, ведь без ученой степени ни карьеру не сделаешь, ни даже на полунисщенскую жизнь не заработаешь (зарплаты молодых ученых смехотворны – если не считать Москвы.)

После начатой господином Медведевым, Голодец и Ливановым «реформы» Академии наук РФ, вышеуказанная организация чуть не была ликвидирована. В проекте, подготовленном этим триумвиратом, так и было

зафиксировано – «Ликвидировать». Кстати, об этом сказал в интервью Президент В.Путин и поблагодарил академика Примакова за то, что тот вовремя указал на этот безобразный факт. И проект реформы АН был смягчен. Интересно, как бы основатели АН – Петр I и другие отреагировали на данную инициативу, вышеуказанного триумvirата, который видимо, считает себя вправе разрушать то, на чем во многом веками держалась Российская наука, образование и культура.

Продолжение подобной «Модернизации» образования привело к поразительным последствиям, даже в самом успешном и богатом ВУЗе России МГУ преподавательский состав вынужден был написать открытое письмо Президенту о развале системы образования, массовых сокращениях и то, что чиновники дезинформируют Президента о ситуации в образовании. Если в МГУ такое творится, то все понимают, что происходит не в столичных вузах и на периферии (те ситуации в разы хуже). Правда, Ректор МГУ Садовничий на следующий день в интервью по ТВ сказал, что в МГУ все хорошо.

Не вызывает сомнений, что лично у Садовничего в МГУ действительно все хорошо, а преподаватели видимо, просто баловались и от скуки писали письма Президенту.

Господин Песков (представитель Президента) сказал, что будут разбираться. Хотелось бы надеяться, что разберутся. Хотя чем дальше, тем меньше в это верится.

Мало того: как прежде учитель, врач, профессор будут искать, как и ранее, заработок на стороне, многие из них в ближайшем обозримом будущем вообще стать безработными, т.к. мониторинг ВУЗОВ проводится не случайно, а с целью сокращения их числа. Этот процесс ликвидации ВУЗов в 2014-2016 году набрал силу. Причем зачастую ликвидируется те ВУЗы, которые необходимы народному хозяйству. Так в Ростове-на-Дону ликвидировали строительный университет и пытались ликвидировать консерваторию. Это сегодня никто из чиновников особо и не скрывает, а премьер Медведев это образно выразил так: «Карфаген должен быть разрушен». Под Карфагеном,



имеется в виду, видимо, российская высшая школа и образование в целом, а Д. Медведев цитирует знаменитую фразу римского сенатора Катона. Да, Катон добился уничтожения Карфагена, великий город был сожжен, стерт с лица земли, неужели нынешние российские чиновники уготовили ту же участь российской науке и российскому образованию? Я очень желал бы ошибиться, но факты, как говорят, вещь упрямая. Хотелось бы надеяться, что в конце концов здравый смысл и элементарная логика возьмут верх, отрасль наконец возглавят грамотные профессионалы, а руководство страной поймет, что как отмечал известный физик В. Дмитриев, всем «надо понимать, что страна без науки - это пустыня».<sup>[20]</sup> Как говорится, надежда умирает последней. Луч надежды появился, когда Ливанов был отправлен наконец в отставку. Середина 2016 и назначен новый министр образования Васильева. В общем поживем-увидим.

#### **Библиографический указатель:**

1. У. Черчилль. Вторая мировая война. - М.: Воен-издат., 1991.
2. Данные «Всемирного банка», «Организации экономического сотрудничества и развития», Росстата, Минэкономразвития. См. [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
3. Л. Григорьев (Проф. высшая школа экономики). Состояние мировой экономики в период второй мировой войны // Сайт «Эхо Москвы» от 20.07.09.
4. А. Аганбегян. О месте экономики России в Мире // Вопросы экономики. - №5. - 2011. - Стр. 43-55.
5. Н. Берзон. Отчего власть народ подставляет // АиФ. - №10. - 2008. – Стр. 8.
6. АиФ. - №11. - 2012. – Стр. 39.
7. В. Иноземцев. Богатые не платят // АиФ. - № 48. - 2011. – Стр. 21.
8. Сто самых больших доходов семей чиновников и парламентариев согласно декларациям за 2009 г. // АиФ. - № 22. - 2010. – Стр. 8.
9. Ж. Алферов. Выбираться с обочины // АиФ. - № 50. - 2009. – Стр. 11

10. С. Рогов. Почему Россия не Америка // АиФ. - № 15. - 2009. – Стр.8.
11. Китай, взяточник платит за свою пулю // АиФ. - № 25. - 2009. – Стр.12-24.
12. <http://hth.org/rp=274>
13. Пора выйти из оффшора // АиФ. - № 51. - 2011. – Стр. 12.
14. В. Костиков. Как выбрать будущее // АиФ. - № 13. - 2011. – Стр. 6.
15. В. Зубков. Из заявления по федеральному каналу // ЦТ. - 29.01.12.
16. Е. Режабик. Траектория движения к обществу знания: Китай и Россия // Академия. - № 29 и 31. - Стр.7.
17. <http://leis.kras.ru/item=projectseid>
18. Материалы II международной научной конференции «Глобализация — 2011». - М. МГУ. - Т 2. - 2011. - Стр. 209.
19. В. Путин. Статья из газеты «Комсомольская правда» от 13 февраля 2012 года.
20. В. Дмитриев. Страна без науки – это пустыня // АиФ(наДону). - № 45. - Стр. 3.
21. В. Костиков. За матрешку обидно... // АиФ. - № 40 . - Стр.6.
22. Нас низко ценят! // АиФ. - № 40. - Стр.11.
23. Как потратят казну // АиФ. - № 40. - Стр.10.
24. 1(1) М.Делягин –д.э.н., Дир. Ист. Глобализации .Попрошайки олигархи// Аиф №6 2013. – стр.5.
25. А. Илягрионов (Бывший советник Президента РФ) «Это смахивает на экономическую катастрофу» //сайт «эхо Москвы» от 31.03.13
26. <http://www.newsland.ru/news/detail/id/827695/>.
27. А.Ангебян «Густой навар» // АиФ № 16-2016г.- стр. 13
28. Ю.Тучина «Нас лечить не на что?» // АиФ №19-2016г. – стр. 13
29. Зачем опять кормили Запад? // АиФ №14- 2016г. – стр. 23
30. Облегации США: характеристики, виды и преимущества инвестирования [ru.Saxobank.com](http://ru.Saxobank.com)

31. Мудрость тысячелетий. Энциклопедия // М.ОММА-Пресс-2005г.
32. Постановление правительства от 31.03.2015 (программа «ВРЕМЯ» от 31.03.2015)

Анесянц Юрий Саркисович

## ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭПИСТЕМОЛОГИИ.

*Сочетание точных формул с очень неточными допущениями  
позволяет получить, или, скорее, обосновать  
практически любое желаемое значение.*

*Бенджамин Грэхем, 1949*

Современная экономическая наука находится в стадии большой перестройки, вызванной рядом потрясений, потребовавших введения новых или модификации существующих представлений о мироустройстве. Проблема экономической науки, однако, шире чем просто поиск единой описывающей теории. В настоящее время становится очевидно, что представляющие науку знания являются лишь предпочтениями различных школ методов и характеристик, предпочитаемых разными учеными на отдельных этапах исторического развития. И если о реально происходящих экономических процессах в количественном выражении можно говорить, пусть и с относительной долей, но определенности, то в описательной части источников и причин формирования тех же количественных показателей на настоящем этапе имеем плюрализм мнений.

В определенном приближении можно говорить о неких устоявшихся канонах – подходах и мировоззренческих практик во многом друг другу противопоставленных. Первым каноном является абстракционистское понимание мира (концептуальный редукционизм), выводимое путем сознательного упрощения картины мира и исходных предпосылок с целью формирования непротиворечивой картины мира «на кончике пера», то есть в математической абстракции. Собственно абстракция и становится главной

проблемой первого канона в тот момент, когда формируемая картина мира теряет связь с реальностью и перестает описывать происходящее.

Вторым каноном является формирование экономических принципов без построения строгой общеэкономической модели, в максимальном приближении к реально формируемым практикам. Такой подход приводит к формированию разорванных бизнес-практик, зачастую конфликтующих друг с другом, решающих локальные задачи без потенции к формированию единого научного поля – это является главной проблемой второго, физиократического, канона.

На разных этапах развития научное сообщество неявно выбирает доминанту одной из практик, что приводит к неизбежному кризису той или иной выбранной модели. Определение сегодняшнего канона и приведение его в состояние гармонизации с потребностями общества, исправление накопленных «гносеологических напряжений» неизбежно накапливающихся с ходом исторического процесса является конечной задачей и актуализацией по сути каждого экономического исследования.

Исходя из динамики процесса можно утверждать, что на раннем, наивном-натурфилософском этапе, в котором проектирование экономических систем и моделей большей частью строилось на основании прямых аналогий с физическим или биологическим миром. Однако с развитием логического и математического аппарата стал усиливаться тренд на формальное описание через альтернативный, математический язык. Данный процесс является гносеологическим повторением развития гуманитарными науками – пути наук естественных.

Однако тут мы приходим к существенной проблеме: в то время как источник и субъект естественных наук перманентен и будучи верно определен позволяет выводить точные абстракции в силу неизменности субъекта. Более того, эксперимент становится устойчив, проверяем, повторим. Исключением из этого общего правила является наномир неустойчивых частиц от электрона и меньше, характерных неоднозначностью своего поведения, что и вызывает известные современные затруднения теоретической и практической физики.

Напротив, источником процессов экономических является имманентно меняющаяся социальная среда, состоящая на «атомарном» уровне из множества когнитивных сознаний и образующая неоднородную и меняющуюся географически, структурно и во времени, каузально-социальную среду. Данное свойство субъекта и объекта экономической науки является системным ограничителем в формировании окончательной строгой экономической модели.

О проблеме запаздывания реакции агентов и институтов говорят многие. Примечательной в этом отношении является теория «рассинхронизации институционального развития» о которой говорит Э. Тоффлер. Кроме общих вопросов развития институтов и систем, в том числе нелинейных общественных и социальных моделей сетью которых является экономика вообще и фондовый рынок в частности.

А своей работе автор определяет этот парадокс рассинхронизации развития общественных институтов следующим образом: «Как мы видим, компании должны вечно менять свои продукты и взаимоотношения. Изменения в потребительских запросах, требованиях рынка и финансовой системы происходят все быстрее, но темпы перемен при этом различны»<sup>2</sup>. Из положений Тоффлера следует, что проблема состоит не только в глубине прогнозирования, но так же и из различной скорости реакции на изменения. Он утверждает, что корпоративный сектор и гражданское общество реагируют с наибольшей скоростью, затем идёт семья в то время как профсоюзы, бюрократия, образовательная и политическая система отстают от экономики в соответствующем порядке. С отдельными поправками (на отсутствие в России гражданского общества и зарождающуюся, а потому нестабильную отечественную политическую систему) можно согласиться с оценками классика в контексте применимости теории и к отечественному социально-экономическому механизму.

---

<sup>2</sup> Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство. М.: АСТ, 2008г. с.211

Однако теория Тоффлера не выражает всей совокупности проблем, поскольку автор ограничил свое исследование верхними иерархическими уровнями социально-экономической архитектуры: он рассматривает только институционализированные организованные институты в их способности к адаптации и реструктуризации (в четырехуровневой модели Уилсона это второй и третий уровни).

Однако что бы вывести описательный механизм на более глубокий уровень моделирования, концепция рассинхронизации должна описываться относительно когнитивных процессов мышления в наном мире экономики – индивидуальных предпочтений инвестора – такой концепцией является «проблема ожиданий» в её разновидности. На финансовом рынке её описывают как рекуррентное взаимодействие стоимости и цены, и их взаимовлияния (в данной работе принципы раскрыты посредством работ Дж. Сороса<sup>3</sup> и Л. Твида<sup>4</sup>), в разрезе социального развития проблема ожиданий описывается в рамках теорий социального проектирования и .

Таким образом, не будет преувеличением сказать, что базисом всей динамики рыночных процессов как в микромире прогнозирования и инвестиционных стратегий, так и в макромире институционализации и финансовой архитектуры являются когнитивные процессы. Соответственно, главной проблемой является несоответствие скорости человеческой реакции на информацию, разницей в её объемах или трактовкой, а так же невозможности моделирования таких процессов современным гносеологическим аппаратом.

При этом собственно когнитивная составляющая в свою очередь распадается на определенные фазы где первичной и самой переменчивой субстанцией, скорее всего, являются ожидания будущей стоимости, которые изменяются быстрее фактической стоимости и во многом формируют её, вслед за стоимостью (исходя из гипотезы рыночной эффективности в её умеренной

---

<sup>3</sup> Сорос Дж. Алхимия финансов. М.: ИНФРА-М 1997г. с.64

<sup>4</sup> Твид Л. Психология финансов М.: ИК Аналитика' 2002

трактовке)<sup>5</sup> формируются цены и котировки (эквиваленты обмена в широкой трактовке), которые в свою очередь определяют стоимость активов в реальном секторе и, в конечном счете, стоимость активов определяет переток средств и соответствующее развитие тех или иных отраслей и институтов с соответствующей перестройкой реальной экономики.

Последними, по факту перестройки экономических процессов, меняются такие социальные институты как семья, религия, политика, что и закрепляется формальными законами или неформальными традициями. В этом отношении справедливым будет указать, что потребность изменения продуктов фондового рынка значительно опережает институциональную динамику и возможности рынка по самостоятельному изменению архитектуры и причиной этому источник изменений – индивидуальный человеческий мозг (в отличие от массового бессознательного). Даже в большей степени чем аналитики на бирже, институты финансовой сферы это «генералы, которые готовятся в прошлой войне» поскольку формирование процессов – искомого «запроса рынка» – происходит в чрезвычайно изменяющейся и настолько же закрытой системе индивидуального когнитивного сознания.

Современная экономическая наука вступила и находится в эпохе Картезианства (Декартианства) ставящего эмпирическую модель во главу научного подхода, однако работая в формально непротеворечивых системах данный подход привел к ряду онтологических тупиков в экономическом познании: «Оторванный от наблюдения как источника истины, картезианский разум, для того чтобы подтвердить свой реализм, придает большое значение «тестированию». Но тестирование не является гарантией верных идей, так как, потеряв связь с реальностью, экономический разум создал столько загадок, головоломок и чисто умозрительных конструкций, что тестирование

---

<sup>5</sup> Бригхэм Ю.Ф.. Энциклопедия финансового менеджера. М. РАГС - «Экономика», 1998. С. 201



доказывает все и ничего»<sup>6</sup>. Для построения строгой модели поведения сложной системы с несколькими переменными, понадобилось предельно упростить вводные данные. Устойчивость модели, таким образом, достигалась путем неоправданного упрощения вводных посылок, что приводило к неприменимости полученных данных в реальном мире, механизм функционирования которого имел мало общего с первоначальной трактовкой.

Экономическая наука приняла форму теоретических изысканий в математической области, идущих параллельно практическому применению, зачастую не пересекаясь с ним. Долгое время развитие и прогресс в теориях сложных открытых экономических систем происходил путем количественного накопления данных, что явилось следствием увлечения теоретиков и практиков от экономики, занимающихся рационализированием экономических теорий. Такому обороту дел в мировой экономике способствовал тот факт, что для моделирования экономических систем среди всего спектра знания, наряду с военной отраслью и точными науками, в числе первых были интегрированы сложные автоматизированные компьютеризированные системы. Данное обстоятельство, на определенном этапе, привело к убежденности участников рынка в возможности описать ее в жестких компьютерных системах.

Классическим примером неверной, но устойчивой модели, применяемой вопреки эмпирическим фактам можно привести крест Маршала, с его восходящей кривой предложения и отрицательным наклоном кривой спроса, закрепленными в сознании и моделях. Постулат о нисходящей кривой спроса базировался на предположении ординалистской теории о насыщении потребностей и уменьшении предельной полезности, однако был опровергнут множество раз.<sup>7,8</sup> Тем не менее, будучи закреплен, в том числе на уровне

---

<sup>6</sup> Mini P. Cartesianism in Economics // The Elgar Companion to Institutional and Evolutionary Economics. In 2 vol. / Hodgson G. M., Samuels W. J., Tool M. R. (eds.) Aldershot (UK): Edward Elgar, 1994.

<sup>7</sup> Гребнев Л. «Крест Маршала»: альтернативное обоснование и смежные вопросы. // Вопросы экономики №2, 2013.

образовательного процесса в рамках «Экономикс» - все еще применяется как аксиоматический факт.

Проблемой устойчивости заблуждений, нежеланием подвергнуть «проверенное знание» дополнительному анализу, человечество обязано когнитивным свойствам мозга, в частности «эффекту якорения». В быту одним из таких опровергнутых, но устойчивых заблуждений является мнение о важности витамина С при лечении простудных заболеваний. Частные случаи абсурдных при проверке, но устойчивых практик рынка ценных бумаг будут раскрыты и в этой работе.

Предельным выражением можно процитировать сформулированный Автономовым В.С, членкором РАН, пассаж, который приводится без изменений в силу его достаточности: «Очевидно, что дальнейшее развитие неоклассического мейнстрима, начиная с 1930-х годов, после некоторых колебаний пошло не по предназначенному Маршаллом пути. С одной стороны, предпринимались попытки продолжить движение экономической теории в сторону большей реалистичности и применимости в политике. Такого рода попытки наблюдались как в микроэкономике (теория фирмы Коуза), так и в макроэкономике (теория Кейнса). Коуз настаивал, что «реализм предпосылок заставляет нас исследовать тот мир, который существует, а не воображаемый»<sup>9</sup>. Он считал предпосылку максимизации полезности излишней и вводящей в заблуждение и подчеркивал, что «правильная степень абстракции зависит от анализируемой проблемы». Анализ, с его точки зрения, не должен опираться на заведомо фиктивные концепции.

Основанная им неоинституциональная теория опиралась на более реалистичные поведенческие предпосылки, детальный анализ институтов, сравнение альтернатив, существующих в реальном мире. Однако прогресс в

---

<sup>8</sup> Джейли Дж. А., Рени Ф. Дж. (2011). Микроэкономика: продвинутый уровень. М.:ГУ ВШЭ. [Jehle G. A., Reny P. J. (2011). *Advanced Microeconomic Theory*. Moscow: HSE Pub.

<sup>9</sup> Coase R. H. *Essays on Economics and Economists*. Chicago:University of Chicago Press. 1994

рамках новой институциональной теории шел во многом за счет ее формализации, хотя сохранялась и реалистичная версия (например, у Э. Остром).

Что же касается макроэкономики Кейнса, то он, похоже, сознательно не формализовал свою теоретическую систему, в частности потому, что состояние ожиданий и долгосрочных предположений, ответственное за стабильность макроэкономической системы, не может, с его точки зрения, моделироваться никаким разумным образом.<sup>10</sup>

Но 1930-е годы все-таки вошли в историю экономической пауки как «годы высокой теории», по выражению Дж. Л. С. Шэкла. Большинство экономистов-теоретиков решили дилемму «строгость или реалистичность» в пользу первой из возможностей и посвятили значительные усилия «избавлению от наследия Маршалла». <sup>11</sup>У преемников Маршалла по неоклассической микроэкономике равновесие вытеснило эволюцию: «Они распространили равновесный анализ далеко за пределы, которыми его хотел ограничить Маршалл»<sup>12</sup>.

В дискурс современной критики экономической мысли уже введено понятие «экономического аутизма», который трактуется как утрата связи экономической науки с реальностью, критика активно развивается во многих работах<sup>13,14,15</sup>. Появление новой волны критических к картезианскому подходу материалов и концепций связано с идеологическим и методологическим кризисом англосаксонской модели капитализма вообще и либерального монетаризма в частности, на таком подходе основанных.

---

<sup>10</sup> Schlefer J. *The Assumptions Economists Make*. Cambridge, MA; L. Belknap Press. 2012.

<sup>11</sup> Samuelson P. *Economics*. 7<sup>th</sup> ed. N.Y.: McGraw-Hill. 1967.

<sup>12</sup> Автономов В. Абстракция—мать порядка? (Историко-методологические рассуждения о связи экономической науки и экономической политики) // Вопросы экономики №4, 2013.

<sup>13</sup> *Real World Economics: A Postautistic Economics Reader* / Fullbrook E. (ed.) L.: Anthem Press. 2007

<sup>14</sup> *The Crisis in Economics. The Post-autistic Economics Movement: the First 600 Days* / Fullbrook E. (ed.) L.: Routledge, 2003;

<sup>15</sup> Fullbrook E. *A Guide to What is Wrong with Economics* / (ed.) L.: Routledge, 2004;

Между неонституционалистами и классицистами нет консенсуса по поводу экономической онтологии, и даже напротив, можно говорить о непреодолимом эпистемологическом разрыве. Как отмечает Уильям Истерли, экономисты часто забывали собственное утверждение о том, что люди реагируют на стимулы. Пытаясь объяснить функционирование экономики через агрегированные макропоказатели, они упускали их происхождение, институциональный подход в его новой онтологической трактовке призван исправить этот недочет современного экономического естествознания.<sup>16</sup>

Источником такого глубокого кризиса является генезис современной научной мысли. До определенного момента в экономической науке процветал механистический подход, наследие веры «Французского просвещения» в ультимативную силу рационального человеческого разума. Данный подход предполагал, что развитие не только физических, но и социальных систем линейно. Более того, задача формулирования экономической модели состоит в решении любой задачи единственно верным способом, предполагающим достижения максимизации полезности за счет реализации единственно верного решения.

Поворотным моментом перехода от механистически-детерминантного к комплексному подходу, по-видимому, можно считать следующее заключение по проблемам математических оснований в экономике: «... особенное свойство изучаемых систем в статистической механике в том что она большей частью состоит из зашкаливающего числа степеней свободы, предоставляемых означенными системами. Методологически это означает, что её точкой отсчета является не механистическая природа, но структура свободных частиц материи. Во многом представляется, что назначение статистической механики – это наблюдение глубины выводов сделанных на основании атомарной природы

---

<sup>16</sup> Easterly W. The Elusive Quest for Growth: Economist's Adventures and Misadventures in the Tropics. MIT Press, 2001.

материи, независимо от природы атомов и законов их взаимодействия»<sup>17</sup>. Именно это заключение математика легло в основание современной системы экономических воззрений известных под названием «система степеней свобод» (degrees of freedom – DOF).

Концепция DOF представляет рыночные экономические процессы как набор большого количества выборов с низким уровнем микрокоординации. Теория утверждает, что равновесие экономических систем носит характер «статистического равновесия» в котором закономерности на макро уровне принимают вид вероятностного распределения. Данный тезис противостоит концепции «рационального агента» согласно которому экономическое пространство состоит из акторов осознанно максимизирующих выгоду путем принятия рациональных решений. Концепция DOF отрицает как системную значимость таких акторов (поскольку их количество незначительно).

Кроме того предположение, что сумма рациональных агентов будет вести себя в соответствии с моделью репрезентативного агента так же ложно поскольку «Даже если агенты в моменте максимизируют свою субъективную функцию полезности, их ограничения внешней среды всегда индивидуальны, и склонны к индиосинкразийным шокам. Наш альтернативный подход предполагает, что результат взаимодействия множества агентов сталкивающихся с подобными шоками не может быть описан в парадигме репрезентативного агента и требует применения моделей, основанных на стохастическом процессе»<sup>18</sup>.

Концепция DOF предполагает два вида систем – «чистые» (neat) и «беспорядочные» (messy). Чистая система способна к установке детерминированного равновесия, поскольку в ней малое количество степеней свободы поведения акторов сопровождается высоким уровнем

---

<sup>17</sup> Khinchin, A. I. Mathematical foundations of statistical mechanics. Dover Publications. 1949 (перевод автора)

<sup>18</sup> Aoki M. Modeling aggregate behavior and fluctuations in economics. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.(перевод автора)

микрокоординации. Но экономические рыночные системы относятся к другому типу систем классу «беспорядочных» – то есть тех, в которых большое количество свободы в поведении участников сопровождается низким уровнем их координации.

Непредсказуемый процесс поведения таких систем предполагает отношение к принятию решения как к случайному процессу с определенным полем вероятностных исходов, а неявные модели «беспорядочных систем» должны изучаться как «черный ящик – источник непредсказуемого шума который является субъектом случайной природы, однако существующим и ограниченным рамками объективных ограничений (например бюджетных и т.п.) .... Попытка исключить случайность не обязательно приводит к предсказательной способности модели и её проясняющим свойствам поскольку случайность представляет собой неотделимую сущность «беспорядочных систем».<sup>19</sup>

Все это стало предпосылками к появлению «новой институциональной школы». Основной задачей направления стало возвращение адекватных предпосылок в систему макроэкономической среды и социально-экономического прогнозирования. Можно говорить, что школа сочетает в себе «физиократический» канон на новом витке развития экономической мысли – от физических и механистических концептов изучения социально-экономической среды начала века практическая наука пытается перейти к когнитивным и групповым поведенческим моделям, отражающим последние достижения в области психологии, нейроэкономики, теории сложных нелинейных систем, основанных на концепции управляемого хаоса, социального проектирования.

Современная институциональная экономическая теория, признавая медлительность и чрезвычайную трудность изменения институциональной среды, опирается на концепцию «выращивания» институтов, в основе которой

---

19 Wright I. Implicit Microfoundations for Macroeconomics.// | The Open University, Milton Keynes Vol. 3, 2009-19 | May 11, 2009 P. 4 (перевод автора)  
<http://www.economics-ejournal.org/economics/journalarticles/2009-19>

лежат целенаправленные действия движущих сил институциональной модернизации (государства, общества, бизнеса), отрицая, что новые эффективные институты способны сформироваться в результате спонтанной самоорганизации экономической системы<sup>20</sup>.

Исходя из новейшей концепции рынка – теории адекватных микрооснований (антитезы концептуального редукционизма), проблему макроэкономического проектирования институтов нужно свести к процессам когнитивного свойства. Массовое проявление нейропсихологических и рефлексивных процессов на микроуровне не позволяет рационализировать и гармонизировать процессы на уровне макро без соответствующих моделей, отражающих такие когнитивные процессы (в обход позиции репрезентативного агента и рациональных ожиданий). То есть вся модель развития институтов требует выработки инновационной модели «... адекватных микрооснований – в которых взаимодействие рассматривалось на определенном уровне сложности, а макрозакономерности (если они существуют) выводились бы из микроэкономических моделей»<sup>21</sup>.

Наука достаточно молода. Как указано в одной из определяющих работ основателя новой институциональной школы О. Уильямсона<sup>22</sup> со ссылкой на Дж. Эстера «На данном этапе развития науки, мы большей частью работаем на разрозненных механизмах вместо генеральной теории»<sup>23</sup>. По состоянию на 2013 год данное утверждение все еще справедливо, хотя серьезные подвижки были сформированы. Основной вклад в новую институциональную науку организовал кризис 2008-09 года, актуализировавший и интенсифицировавший означенное направление исследований. Таким новым направлением стала

---

<sup>20</sup> Некрасов В.Л. Конкурентоспособность корпоративного сектора и государства в России в международных сопоставлениях: институциональный анализ.

<sup>21</sup> Кирман А., Колландер Д., Фельмер Г. Финансовый кризис и провалы современной экономической науки // Вопросы экономики №6 2010г.

<sup>22</sup> Williamson: The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead // Journal of Economic Literature Vol. XXXVIII 2000 pp. 595–613

<sup>23</sup> Elster J. “Arguing and Bargaining in Two Constituent Assemblies,” unpublished manuscript. (1994, p. 75) (перевод автора)

основная задача: преодоление экономического аутизма редуцированных моделей за счет выявления значимой связности между микро и макроэкономикой в рамках концепции микрооснований.

Говоря о разрозненности и комплексности знания, среди многих проблем и концептов в текущих моделях новой институциональной экономики можно выделить ряд устойчивых дискурсных единиц среди которых: организационные мероприятия, права собственности, теория транзакционных издержек, надежность обязательств, методы управления, способность к убеждению и феномен убедительности, социальные нормы, идеологические ценности, специфика восприятия и анализа, распределение власти и делегирование полномочий, механизм принуждения, специфичность активов, человеческие активы, социальный капитал, асимметричная информация, поведенческие шаблоны и стратегии, ограниченная рациональность, оппортунизм, феномен неблагоприятного отбора, моральный риск, договорные гарантии, неопределенность внешней среды, издержки мониторинга, стимулы к сговору и групповое поведение, иерархические структуры, переговорная сила, и т.д.

1. Автономов В. Абстракция—мать порядка? (Историко-методологические рассуждения о связи экономической науки и экономической политики) // Вопросы экономики №4, 2013.
2. Бригхэм Ю.Ф.. Энциклопедия финансового менеджера. М. РАГС - «Экономика», 1998.
3. Гребнев Л. «Крест Маршала»: альтернативное обоснование и смежные вопросы. // Вопросы экономики №2, 2013.
4. Джейли Дж. А., Рени Ф. Дж. . Микроэкономика: продвинутый уровень. М.:ГУ ВШЭ. 2011
5. Кирман А., Колландер Д., Фельмер Г. Финансовый кризис и провалы современной экономической науки // Вопросы экономики №6 2010г.



6. Некрасов В.Л. Конкурентоспособность корпоративного сектора и государства в России в международных сопоставлениях: институциональный анализ.
7. Сорос Дж. Алхимия финансов. М.: ИНФРА-М 1997г.
8. Твид Л. Психология финансов М.: ИК Аналитика' 2002
9. Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство. М.: АСТ, 2008г.
10. Aoki M. Modeling aggregate behavior and fluctuations in economics. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
11. Coase R. H. Essays on Economics and Economists. Chicago: University of Chicago Press. 1994
12. Easterly W. The Elusive Quest for Growth: Economist's Adventures and Misadventures in the Tropics. MIT Press, 2001.
13. Elster J. "Arguing and Bargaining in Two Constituent Assemblies," unpublished manuscript, 1994.
14. Fullbrook E. A Guide to What is Wrong with Economics / (ed.) L.: Routledge, 2004.  
<http://www.economics-ejournal.org/economics/journalarticles/2009-19>
15. Khinchin, A. I. Mathematical foundations of statistical mechanics. Dover Publications. 1949
16. Mini P. Cartesianism in Economics // The Elgar Companion to Institutional and Evolutionary Economics. In 2 vol. / Hodgson G. M., Samuels W. J., Tool M. R. (eds.) Aldershot (UK): Edward Elgar, 1994.
17. Real World Economics: A Postautistic Economics Reader / Fullbrook E. (ed.) L.: Anthem Press. 2007
18. Samuelson P. Economics. 7<sup>th</sup> ed. N.Y.: McGraw-Hill. 1967.
19. Schlefer J. The Assumptions Economists Make. Cambridge, MA; L. Belknap Press. 2012.
20. The Crisis in Economics. The Post-autistic Economics Movement: the First 600 Days / Fullbrook E. (ed.) L.: Routledge, 2003;

21. Williamson: The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead  
// Journal of Economic Literature Vol. XXXVIII 2000 pp. 595–613
22. Wright I. Implicit Microfoundations for Macroeconomics.// | The Open University, Milton Keynes Vol. 3, 2009-19 | May 11, 2009

Анесянц Юрий Саркисович

## ПАРАДИГМА КОНЦЕПТУАЛЬНОГО РЕДУКЦИОНИЗМА КАК СИСТЕМНЫЙ ОГРАНИЧИТЕЛЬ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

*«Всё следует упрощать до тех пор, пока это возможно,  
но не более того».*  
А. Эйнштейн

Таким образом, суммируя современные концепции формирования институциональных образований и финансовой архитектуры, можно выделить определенные проблемы современной экономики, подходов к формированию её институтов и моделей развития.

Суть претензии к современному гносеологическому порядку выражена следующим образом: «В парадигме концептуального редукционизма (современная макроэкономическая модель) уже с самого начала блокируется любое понимание взаимодействия между микро- и макроуровнями. При таком подходе различия между целостной системой и её частями понять невозможно. Чтобы разрабатывать модели, которые бы позволили выводить макрособытия из микроэкономических закономерностей, экономисты должны заново продумать понятие микрооснований в макроэкономических моделях»<sup>24</sup>. Таким образом исходя из новых экономических задач, вводится концепция микрооснований, на которой настаивает целый ряд авторов критикующих различного рода строгие модели, основанные на чрезмерном упрощении водных предпосылок.

Экономисты, подспудно или осознанно осознавая проблематику сложности рефлексивных систем, которыми по факту являются любая система с участием человека, в вопросе моделирования и прогнозирования, старались

---

24 Кирман А., Колландер Д., Фельмер Г. Финансовый кризис и провалы современной экономической науки // Вопросы экономики, № 06. 2010

нивелировать когнитивный базис системы, неудобную в моделировании неуправляемость и непрогнозируемость человеческих реакций. Достижение простых, но устойчивых моделей развития, систем управления риском и прогнозирования достигалось с помощью идеализации экономических моделей: основной моделей стали такие абстракции как «репрезентативный агент» и «рациональные ожидания». Они представляли экономическую ткань как изотропное пространство выведя предельно теоретическую модель, вершину «первого канона» в экономике – «Модель динамического стохастического общего равновесия».

Для формирования данной модели на принципах всеобщности, строгости и непротиворечивости нобелевскому лауреату от 1995 года Роберту Лукасу<sup>25,26</sup> пришлось принять следующие допущения: каждый человек живет в двух периодах равной длины, работая в одном и тратя заработки в другом; существует лишь один товар, и этот товар нельзя хранить или инвестировать; существует лишь один, однородный вид труда; нет механизмов семейной поддержки в отношениях между старшими и младшими поколениями.<sup>27</sup> Выражая консолидированную позицию экономистов Еще один лауреат Нобелевской премии из Чикагского университета, Гэри Беккер сформулировал максимум: «Связанные воедино предположения о максимизирующем поведении, рыночном равновесии и стабильности предпочтений, проводимые твердо и непреклонно, образуют сердцевину экономического подхода»<sup>28</sup>.

Тем не менее даже апологетами строгой модели экономического равновесия, основанного на концепции рациональных ожиданий признано, что

---

<sup>25</sup> *Lucas R.* Monetary Neutrality. Lecture to the Memory of Alfred Nobel. [www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economics/laureates/1995/lucas-lecture.html](http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economics/laureates/1995/lucas-lecture.html).

<sup>26</sup> *Lucas R.* On the Mechanics of Economic Development // *Journal of Monetary Economics*. 1988. Vol. 22, No 1. P. 5.

<sup>27</sup> *Kay J.* The Map is Not the Territory: An Essay on the State of Economics / Institute for New Economic Thinking. 2011.

<sup>28</sup> *Becker G.* The Economic Approach to Human Behavior. Chicago: University Of Chicago Press, 1978. P. 5 (цит. по: Беккер Г. Экономический анализ и человеческое поведение // *THESIS*. 1993. Вып. 1. С. 27).

«Ключевую роль здесь играет оценка реалистичности предпосылок модели»<sup>29</sup> и именно в этом пункте находится главное узкое место их дедуктивной гносеологической позиции. Стремление создать математически выверенную, «аналоговую экономику» которую можно интерпретировать и экстраполировать в компьютерной модели привело к деградации и рудиментированию предполагаемых каузальных связей которые низвели модель современной экономики до тривиальной линейной модели с нереалистичными предпосылками. Принятия на себя во многом искусственных ограничений в рамках парадигмы концептуального редукционизма привело к непротиворечивости модели на бумаге которая, сопровождается её регулярным крахом в реальном мире то есть там, где акторы рынка взаимодействуют иррационально, в соответствии с рефлексивными, нейропсихологическими и просто непоследовательными импульсами.

То есть для внутренней непротиворечивости и актуарной устойчивости своих моделей неоклассическая теория применяет различной глубины и обоснованности упрощения реальности, основными (и наименее обоснованными) из которых являются введение рационального потребителя и репрезентативного агента как основы формирования равновесных ожиданий спроса и стоимости, а так же нормального распределения отклонений стоимости как меры риска. Данная проблема является по-видимому общегносеологической. Примечательно, что основатель современной точной науки А. Эйнштейн, переходя от линейного мира в вероятностный, а потому требующий ограничений предупреждал: «Всё следует упрощать до тех пор, пока это возможно, но не более того».

«Любой вид дедуктивных рассуждений всегда опирается на математику и формальную логику. Индуктивные рассуждения опираются на опыт и, самое главное, на тщательные наблюдения; в них могут использоваться статистика и математика, а могут и не использоваться. Большинство научных открытий

---

<sup>29</sup> Woodford M. What's Wrong With Economic Models? A Response to John Kay // [ineteconomics.org/blog/inet/michael-woodford-response-john-kay](http://ineteconomics.org/blog/inet/michael-woodford-response-john-kay). 2011.

обязаны своим появлением индуктивной логике, поскольку эмпирические закономерности обычно наблюдаются до того, как возникает ясное понимание стоящих за ними механизмов. Это верно даже для таких точных наук, как физика, и тем более верно для прикладных областей — медицины или инженерного дела. Экономисты, полагающие, что аподиктической достоверностью в их науке обладают лишь логические выводы из полных аксиоматических систем, тем не менее следуют предписаниям врачей, которые зачастую обладают минимальной информацией о выписываемых лекарствах помимо того, что данное лекарство помогает при конкретной болезни. Такие врачи бессовестно пользуются подходом *ad hoc*; пожалуй, лучше назвать их прагматиками».<sup>30</sup>

По всей видимости консенсус противостояния индуктивной и дедуктивной логики должен сводиться к осознанию того, что для целей макроэкономического анализа: «... возможно определить структурные взаимосвязи, скажем, «закон Окуна» (взаимосвязь между уровнем безработицы и реальным ВВП), «кривую Филлипса» (взаимосвязь между инфляцией и безработицей) или «правило Тэйлора» (описывающее поведение ФРС), но их можно считать приблизительно верными только в настоящий момент, не обязательно полагая, что они останутся верными навсегда»<sup>31</sup>.

Апологеты концептуального редукционизма отстаивающие дедуктивные модели все же признают необходимость привнесения новых элементов моделирования: «Как нам представляется, в макроэкономической теории по-прежнему будут использоваться модели общего равновесия, в которых поведение домохозяйств и фирм выводятся с учетом межвременной оптимальности, но оптимизация в них соотносится с развитием представлений (*beliefs*) этих акторов о будущем, которые не обязательно должны точно

---

<sup>30</sup> Кэй Дж. Карта — не территория: о состоянии экономической науки // «Вопросы экономики», № 5, 2012

<sup>31</sup> М. Вудфорд. Что не так с экономическими моделями? (Ответ Джону Кэю) // «Вопросы экономики», № 5, 2012

совпадать с предсказаниями экономической модели. Таким образом, эта наука будет основана на достижениях в моделировании, ставших достоянием нескольких последних десятилетий, а не объявлять их ошибкой и тупиковым путем. Но придется и выходить за пределы стандартной методологии конца XXв., сделав формирование и пересмотр ожиданий самостоятельным предметом анализа, а не рассматривать это как что-то, что уже должно быть единственным образом определено, если заданы другие элементы экономической модели (спецификация предпочтений)».

Примечательно, что в диалоге сторонников индукционного пути анализа основанного на поведенческих, нейро и рефлексивных подходах ad-hoc, суммируемых в рамках данного исследования как концепция микрооснований и дедуктивного направления развития, демонстрируемого адептами концептуального редукционизма и «аналоговой экономики», последние неявно признают собственное поражение, подтверждая необходимость внедрения «моделирования ожиданий и ослабления предпосылок рациональных ожиданий», что «должно привести, например, к разработке форм политики, которые снижают вероятность появления финансовых пузырей или уменьшают искажения, возникающие при появлении пузырей, а не игнорируют эти вопросы на том основании что в равновесии с рациональными ожиданиями пузыри не должны возникать»<sup>32</sup>.

В современных условиях гносеологического кризиса мировой макроэкономической модели указанные упрощения дискредитировали себя, поскольку не могли ни предсказать, ни предотвратить указанный глобальный финансовый кризис угрожающий крушением таких институциональных образований как Евросоюз, валюта фондирования, единое (долларовое) расчетное пространство. Указанное стало возможным поскольку, с одной стороны, концепция рационального агента не доказывалась научно, а с другой эмпирические данные противоречат базовой концепции рациональности

---

<sup>32</sup> М. Вудфорд указ. соч.

поведения, где к указанным уже работам Дж. Сороса и Л. Твида можно добавить работы Д. Спенсер<sup>33</sup>, Д. Канемана<sup>34</sup>, П. Шизгаля, К. Коновера<sup>35</sup> и других классиков психологической экономической теории, нейроэкономики и поведенческих финансов.

Перечисленная совокупность упрощений, отказ от учета микрооснований принятия решений, «усреднение» и «рационализация» экономических агентов привела к неправильным предпосылкам в вопросе развития макроэкономики вообще и таких институтов финансового рынка как институты ликвидности, управления риском, снижения издержек, формирования и распределения добавленной стоимости. Целые конклавы неверно отстроенных институциональных устройств, включая рейтинговые агентства, системы управления риском в коллективном секторе инвестиций, формирование стоимости деривативов и премий за риск, привели к доминированию фиктивного капитала над реальным сектором экономики, надуванию кредитных пузырей, дисбалансам сбережений и инвестиций по горизонтали и вертикали, а в итоге к деструктивной поведенческой модели как агентов предложения, так и агентов спроса. В итоге имеем системный кризис разрывов стоимости, невозможность поддержания паритетов производства и потребления, угрозу падения мирового жизненного уровня на 20-25%.

Комплекс антропоцентрических знаний и социального взаимодействия переживает сейчас парадигмальную революцию, революцию сознания. Вместо базового концепта представления человека как рационального агента потребления, современная социология переходит к более глубокому, детализированному рефлексивно-когнитивному анализу человека,

---

<sup>33</sup> J. Spencer. Lessons From The Brain-Damaged Investor: Unusual Study Explores Links Between Emotion and Results; Neuroeconomics on Wall Street // Wall Street Journal Page D1, 21 July 2005

<sup>34</sup> D. Kahneman, H. C. Breiter, I. Aharon, A. Dale, P. Shizgal. Functional imaging of neural responses to expectancy and experience of monetary gains and losses // Neuron, Vol. 30, 619–639, May, 2001

<sup>35</sup> P. Shizgal, K. Conover On the neural computation of utility// Center for Studies in Behavioural Neurobiology Department of Psychology Concordia University Montréal, Québec, Canada 1996



обозначенному как «новый гуманизм». Дэвид Брукс в работе «Социальные животные» представил модель описания человека с тремя имманентными составляющими человеческого поведения:

1. Эмоции являются центром обдумывания решений, двигателем человеческой разума и целеполагания, а поэтому необходимы. Эмоции устанавливают внутренние ценностные ориентиры, своего рода "дорожную карту" приоритетов и только по результатам этого ранжира человек может осознанно и эффективно взаимодействовать. Люди с поврежденным участком эмоций не становятся сверхумными (что следует из концепции рациональности), а сверхпассивными. Именно по этой причине чтение собственных эмоций является большой частью формирования зрелой личности

2. Подсознание проводит основную часть работы по анализу. Оно оперирует тысячами переменных информационных потоков одновременно, в то время как сознание может оценить только сорок. Таким образом, подсознание должно получить свою долю в принятии решения.

3. Люди – социальные, неавтономные животные, которые формируются посредством взаимодействий с другими особями и глубоко зависят от таких внешних итераций.<sup>36</sup>

Данный подход должен быть положен в основу анализа и разработки экономических, социальных, политических установок поскольку они гораздо точнее и адекватнее в предпосылках о том что такое человек и какие институты ему нужны. В данном случае можно говорить о противопоставлении Французского просвещения (разум как высшая ценность и способность) просвещению Английскому и Шотландскому (Юм, Смит), ориентированному на человека подверженного эмоциям. Современные постулаты гласят, что разум не отделен от эмоций, но сумма эмоций формирует направление применения разума и дает человеческой особи мотивацию и установку.

---

<sup>36</sup> Brooks D. The Social Animal: The Hidden Sources of Love, Character, and Achievement Random House; 1 edition, 2011. (перевод автора).

Таким образом новая институциональная онтология решительно отличается от неэкономического подхода с его обязательным выводением модели, построенной на принципе концептуального редукционизма. Новая институциональная экономика принимает на себя положение об ограниченной рациональности человека и положение о его склонности к оппортунистическому поведению.

Так технический анализ подвязан как экономическая дисциплина по принципу ad-hoc, без соответствующего на то аппарата гносеологического, фундаментальные модели дисконтированных денежных потоков, основанные на CAPM и WACC содержат в себе существенные искажения реальной среды, а так же чрезвычайно произвольны вопреки распространенным заблуждениям об их «строгости» и «формализованности». В свою очередь институты третьего уровня: рейтинговые агентства, инвестиционные и спекулятивные организованные институты включая банки и фонды так же претерпели серьезные трансформации. Рейтинговые агентства оказываются в современной экономике не столько агрегирующими и транспарирующими сколько искажающими финансовую среду и рыночную эффективность институциональными устройствами; фонды накапливают плохие активы, банки вместо изъятия риска реального сектора мультиплицируют его и спускают обратно в экономику.

К сожалению, профилактика экономических диспропорций, предотвращение рыночных искажений все еще является идеально и недостижимой эпистемиологической мечтой. Кризис же в свою очередь по прежнему есть главный источник нового знания о мире, во всяком случае он активизирует в среде ресурсы и процессы поиска такого знания.

### Библиографический список

1. Беккер Г. Экономический анализ и человеческое поведение // THESIS. 1993. Вып. 1.
2. Кирман А., Колландер Д., Фельмер Г. Финансовый кризис и провалы современной экономической науки // Вопросы экономики, № 06. 2010
3. Кэй Дж. Карта — не территория: о состоянии экономической науки // «Вопросы экономики», № 5, 2012
4. Becker G. The Economic Approach to Human Behavior. Chicago: University Of Chicago Press, 1978. P. 5
5. Brooks D. The Social Animal: The Hidden Sources of Love, Character, and Achievement Random House; 1 edition, 2011.
6. D. Kahneman, H. C. Breiter, I. Aharon, A. Dale, P. Shizgal. Functional imaging of neural responses to expectancy and experience of monetary gains and losses // Neuron, Vol. 30, 619–639, May, 2001
7. J. Spencer. Lessons From The Brain-Damaged Investor: Unusual Study Explores Links Between Emotion and Results; Neuroeconomics on Wall Street // Wall Street Journal Page D1, 21 July 2005
8. Kay J. The Map is Not the Territory: An Essay on the State of Economics / Institute for New Economic Thinking. 2011.
9. Lucas R. Monetary Neutrality. Lecture to the Memory of Alfred Nobel. [www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economics/laureates/1995/lucas-lecture.html](http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economics/laureates/1995/lucas-lecture.html).
10. Lucas R. On the Mechanics of Economic Development // Journal of Monetary Economics. 1988. Vol. 22, No 1.
11. P. Shizgal, K. Conover On the neural computation of utility // Center for Studies in Behavioural Neurobiology Department of Psychology Concordia University Montréal, Québec, Canada 1996
12. Woodford M. What's Wrong With Economic Models? A Response to John Kay // [ineteconomics.org/blog/inet/michael-woodford-response-john-kay](http://ineteconomics.org/blog/inet/michael-woodford-response-john-kay). 2011.

Анесянц Юрий Саркисович

## ПРОЦЕССНАЯ СИСТЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА.

*Экономика – это искусство выбора соответствующих моделей.  
Дж.М.Кейнс (1883-1946)*

Говоря о принципиальных отличиях новой институциональной теории от классического подхода можно привести цитату и Кеннета А.: «Новая экономическая школа заключается не в том, что бы дать новые ответы на традиционные вопросы распределения ресурсов или степени загрузки. Напротив, она состоит в том, что бы отвечать на новый вопрос: почему экономические институты возникают так, как они это делают, а не иначе; ... таким образом происходит слияние с экономической историей, однако оно приносит более отчетливую (микроэкономическую) аргументацию чем было принято».<sup>37</sup> Именно ответу на вопрос «как и почему образуются финансовые институты» и соединению макро и микроэкономики в рамках парадигмы «скрытых микрооснований» посвящена вся новая институциональная экономика.

В её представлениях корпус институциональных устройств формируется из совокупности микрооснований множества экономических агентов, ожидания которых, по-видимому, и являются неделимыми атомарными единицами, нано-уровнем институционализации финансового рынка. Данный наноуровень микрооснований является основным предметом изучения в настоящее время. Такой единицей является одно рабочее место или человек как актер экономики. Вся концепция поведения современном неинституциональном дискурсе

---

<sup>37</sup> Arrow K. “Reflections on the essays”, in Arrow and the Foundation of the Theory of Economic Policy. George feiwel, ed. NY: NYU press, pp 727-34. (пер. автора)

называется микрооснованиями в отечественной традиции близким по смыслу является термин «положение о методологическом индивидуализме»<sup>38</sup>.

Однако вопрос организации и самоорганизации институтов остается большей частью нерешен, равно как и деление институтов на собственно институты, организации, модели поведения, привычки, законы, вся совокупность этих определений распадается или синтезируется в зависимости от научной позиции автора поскольку категориальный аппарат институционального подхода еще не устоялся. Кроме того остается неопи́санной связь между макро и микроэкономикой. Осознанная потребность в концепции микрооснований еще не сформировала ни устойчивого дискурса, ни строгой модели.

На настоящем этапе необходимо предложить модель формирования институтов и их составляющих – институциональных устройств в рамках концепции микрооснований и методологического индивидуализма, с учетом отказа от ошибок детерминантного подхода концептуального редукционизма.

Если процессной системой организации в модели концептуального редукционизма является ориентация на рационального потребителя и соответствующая его поведению рыночная самоорганизация, то в рамках когнитивного методологического индивидуализма процессная система предстает как система ограниченных свобод класса беспорядочных систем (DOF-messy). Впрочем, наряду со стихийным развитием и случайными импульсами происходит и институционализация – выстраивается система ограничений в поведении системы.

В рамках формирования необходимой эпистемологической базы для разрабатываемой автором модели микрооснований можно выделить следующую парадигму: институты могут образовываться стихийно, но в отдельных случаях являются результатом «сознательного проектирования». Формирование институционального устройства подчинено запросу, который

---

<sup>38</sup> Аузан А., "Институциональная экономика для чайников: приложение журнала Esquire Russia", Esquire Russia, май, 2011.

это устройство сможет выполнить, при этом генезис запроса целесообразно разделить на два типа: стихийную и направленную формы развития. Стихийное формирование рынка, скорее всего, не встречается в чистом виде, но непрерывно и потенциально канализуемо, является источником хаоса относительно установленной ветикали, а направленный тип развития делится на составляющие: саморегулирования снизу или федерального контроля сверху.

Из вышеуказанного следует, что первой и имманентной движущей силой, драйвером развития институциональных процессов любого порядка, является стихийно образующийся общественный спрос на изменения в системе, выраженный акторами. Однако беспорядочные в силу своей природы происхождения из нано-мира микрооснований, в процессе институционализируются, то есть подвергаются ограничениям, где для них устанавливаются пределы и экстремумы. В этих условиях целесообразно представить процессную систему как модель черного ящика с присущей ей системой графического отображения. Формирование такого стихийного сигнала, ограниченного степенями свободы и составляет собой формирование институционального устройства, которое обеспечивает работу «трансмиссионного механизма» от микро к макроэкономике.

Вместе с тем, финансовый рынок не только передает импульс различных отраслей, но формирует собственный, видоизменяет входящие импульсы, становится отдельным игроком. В современных условиях, финансовый рынок может самостоятельно формировать ответы инвестиционного сообщества и индустрии финансов на отдельные шоки и вызовы. Форма финансового рынка как инструмента обслуживания реального сектора, передачи сигнала внутри экономики расширилась до импульсообразующей и во многом управляющей функции

Таким образом, первой и имманентной движущей силой, драйвером развития финансового рынка, является стихийно образующийся общественный спрос на изменения в экономической системе. Указанные изменения

происходят посредством «трансмиссионного механизма» которым, по мнению многих ученых, является его финансовая надстройка, и которая составляет суть финансового рынка, выступая связующим элементом между различными сегментами реального сектора экономики.

Примерно такую же позицию (достигнутую другим эпистемологическим аппаратом) занимает Иншаков, указывая что «Таким образом, в первом случае шкала (процессной системы прим. авт.) представляет собой множество значений булевой переменной, во втором — множество действительных чисел. Представляется, однако, что наиболее адекватный выбор шкалы лежит «посередине» между булевой и количественной шкалами»<sup>39</sup> - то есть является производной от случайной природы и рациональных ограничений, то есть, возвращаясь к моделям ограниченной рациональности, представляет собой: «Черный ящик – источник непредсказуемого шума который является субъектом случайной природы, однако существующим и ограниченным рамками объективных ограничений (например бюджетных и т.п.)».<sup>40</sup>

И хотя остается не до конца понятен дискурс употребления понятия «черный ящик» в рамках работы И. Райта. Можно попытаться выстроить модель процессной системы посредством методологии Базис формирования финансовой надстройки таким образом можно условно выразить в виде черного ящика в модели IDEF где могут быть представлены все необходимые элементы.

IDEF (Integration DEFinition) система графического и кибернетического исследования бизнес-процессов, где на вход в «черный ящик» (black box) подается «входящий продукт» (input), который форматируется неизвестным образом, но под влиянием двух направляющих - внешнего (control) и внутреннего (mechanism) вследствие чего на «выходе» (output) получается

---

<sup>39</sup> О.В. Иншаков. Homo institutus — Человек институциональный : [монография] / под ред. д-ра экон. наук О.В. Иншакова . — Волгоград : Изд-во ВслГУ, 2005. — 854 с., 2005

<sup>40</sup> Wright I. Implicit Microfoundations for Macroeconomics.// | The Open University, Milton Keynes Vol. 3, 2009-19 | May 11, 2009 P. 4 (перевод автора) <http://www.economics-ejournal.org/economics/journalarticles/2009-19>

«выходящий продукт», в нашем случае искомое институциональное устройство.

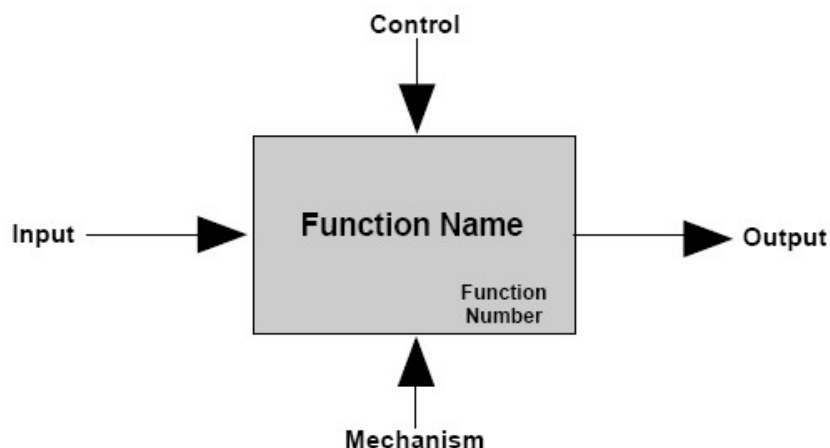


Рисунок 1.4.1 – Классическая схема черного ящика в формате IDEF 0.

Черный ящик имеет следующие потоки (в нашем случае институциональные ограничения – прим. авт.):

1. Input (вход): предполагаемый изначальный импульс, входящий в систему, исходный объект черного ящика (для многозвеновой системы – результат работы предыдущего «черного ящика», внутренним поставщиком)

2. Control (контроль): описывает систему направленных внешних воздействий на черный ящик, иногда описывает воздействие внешней среды.

3. Mechanism (механизм): описывает систему влияния внутренних ресурсов на черный ящик

4. Output (выход): продукт деятельности «черного ящика», предполагаемый продукт потребления потребителем (для многозвеновой системы – следующим звеном, внутренним потребителем)<sup>41</sup>.

1. Input (вход). «Входным сигналом» в «черный ящик» формирования институционального устройства можно рассматривать различные факторы и субъекты. Представляется, что вокруг различных input-субъектов можно построить ряд адекватных моделей формирования институциональных устройств, отражающих различные аспекты проблемы.

---

<sup>41</sup> Бондарец М.С. Совершенствование инвестиционных финансовых институтов Российской Федерации. Дисс канд. экон. наук, Ростов-на-Дону – 2010



Для целей данного исследования входным сигналом была выбрана категория «динамика рынка». Авторское предположение состоит в том, что динамика рынка является источником непрогнозируемой природы которая является базисом для формирования надстроек в виде институциональных устройств, которые в конечном счете должны генерировать, транслитерировать и модифицировать различные аспекты этой динамики для заинтересованных авторов.

За рабочую гипотезу принято, что динамика рынка, формулируемая через котировки активов, производных инструментов и индексов формирует комплексы запросов у участников рынка (микрооснования) на основании которых в процессе взаимодействия и формируется институциональное устройство. Кроме того, рассматривается возможность искажения функционала, параметров работы и иногда даже сущности институционального устройства под влиянием изменяющегося входного потока – динамики рынка.

Именно использование динамики рынка которая является «сырым», неформатированным продуктом одновременно и социального, и когнитивного взаимодействия акторов для формирования институционального устройства, позволяет говорить о попытке синтеза экономики микрооснований (человеческого поведения со всем бихевиористских, нейроэкономических, поведенческих, рефлексивных теорий и всего комплекса «новой институциональной парадигмы») с макроэкономикой институциональной экономики в широком смысле.

2. Mechanism (механизм). Внутренними ресурсами в данной модели выступает драйвер «стихийного развития» рынка, представленный разрозненными или самоорганизующимися акторами предложения, которые оптимизируют институциональную среду оптимизируя её под запросы акторов предложения.

В контексте учета стихийного и направленного развития приходится не согласиться с академиком Н.Н. Моисеевым, автором ряда работ по синергетике. В его концепции указано, что процесс организации идет по пути

непрерывного усложнения «алгоритмов развития» от «естественных», т.е. стихийных, к алгоритмам, устроенным гораздо более сложно... Но теперь на действие этих процессов накладывается могучий процесс разума, накладываются новые принципы отбора, превращающие постепенно чисто стихийное развитие в направляемое<sup>42</sup>.

В контексте развития экономически институтов необходимо признать, что направляемое развитие не может вытеснить стихийное, более того, стихийное развитие является первичным, поскольку только оно обладает достаточными степенями свободы в развитии «беспорядочной системы» (системы с многими степенями свободы и низким уровнем координации), которой является фондовый рынок.

При этом стихийное развитие рынка возможно только с учетом текущей динамики рынка, поскольку значимый горизонт планирования системы у разрозненных акторов отсутствует (только план развития собственного предприятия и представления о работе некоторых подсистем) поскольку взгляд экономического агента направлен «сверху вниз» по институциональной лестнице. Данный фактор является главным системным ограничением поскольку, учитывая неизбежную перемену (направления, параметров, динамики) в долгосрочной перспективе, в механизм стихийного развития оказывается внесена кризисная ситуация связанная с неспособностью оптимизированной «в моменте» институциональной среды эффективно перераспределять издержки системы (по Коузу) в условиях обновившихся параметров.

Обратный эффект возникает когда отдельные институциональные устройства или их параметры, построенные на основании предыдущей динамики, чаще всего как инструмент борьбы с факторами влияния «в моменте» начинают сдерживать развитие рынка и препятствуют его гармоничному развитию даже в обновившихся условиях.

---

<sup>42</sup> Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. М.: Аграф, 1998.

3. Control (контроль). Внешним источником в модели формирования институционального устройства является государство, с его функционалом «направленного созидания». Принципиально важным отличием рассматриваемой модели от прочих в IDEF компоновке в том, что распространенным представлением является представления внешней среды в виде фактора control. Однако в изучаемой модели воздействие внешней среды на черный ящик представлено входным потоком input.

Направленное развитие в этой модели является проявлением государственного вмешательства и вносимого им ограничения в стихийные процессы формирования рыночной динамики. Данное направление деятельности во многом противодействует элементам внутренней самоорганизации.

С институциональной точки зрения задача государства устанавливать барьеры и ограничения стихийного развития, искусственно повышая издержки (в широком смысле, но в том числе и финансовые) тех направлений развития которые расцениваются государством как негативные и понижая их в предпочитаемых, то есть тех самых «существующих ограничивающих объективных рамок» в рамках которых на основании непредсказуемого шума формируется институциональное устройство.

Основная цель и необходимость такого регулирования оправдывается тем, что именно у государства наиболее длинный горизонт прогнозирования процессов, поскольку именно оно (до появления эффективных наднациональных регуляторов) является вышестоящим институтом. Кроме того, государственное регулирование отличается широким спектром обзереваемых процессов, поскольку в орбиту его интересов и влияния входит не только экономическое, но и социальное развитие.

В долгосрочной перспективе роли у государства можно выделить две роли в процессе формирования институциональных устройств.

Первой является решение краткосрочных задач по достижению актуарной сбалансированности экономики и наполнения бюджета, аккумуляции и

интенсификации отдельных точек роста для решения краткосрочных задач (преодоления острой фазы кризиса или точки бифуркации).

Второй задачей является долгосрочное планирование экономических процессов для снижения остроты негативных фаз циклических кризисов, а так же для недопущения превращения циклических кризисов в системные.

Примечательно, что установка системы барьеров и издержек может вывести из кризисной ситуации без разрешения его детерминант. Так, после кризиса 1929 года правительством были осознаны отдельные диспропорции развития экономики и оппортунистические разрушительные паттерны поведения участников рынка. Были придуманы институциональные устройства обхода *bypass* - ФРС и предохранения Гласса-Стигала от повтора проблем.

Примечательно, что не всякое институциональное устройство направленно на решение проблемы, некоторые являются эрзац системами. Самым известным из примеров можно назвать закон Гласса-Стигала который не решал проблему микрооснований (она еще не была даже сформулирована) но лишал риска его проявлений за счет принудительного механизма «обхода» неустановленной проблемы за счет борьбы с её проявлениями. Существовало осознание противоречий в моделях экономического равновесия «невидимой руки рынка» однако скрыты. Таким образом дело не пошло дальше осознания проблем, а их источник – иррациональность агентов, оппортунистические и монополистические модели поведения – остались скрыты, а вся концепция использовалась как черный ящик источник проблем в которых был не очевиден, но метод обхода найден<sup>43</sup>.

Используя проясняющую аналогию обходного устройства из повседневной жизни можно указать на распространенный метод лечения: без определения причин температуры её иногда сбивают парацетамолом, борясь с

---

<sup>43</sup> Автор столкнулся с проблемой наименования данного типа институционального устройства. В то время как английский аналог очевиден – *bypass* – подбор отечественного аналога с нужной коннотацией не увенчался окончательным решением и текущий, сформулированный автором термин «обходного институционального устройства» представляется неоптимальным.

конечным симптомом заболевания, но не с его причина. Временами, особенно в случае нормально работающего иммунитета, такого временного вмешательства бывает достаточно. Однако при системных нарушениях работы организма требуется поиск и лечение источника проблем. Впрочем, неопределенность с тем что считать иммунитетом современной экономики и работает он сейчас хоть в какой то степени делают эту аналогию слабой. С другой стороны осознание, что неправильно работающий иммунитет есть аллергия - усиливает познавательную способность предложенной аналогии и расширяет поле исследования. Впрочем, тема аллергии и иммунитета экономики в этой работе развиваться не будет.

Точно так же ФРС с её стратегией рейганомики никогда не решала проблему снижения эффективности труда и формируемого им гэпа между потреблением и реальными доходами, но замещала этот гэп кредитными деньгами потребительского, инвестиционного и промышленного кредитования. Впрочем, продолжая аналогию, парацетамол в данном случае уже не помогает – требуется более серьезное вмешательство. Формирование кредитной экономики имеет ограниченный во времени потенциал и, уже в обозримой перспективе, необратимо приведет к коллапсу долларовой и, возможно, всей англосаксонской финансовой системы.

Из отечественных институциональных устройств можно привести пример вексельного обращения 93-96 года, когда заемные механизмы трансформировались в платежное средство в рамках кризиса ликвидности и зажимания денежной массы. Или ваучеров как инструмента обхода отсутствия широкого класса обеспеченных инвесторов.

Проблема «обходящих институциональных устройств» в том, что все эти они имеют серьезные побочные эффекты. Так издержки на замену денежного обращения вексельным безусловно больше чем в денежной системе, а ликвидность их неизмеримо меньше, кроме того вопрос эмиссии денег становится непрозрачен и неподконтролен.

Закон Гласса-Стигала хоть и защищал реальный сектор от расплавления (meltdown) в течении полувека, но препятствовал развитию банковского сектора, что в конечном итоге привело к формированию конкурирующих немецкого и японского банкинга, не обремененного условностями разраничений, а в конечном итоге явилось предлогом и поводом к отзыву данного институционального обходного устройства. Последующее расплавление фондового и реального секторов экономики 2008-09гг. являются свидетельством правоты авторов закона периода Великой депрессии и лишь подтверждают мнение о необходимости институциональных устройств обхода в случае если истинные причины его формирования небыли устранены, ибо транзакционные издержки такого институционального устройства меньше чем издержки потерь от его отмены с последующим разрушением системы.

Проясняющей аналогией, в случае с законом Гласса-Сигала, может выступить предохранитель трансформаторной коробки который, будучи вынут из нее, привел к выходу из строя всей электрической цепи. И хотя стоимость предохранителя не нулевая, а его срабатывание случается и лишним, и ложным, зачастую мешает выполнению функций раздражает, кроме того вызывает потери мощности, все же отказ от предохранителя стоит в долгосрочной перспективе гораздо дороже: потери могут быть невосполнимы, последствия неустранимы. Примечательно, что в промышленных дисциплинах этот факт усвоен, а в социальных не до конца, вероятно, потому, что идентификация «предохранителя» таковым является более сложной задачей.

В то время как причины неразрешенности проблем финансовой системы, заставившие ввести правило Гласса-Стигала парадигмальны и требуют отдельного решения, причина разрушения этого обходного институционального устройства сводится к человеческому фактору неинституциональной экономики выраженной в двух синдромах.

Первый синдром – слишком кратковременная социальная человеческая память – классически описанная в работе Кундеры.<sup>44</sup> Состоит в том, что суммарный человеческий опыт, негативный или позитивный, не смотря на все попытки культурной и социальной консервации, не держится в коллективной памяти достаточно долго и большей частью уходит вместе с поколением, такой опыт пережившим. Именно по причине «легкости бытия», склонности к отказу, приданию забвению тяжелых переживаний, возможны бесконечные повторения великих трагедий, повторяемых внуками забывшими, а то и не знавшими о страшном опыте дедов. Восстановление нацистских движений на территории победителей нацизма тому свидетельство. По отношению к постоянно меняющейся институциональной среде каждое новое поколение находится в состоянии «отсутствия исторического опыта, которые бы подготовил нас к действиям новой реальности»<sup>45</sup>, то бишь в форме слабой информационной эффективности не только в контексте фактически новых переменных системы (Черных лебедей по Н. Талебу<sup>46</sup>), но и в случае если полученный предыдущий опыт был утрачен.

Вторым синдромом в данном случае является конфликт интересов большинства и лица, обремененного деонтическими полномочиями к управлению институциональным устройством от лица этого большинства. Большинство людей бенефициаров системы разделения банковского сектора (финансы домохозяйств) было отделено от принятия решения о ликвидации обходного устройства, которое принималось администрацией Клинтона под давлением банковского сообщества в лице узкого круга лоббистов. В свою очередь узкая прослойка банковского менеджмента получила исключительно высокие бенефиции даже в условиях колоссальных потерь банковского сектора и реального сектора экономики – данный синдром описан как «окапывание

---

<sup>44</sup> Кундера М. Невыносимая легкость бытия. СПб.: Азбука, 2002 г.

<sup>45</sup> North D. C. Understanding the Process of Economic Change. Princeton: Princeton Economic Press. 2005 P. 20

<sup>46</sup> См. раздел 3.1.4.

менеджмента» и происходит в условиях когда гэп между интересами большинства и интересами исполнителя становится слишком значительным и управляющий работает не только не ни на социум, но даже и не на долгосрочное процветание вверенного механизма, но только на себя и только в текущем моменте, предполагая выпрыгнуть из системы отношений на «золотом парашюте». В отечественном социокультурном дискурсе данный синдром известен как «варяжство»<sup>47</sup>.

Примечательно, что сейчас правительство пытается восстановить утраченное институциональное устройство обхода иррациональности агентов рынка – законо Гласса-Стигала, но в новой форме. Его название Правило Волкера (Volcker rule) однако эффективность данного институционального устройства уже сейчас оценивается как недостаточная, поскольку нарушения правила его построения и противодействие самоорганизации (mechanism) неверному сигналу регулятора (control) приводят к негативным эффектам.

«Проблема с правилом Волкера в том, что оно пытается регулировать действия, а не структуры. Количество структур естественно ограничено и трудно модифицируемо. Разделение коммерческих и инвестиционных банков в формате акта Гласса-Стигала – это управление структурами – фиксирование ограничений широкими мазками на прочном фундаменте. Торговые действия<sup>48</sup> расплывчаты, многочисленны и легко модифицируемы. Их определение, а тем более ограничение подобно рисованию линий на песке в сахаре во время песчаной бури и скоростью ветра 80 миль в час – тщетное усилие. Как песок меняет форму прежде, чем линия нарисована, так же и торговые операции трансформируются еще до того, как нормативы вступят в силу. Модели регулирующие действия, просто не могут работать»<sup>49</sup>.

---

<sup>47</sup> Быков Д. ЖД. ИД «Равновесие»: 2008 г.

<sup>48</sup> Предмет регулирования «Правил Волкера», примечание автора.

<sup>49</sup> Chatterjee R. Rex. Dictionaries fail: the Volcker rule's reliance on definitions renders it ineffective and a new solution is needed to adequately regulate proprietary trading . (перевод автора)

[http://www.law2.byu.edu/ilmr/articles/winter\\_2011/BYU\\_ILMR\\_winter\\_2011\\_3\\_Dictionaries.pdf](http://www.law2.byu.edu/ilmr/articles/winter_2011/BYU_ILMR_winter_2011_3_Dictionaries.pdf)



Output. На выходе из черного ящика имеем институциональное устройство сформированное на базе «входящего потока» (рыночной динамики) «механизмом» (свободными акторами) в рамках ограничений «контрольного актора» (государства). Институциональное устройство в узком смысле финансовых институтов в данном случае описывается как система норм, продуктов и законов регулирующих экономическое поведение. Может быть в виде финансового продукта или услуги, закона или подзаконного акта, организационной формы, системы взаимодействия и мн. др. Совокупность институциональных устройств составляет финансовый институт.

Сам черный ящик так же представляет интерес. Композит механизмов черного ящика следующий.

### 1. Фильтр

Цель: обеспечить пропуск в систему только сигналов с заданными параметрами. Свойства: — способность определять параметры поступающих на вход системы сигналов и определять степень их соответствия заданным параметрам. — закрывать доступ в систему сигналам, параметры которых не соответствуют заданным. Функции: допуск в систему только сигналов с заданными параметрами.

Фильтра у черного ящика «формирование институционального устройства» по всей видимости нет, генерируемый рынком поток данных и котировок, «запрос» является вещью в себе, ничем и никем не модерируемой.

### 2. Сепаратор

Цель: выделить индивидуальные, присущие только данному сигналу свойства. Свойства: способность отделять несущественные признаки, свойства, от существенных присущих только данному сигналу. Функции: определение индивидуальных признаков свойств сигналом и классификация сигналов по однородным признакам, свойствам.

---

Сепаратором в данном черном ящике выступает значимость тех или иных факторов. По отношению к формированию институционального устройства можно по всей видимости выделить относительно устойчивые и случайные флуктуации. Отдельным типом сигнала можно считать формирование «черного лебедя» – нового фактора, меняющего всю динамико-информационную картину мира, требующего перестройки парадигмального уровня.

### 3. Дифференциал

Цель: разделение сигналов по признакам и распределение их в системе в соответствии с её потребностями. Свойства: способность разделять сигналы по свойствам и распределять их в системе в соответствии с заданной программой. Функции: разделение и распределение сигналов в системе.

Дифференциалом изучаемого черного ящика является специфическая динамическая характеристика рынка – монотонный рост, падение, боковик, стагнация – определенные паттерны динамики рынка определяют потребности момента для акторов и вектор формирования институционального устройства.

### 4. Трансформатор

Цель: преобразование сигналов, преобразование свойств сигналов в соответствии с заданной программой. Свойства: способность изменять имеющиеся свойства поступивших сигналов в заданные свойства. Функции: изменение свойств, качественных и количественных параметров сигналов в свойства с заданными количественными и качественными параметрами.

Трансформационным механизмом является сам процесс институционализации, вмененные в систему «правила формирования правил», которые формируют из набора разрозненных данных устойчивую систему взаимодействий и ограничений. Степень сложности институционального устройства, которое может быть сформулировано определяется задачей, уровнем организации окружающего пространства. Ограничением сложности, по всей видимости, функция от нескольких параметров в числе которых: объем рынка уровень и разделения труда, существующие социальные технологии,

уровень стабильности социэкономических систем и другие показатели, позволяющие выстраивать комплексные системы.

### 5. Интегратор

Цель: объединение преобразованных сигналов в новые структуры с новыми заданными свойствами. Свойства: способность устанавливать функциональные связи между отдельными сигналами, то есть формирование системы с новыми свойствами.

Интегратором в данном случае выступает дискурс – совокупность описательных речевых и образных паттернов, выражающих новоприобретенный социальный опыт социума, определяющий форму и вид нового устройства, контекст и коннотацию его появления и закрепления.

### 6. Трансмиссия

Цель: перемещение сигналов из точки А, в заданную точку Б, то есть от одного механизма к другому. Свойства: способность перемещать сигналы во времени и пространстве. Функции: перемещение сигналов с заданными параметрами, в заданное место системы.

Трансмиссией при формировании институционального устройства является информационная среда и инфраструктура, т.е. уже существующие институциональные устройства передачи данных.

Ввиду вышеуказанного, общую концепцию формирования институциональных устройств в рамках теории микрооснований можно обозначить следующим образом: формирование рынка как институционального устройства подчинено запросу, который это устройство может выполнить. При этом генезис запроса можно определить как случайный, а контролирующие формирование институционального устройства сигналы целесообразно разделить на два типа: стихийный/саморегулирования (*mechanism*) и направленный в рамках жесткой/мягкой формы патернализма (*control*). И хотя в современных условиях чистые формы развития вряд ли встречаются, запрос представляет собой устойчивый, но большей степенью случайный в своем векторе сигнал (точнее настолько слабо прогнозируемый на сверхмалом и

длительном горизонте развития, что способность его предсказания пренебрежительно мала).

Необходимо отметить, что высшей формой драйвера и возможно оптимальной системой регулирования всех сегментов финансового рынка рассматривается – *mechanism* в виде саморегулируемых организаций, которые представляют собой совокупность агентов предложения, организованных в сетевую структуру с единым центром принятия решений. Пример эффективности такой модели уже был продемонстрирован при анализе развития рынка CDO. Не смотря на в целом плачевный результат, необходимо признать, во-первых, скорость реакции, а во вторых эффективность реализации запроса рынка.

Впрочем, применение саморегулирования как основного драйвера развития финансового вообще и фондового в частности рынков России (и особенно с формированием частных сегментов рынка в контексте примера с CDO) на данном этапе преждевременно. Такая модель обратной связи требует развития зрелых институтов децентрализованного управления, высокого уровня автономности и локализации власти и даже элементов гражданского общества. Всех этих необходимых предпосылок современная отечественная общественная, социальная и экономическая жизнь испытывает острый недостаток.<sup>50</sup>

Альтернативной перечисленным стихийному развитию и развитию в рамках саморегулируемых институтов (развитию снизу, *mechanism*), можно считать направленную систему развития сверху вниз берущую начало в государственном аппарате (*control*). Инструментами реализации в таком случае становятся институциональные устройства (программы развития, законы, нормативы, организационные формы и прочее – *black box*), а результатом

---

<sup>50</sup> Если разрешить ребенку есть что он захочет, он будет потреблять только конфеты и умрет от цинги, диабета и истощения – хороший аудиторный пример необходимости жесткого патернализма в системах низкого уровня институционализации и самоорганизации, применяемый автором как проясняющая аналогия.

(output) – их качество, сводящееся к функциональной адекватности институциональных устройств (способность исполнять требуемый функционал), а так же возможность их интеграции в существующую институциональную среду, то есть реализовать их как сверху – подводя регулируемую базу, так и снизу – доведя информацию и сформировав доверие у потребителей на нижних этажах системы, которые бы приняли новшество.

В этом отношении для реализации требуется выполнение амбивалентной работы надстройки. Индивидуальная воля и «роль личности в истории» важны на первом этапе, поскольку прозрением и визионерством ведущих создателей control-импульса (программы развития, законы, нормативы, организационные формы и прочее) закладывается её теоретический успех, но только от синхронизированной работы всего государственного аппарата и его способности провести свои решения сквозь инерционность и сопротивление общества до элементарных ячеек системы (институционального «нано уровня» – финансовой модели единичного индивида или процесса), зависит реализация любой импульса в черном ящике.

Краеугольный камень реализации сигнала состоит в способности его передачи без искажений. Процесс несет в себе проблемы, связанные с изменениями и в первую очередь – это инерционная составляющая. Только имея запрос от общества/системы/института на изменение модели и, создав соответствующую такому запросу программу развития, можно приступить к эффективной реализации любого проектного изменения. В случае отсутствия запроса, или несоответствия сигнала требуемому, уровень активного и пассивного сопротивления и противодействия со стороны участников рынка (mechanizm – сигнал) при реализации программы будет нарастать.

Результатом смещенных противоречивых сигналов станет искаженное институциональное устройство. В конечном счете, система неформальных институциональных «сдержек и противовесов» установится как управляющая надстройка над формальной программой, создав очередную паллиативно, а потому неэффективно работающую институцию. Данное положение можно

принять как очевидную констатацию, по крайней мере в условиях отечественной бизнес практики<sup>51</sup>.

Установка на максимальную гармонизацию запроса отрасли разрабатываемой под неё программой корреспондирует с такой концепцией развития как «натурэкономика» Г.Б. Клейнера<sup>52</sup>, который сформулировал постулат следующим образом: «Мы исходим из того, что экономические системы не являются «мертвыми» артефактами, простыми результатами грамотного проектирования и квалифицированного исполнения ... все эти системы являются не только «живыми», но и естественными, т. е. функционирующими в соответствии с объективными закономерностями данной предметной области. Это значит, что в основе их функционирования лежит не внешнее принуждение или насилие, а реализация внутреннего потенциала (что не исключает применения стимулов и санкций)». Сопласующимися подходами так же являются «теория ресурсной базы»<sup>53</sup> Б. Вентерфельта и «теория динамических способностей»<sup>54</sup>. Достигнутый уровень гармонизации можно обозначить первым параметром качества имплементируемой модели.

Вопрос гармонизации не является тривиальным, то есть не может быть решен механистически. Как было указано, основной проблемой является «гармонизация» требований рынка и проекта развития. Однако в такой связке существует внутреннее противоречие – в сигнал необходимо заложить «гармонизированные» с запросом института изменения в то время, когда эти запросы еще не сформированы или не сформулированы (если они очевидны на этапе проектирования – значит запаздывающи).

---

<sup>51</sup> Именно такими институциональными устройствами института коллективных инвестиций стали ОФБУ и отечественные хэдж фонды.

<sup>52</sup> Клейнер Г.Б. Системная парадигма и системный менеджмент// Российский журнал менеджмента Том 6, № 3, 2008. С. 27–50

<sup>53</sup> Вернерфельт Б. 2006. Ресурсная трактовка фирмы. Вестник С.-Петербургского ун-та. Серия Менеджмент (1): 103–118.

<sup>54</sup> Тис Д. Дж., Пизано Г., Шуен Э. 2003. Динамические способности фирмы и стратегическое управление. Вестник С.-Петербургского ун-та. Серия Менеджмент (1): 133–185

Таким образом, имеем две координаты в рамках которых надо разрабатывать институциональные устройства: в первую очередь оно должно быть гармонизировано с запросом общества, однако (во вторых) оно должно быть синхронизировано по времени с ожиданиями будущего периода. Проблема рассинхронизации может быть и вопросом и ответом в уравнении будущего развития. С одной стороны, если сигнал прописан (например программа развития или закон) в рамках текущей парадигмы, он несомненно устареет. То, что было актуально в момент написания станет противоестественно рынку к моменту осуществления (управляющий контур control как правило не отличается скоростью прохождения сигнала), а потому писать программу на базе текущей картины мира – значить обречь её на усиливающуюся дисгармонизацию запроса, а следовательно нарастающее сопротивление саморегулируемых и стихийных акторов.

С другой стороны, если верно определить тренды развития и заложить в сигнал верные количественные и качественные параметры, можно опередить изменения, начав заранее решать проблемы будущих периодов таким образом, что меняющийся общественный запрос будет находиться в состоянии близком к происходящей перестройке системы. Таким образом, вводимое устройство будет испытывать поддержку и встречать меньшее сопротивление. Более того, направленное развитие будет укреплять требуемый тренд изменений, сделает процессы реорганизации плановыми, а потому менее затратными.

Третьим сценарием развития является неверный расчет трендов развития. Данный (негативный) сценарий выльется в ускоряющееся расхождение направленной программы развития и стихийного процесса, будет сопровождаться социальной напряженностью и геометрически прогрессирующими утопленными издержками на реализацию. В конечном итоге институциональное устройство окажется нереализуемым, от него придется отказаться: причем чем раньше удастся это сделать, тем меньшие потери понесет система.

Таким образом – программный подход к развитию институтов до сих пор являлся единственно возможным в РФ, поскольку эффективных инструментов гражданского общества, и умеренно эффективных саморегулируемых организаций в системе не хватает. Сам программный подход может быть как источником дисгармонизации, так и средством её преодоления: все зависит от способности выявить и закрепить в программе тренды будущего развития, синхронизировать скорость и степень стихийных изменений в обществе и экономике с этапными целями и задачами программы.

Существует еще один серьезный аргумент в пользу направленного развития путем государственного программного подхода над саморегулированием или стихийным процессом, им является когнитивная составляющая экономики, человеческий фактор. Первую его дилемму, в 1989 году сформулировал секретарь казначейства США Л. Саммерс «Либерализация финансовых рынков побуждает у людей инстинкты, свойственные игрокам казино, усиливает вероятность кризисов. В отличие от казино национальные финансовые рынки тесно связаны с внешним миром и расплачиваться приходится потерями в реальном секторе экономики»<sup>55</sup>. Вторая проблема состоит в стремлении тех из участников, которые оказались в преимущественном положении, бесконтрольно и безгранично изымать ресурсы из системы вплоть до её полного разрушения чему свидетельством провал политики свободного рынка, цикл депрессий, включая «великую», расслоение общества начала прошлого века.

Необходимо выделить данный пункт тем обстоятельством, что «потенциальная энергия» современных финансовых рынков огромна: «взрыв» одного из периферийных сегментов (рынка саб-прайм ипотеки), оказался способен развязать цепь событий, масштаб которых не до конца ясен по сей день. В этом отношении оставить рынок бесконтрольным, стихийно развивающимся – невозможно, поскольку потенциальные выгоды динамики

---

<sup>55</sup> Бхагвати Д. В защиту глобализации. - М.: Научно-издательский центр «Ладомир». 2005. С. 275.



самоуправления перевешиваются возможностью перманентного разрушения финансовой системы. Схожий процесс необходимого избыточно-направленного регулирования можно найти в политическом решении вопроса войны и мира: саморегулируемый на протяжении всей человеческой истории, но направленный с приходом атомной бомбы – оружия, ставящего под угрозу само существование известного нам мира.

Очевидно, что несколько «бомб» уже заложены в фундамент мирового финансового порядка, ими являются кредитные навесы над экономиками и домохозяйствами, хронический дефицит США, сокращение уровня мирового потребления и связанная с ним стагнация глобализированного рынка, концентрация и переток производственных мощностей, грядущее исчерпание сырья, экологические проблемы, популяционный переход и мн. др. В рамках национальных экономик проблемы уже не решаются, требуются решения на уровне наднациональных институтов дабы уменьшить предстоящее обрушение экономик.

Таким образом, в современной экономической среде России, финансовый и фондовый рынки зависят от программного подхода в большой степени и требуют преимущественно направленного опережающего развития при поддержке федерального централизованного ядра в рамках патернализма. При этом, параллельно с направленным развитием необходимо изменять институциональную среду, что бы сделать её более адаптивной, преодолеть когнитивные дисфункции и синдромы рыночных субъектов, в числе которых: стремление к неограниченному обогащению в ущерб функционированию системы, склонность к саморазрушительным моделям поведения агентов потребления, «бизнес-подходу» в модели агентов предложения и финансовой люмпенизации инвестиционного процесса. То есть сменить оппортунистическую модель стихийного развития на гармонизированную.

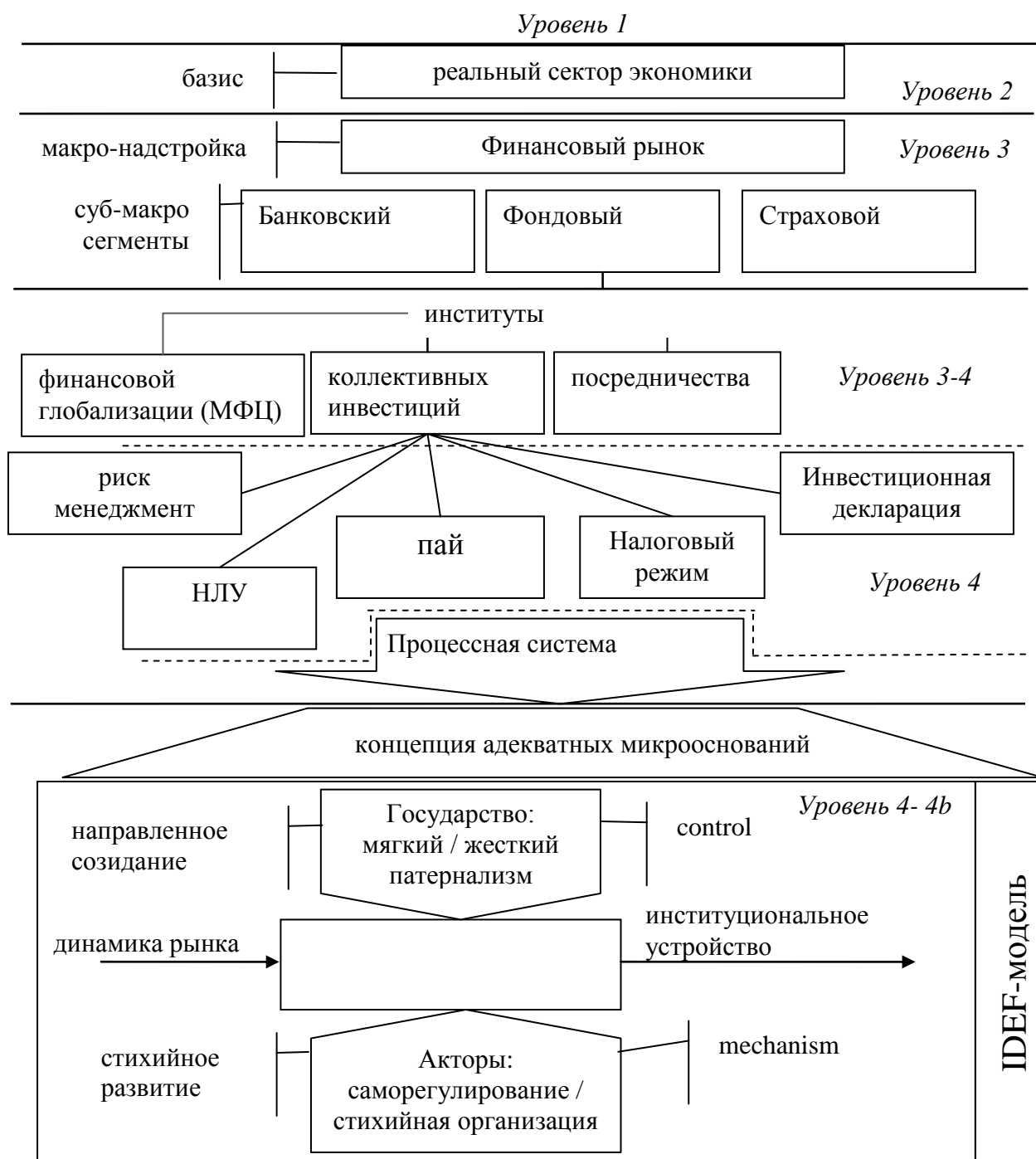


Рисунок 1.4.2 – Модель формирования институционального устройства в рамках концепции микрооснований с распределением по целеполагательным уровням Вильямсона.

Таким образом, для фондового рынка имеем следующие уровни организации: базис экономических процессов – реальный сектор экономики, макроуровень – финансовый рынок как надстройка над реальным сектором, суб-макроуровень – сегменты финансового рынка (фондовый, страховой, банковский); микроуровень – институты фондового рынка (коллективных

инвестиций, брокериджа, хранения, прогнозирования, прозрачности и учета и проч.); суб-микроуровень – институциональные устройства (финансовые продукты, услуги, регламенты, организационные формы, должности и проч.). К означенным добавляется наноуровень в виде процессной системы ожиданий и потребностей экономических агентов (в том числе когнитивных дисфункций и синдромов), формирующих запрос, который и является системой микрооснований экономического поведения и формирования на его основе всей институциональной архитектуры от институциональных устройств и выше.

И хотя IDEF визуализация представляется адекватной на данном этапе следует применять её с осторожностью, поскольку она является проявлением стремления к рационализации и редукционизму модели, в угоду описательной способности, но вполне возможно в ущерб комплексности и подвижности. То есть имеет тенденция к сваливанию в первый абстракционистский канон. Таким образом уже в рамках этой работы приходится столкнуться с тенденцией от которой была задача уйти, просто в рамках альтернативной модели.

Классик экономики М. Кейнс никогда не формализовал теории до формы модели что бы не лишить её мобильности и не зафиксировать ошибку (как это было часто до и особенно – после него). Возможно попытка ограничить концепцию микрооснований в рамках формалистичной методологии функционального моделирования IDEF избыточна или преждевременна и расценивать её лучше не в формате модели, а в формате проясняющей аналогии. Такое ограничение дискурса позволит легко избежать ловушки ложной рациональности.

В любом случае баланс между редукционизмом и точностью предпосылок и остается поиском равновесия по Коузу в рамках «теории издержек» основным постулатом которой является «принципиальна неустранимость ущерба» который может быть только переведен из одной формы, среды или состояния в другую и должен быть направлен туда, где приносит минимальный вред системе, то есть проще всего контролируется. Таким образом, в соответствии с

принципом «выбора структурной институциональной альтернативы», формализация теории по IDEF может быть скомпенсирована широким освещением проблемы с позиций второго, эмпирического канона.

### Библиографический список

1. Аузан А., "Институциональная экономика для чайников: приложение журнала Esquire Russia", Esquire Russia, май, 2011.
2. Бондарец М.С. Совершенствование инвестиционных финансовых институтов Российской Федерации. Дисс канд. экон. наук, Ростов-на-Дону – 2010
3. Бхагвати Д. В защиту глобализации. - М.: Научно-издательский центр «Ладомир». 2005. С. 275.
4. Быков Д. ЖД. ИД «Равновесие»: 2008 г.
5. Вернерфельт Б. 2006. Ресурсная трактовка фирмы. Вестник С.-Петербургского ун-та. Серия Менеджмент (1): 103–118.
6. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и системный менеджмент// Российский журнал менеджмента Том 6, № 3, 2008. С. 27–50
7. Кундера М. Невыносимая легкость бытия. СПб.: Азбука, 2002 г.
8. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. М.: Аграф, 1998.
9. О.В. Иншаков. Homo institutus — Человек институциональный : [монография] / под ред. д-ра экон. наук О.В. Иншакова . — Волгоград : Изд-во ВслГУ, 2005. — 854 с., 2005
10. Тис Д. Дж., Пизано Г., Шуен Э. 2003. Динамические способности фирмы и стратегическое управление. Вестник С.-Петербургского ун-та. Серия Менеджмент (1): 133–185
11. Arrow K. "Reflections on the essays", in Arrow and the Foundation of the Theory of Economic Policy. George feiwel, ed. NY: NYU press, pp 727-34. (пер. автора)
12. Chatterjee R. Rex. Dictionaries fail: the Volcker rule's reliance on definitions renders it ineffective and a new solution is needed to adequately regulate

proprietary trading . (перевод автора)  
[http://www.law2.byu.edu/ilmr/articles/winter\\_2011/BYU\\_ILMR\\_winter\\_2011\\_3\\_Dictionaries.pdf](http://www.law2.byu.edu/ilmr/articles/winter_2011/BYU_ILMR_winter_2011_3_Dictionaries.pdf)

13. North D. C. Understanding the Process of Economic Change. Princeton: Princeton Economic Press. 2005 P. 20

14. Wright I. Implicit Microfoundations for Macroeconomics.// The Open University, Milton Keynes Vol. 3, 2009-19 | May 11, 2009 P. 4 (перевод автора) <http://www.economics-ejournal.org/economics/journalarticles/2009-19>

## **РАЗДЕЛ 2 ОБЩИЙ АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО РЫНКА**

**Анесянц Саркис Артаваздович**

### **ДЕФОЛТ: КРУПНЕЙШЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ XX ВЕКА ИЛИ ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ?**

#### **Введение**

Хотя уже прошло более десяти лет после драматических событий 17 августа 1998 года, но последствия дефолта в определенной мере еще ощущаются, а воспоминание о нем еще достаточно сильны.

В августе 1998 г. мы подошли к той черте, которая могла привести и почти привела к краху Российской банковской систему, фондовый рынок России да и в целом всю российскую экономику.

Следствием дефолта было резкое падение жизненного уровня населения, стремительный рост цен, кризис национальной валюты, всеобщая паника, политический кризис и т.д.

Все последние годы призрак дефолта бродит по России, пугая все слои населения.

Сегодня все чаще и чаще приходится слышать об угрозе повторения дефолта, особенно эти опасения усилились после начала банковского кризиса.

Так возможно ли повторение дефолта сегодня и выдержит ли Россия второе за последние 11 лет такое мощное экономическое потрясение? Тем более, как отмечал в свое время Гегель, все всемирно-исторические события и личности повторяются, так сказать, дважды: первый раз в виде трагедии, второй раз – в виде фарса.

Для того чтобы получить ответ на поставленный вопрос, есть необходимость (уже обладая достаточно большой статистической и

фактической базой) проанализировать в чем же была истинная причина создания пирамиды ГКО и почему в такой катастрофической для страны форме был объявлен сам дефолт.

С точки зрения автора, те смехотворные объяснения причин дефолта, которыми оперируют фигуранты и инициаторы данного мероприятия, – не серьезны, и в любой, даже неискушенный в экономике человек понимает надуманность таких аргументов.

В чем смысл функционирования рынка госбумаг, на котором проводились торги ГКО (Государственными краткосрочными облигациями)?

Есть определенные (обязательные) правила размещения госбумаг, и если их придерживаться, то доход, а главное – стабильность, гарантированы.

Среди данных правил главными являются два правила:

1. Госбумаги размещаются под процент не выше 2/3 от средней нормы доходности, которая существует в данный момент в стране.

2. Деньги, полученные от госзайма, не проедаются, а направляются на реальные инвестиционные проекты, дающие конкретную отдачу.

3. Например, в странах с развитой рыночной экономикой, где средняя норма доходности около 10%, госбумаги размещаются где-то под 6% годовых. Деньги направляются на реальные проекты. Через год часть полученной доходности возвращается вместе с первоначальной суммой владельцу госбумаг при их погашении а разницу (10% - 6% = 4%) – это чистый доход государства, который можно использовать, например, на непроизводственную сферу, латание «дыр» в бюджете и т.д.

У нас были нарушены сразу оба этих правила: во-первых, как на заседании Госдумы признал глава счетной палаты, – деньги шли куда угодно, только не на инвестиции (например, на предвыборную компанию Ельцина). Во-вторых, при норме доходности около 30% деньги размещались зачастую под 90-100%, а были случаи, когда дело доходило до 250-300%, т.е. деньги не давали отдачи и, кроме того, через некоторое время нужно было выплачивать в несколько раз больше, чем привлекалось. Чтобы погашать ранее размещенные

серии, выпускались в несколько раз больше новых серий под еще более высокие проценты (Геометрическая прогрессия).

Была создана классическая финансовая пирамида, при которой крах – это был лишь вопрос времени, т.е. создано то же самое, что и «МММ», только в более крупных масштабах. Через два года было заявлено, что государство не в состоянии погашать ранее размещенные госбумаги, и после целой серии отставок Правительств (шесть смен правительств за 18 месяцев) новое правительство, возглавляемое Кириенко, объявило дефолт, т.е. фактический отказ от выплаты долгов по ранее размещенным государственным ценным бумагам (ГКО и ОФЗ) (Государственные краткосрочные облигации и облигации федерального займа). Как следствие, разразился глубокий и глобальный социально-экономический и политический кризис.

Вообще, если придерживаться буквы закона, то согласно ст. 177 Уголовного кодекса РФ, действующим в этот период, по статье «Уклонение от уплаты по ценным бумагам» все инициаторы дефолта (Кириенко, Дубинин, Лившиц, Чубайс и т.д., включая Ельцина) должны быть привлечены к уголовной ответственности (тюремное заключение сроком до двух лет).

Как мы знаем, несмотря на возбуждение уголовного дела и заявления, еще в середине 2001 года, заместителем Генерального прокурора РФ на слушаньях в Думе о том, что расследование выявило более 100 высокопоставленных чиновников, которые, используя служебное положение, незаконно обогатились на рынке ГКО, так и до сих пор никто к ответственности привлечен не был.

Кроме того, понятно ли было изначально, к чему приведет пирамида ГКО? Да, сейчас даже в начальной школе учат, что нельзя тратить больше, чем зарабатываешь. Тогда почему это произошло? Есть разные версии:

4. Некомпетентность (вряд ли можно всерьез считать людей типа Кириенко, Чубайса, Дубинина, Немцова и т.д. настолько безграмотными, что они не могли увидеть столь элементарную вещь).



5. Умышленное вредительство (некоторые лидеры левых движений, например, Ампиров, открыто обвинили Ельцина и компанию Младорефоматоров (Чубайс, Кириенко и т.д.) в открытом саботаже. Вряд ли эта версия также не серьезна.

6. Личные интересы тех, кто объявил дефолт (эта версия, с точки зрения автора, единственно верная).

Надо четко понимать, что подобного рода финансовые катастрофы как дефолт – вещь очень редкая, и в чистом виде как у нас была лишь около 100 лет назад в Турции, ну и, естественно, у нас в 1917-1918 годы. Такого рода глобальные финансовые катастрофы никогда не происходят случайно, за ними всегда стоят чьи-то интересы (в первую очередь экономические).

### **Истинные причины создания пирамиды ГКО и дефолта**

*Причина первая:* Как стало известно в последствии, в игре на рынке ГКО по заявлению генпрокурора Скуратова, – участвовала значительная часть руководства страны и люди, близкие к семье Ельцина: Чубайс – вице-премьер, министр иностранных дел Козырев, Первый Зам. Министра финансов Вавилов, еще пять заместителей Министра финансов, зам. председателя Центробанка Алексащенко, дочери Ельцина – Татьяна Дяченко и Елена Акулова, руководители министерства обороны, олигархи, криминальные авторитеты <sup>[1]</sup>.

Естественно, эти люди знали детали торгов ГКО, имели доступ к закрытой информации и, используя свое служебное положение и родственные связи, нажили громадные состояния, причем как выяснилось в дальнейшем, даже не платили никакие налоги с этих доходов. Наивно думать, что вице-премьер Чубайс или зам. председателя Центробанка Алексащенко играли вслепую на рынке ГКО – ведь они сами фактически определяли цену отсечения.

Это примерно то же самое, что играть в Казино на рулетке, заранее зная, какой номер выпадет, т.е. пирамида ГКО была превращена в огромную кормушку для небольшой группы чиновников, олигархов, криминальных

авторитетов и людей, близких к Ельцину, а долги накапливались, и выплата этих долгов была переложена на все общество. Таким образом, обогатились незаконно, небольшая горстка людей, а все общество должно теперь многие годы расплачиваться за их махинации.

Другая сторона вопроса заключается в том, что же все-таки заставило руководство страны в такой самоубийственной для экономики государства форме отказаться от выплаты долгов по Госбумагам? (Причем за день до дефолта Ельцин сказал, выступая по телевидению, – «все просчитывается, и слухи пускают провокаторы», а глава Центробанка Дубинин заявил, – «пусть плюнут мне в глаза, если, что-либо произойдет экстраординарное»). Каково же было состояние рядовых граждан, когда утром 17 августа 1998 года они услышали о дефолте! Как результат – паника, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Зачем это было сделано? Ведь было не менее пяти способов, менее болезненного выхода из данной ситуации, а выбран был почти самый «убийственный». Ответ прост и связан с отменой валютного коридора. Зная дату дефолта и отменив валютный коридор, вышеуказанные лица скупают доллары по 6 рублей, а затем через неделю, когда цена взлетает до 24 рублей, т.е. в четыре раза, продают. По формуле эффективной доходности, это дало  $\frac{24-6}{6} \cdot \frac{365}{7} \cdot 100\% = 15643\%$  годовых, что является абсолютным мировым рекордом по доходности, если учесть, что средняя норма доходности в мире около 10% годовых.

Но как известно, в экономике ничего с неба не падает, и если кто-то обогатился на определенную сумму, то кто-то должен потерять эту сумму.

Чтобы несколько сот человек так обогатились, разориться (потерять свои деньги) должна была большая часть жителей страны (Ликвидирован средний класс, разорились многие банки, лишились сбережений большинство честных людей, цены взлетели в несколько раз). Самое интересное, что до сих пор никто за это никакой реальной ответственности не понес, и похоже, вряд ли понесет. Давая оценку урокам дефолта, автор согласен с французским профессором

Жаком Сапиром, который заявил, что Ельцин с группой молодых либералов-реформаторов при поддержке и прямому указанию американских советников провели дефолт, суть которого была в воровстве и присвоении большей части Российской госсобственности и собственности рядовых граждан <sup>[2]</sup>.

Кстати, в связи с этим надо отметить, что МВФ (международный валютный фонд, который контролируется американцами, рекомендовал объявление дефолта). Вряд ли серьезно можно считать, что кто-то в мире заинтересован в усилении конкурента. Вот и ответ – почему США в какой-то степени инициировало дефолт в России и были в нем заинтересованы.

Дефолт является следствием той олигархической модели государства, которая создана была при Ельцине, когда большая часть ресурсов государства присваивалась узкой группой олигархов и коррумпированных чиновников, которые, как считал убитый в Москве в июле 2004 года доктор истории Пол Хлебников, старший редактор журнала «Форбс», – олигархи превратили общество в коррумпированную систему, которая принесла России огромный вред. Они могут процветать только в атмосфере интриг, коррупции, сбора компромата и т.д. <sup>[3]</sup>.

### **Уроки дефолта**

*Может ли все это повториться сегодня, есть ли предпосылки для еще одной такой глобальной финансовой аферы, и выдержит ли ее страна? За одиннадцать лет два таких финансовых потрясения – это много даже для привыкшим к всевозможным катаклизмам Россиян.*

Первый момент, который является формальной предпосылкой дефолта – это была большая внутренняя и внешняя задолженность.

Сейчас такой на первый взгляд предпосылки нет, т.к. с приходом Путина В.В. радикально поменялась концепция внешних и внутренних заимствований. Путин отказался от большого количества внешних и внутренних заимствований, наоборот, быстрыми темпами, даже с опережением, стали

возвращаться долги, так что пик отдачи долгов минул в 2003 году и сейчас в этом плане угроза минимальна.

Правда сейчас возникла другая достаточно серьезная опасность связанная с внешними заимствованиями. За последние годы российские корпорации набрали огромное количество долгов на западных рынках. Потом наступил финансовый кризис и выплата долгов и процентов по кредитам обострилась. И есть опасность, что длинную задолженность придется, в какой то, весьма вероятно в значительной степени выплачивать государству.

В настоящий момент есть еще один фактор, который, по мнению автора, дает надежду на неповторение дефолта. Это значительное изменение политической расстановки сил внутри страны. Если в 1998 году в стране существовала классическая олигархическая модель государства, и власть олигархов была абсолютной, а дефолт – это был инструмент, с помощью которого они вместе с коррумпированными чиновниками обобрали большую часть общества, то сейчас ситуация иная.

В настоящее время власть олигархов не носит абсолютного характера, и скорей в стране возникло классическое двоевластие. С одной стороны, есть группа президента и премьера, которая контролирует спецслужбы МВД, Армию и т.д., с другой, основные финансовые потоки, большую часть национального богатства (по некоторым данным, до 82% финансовых ресурсов) контролируется небольшим количеством олигархических групп <sup>[5]</sup>. Отсюда – пойти так, как это было в 1998 году, на открытую финансовую аферу, носящую глобальный характер, вышеуказанные лица вряд ли решатся.

Дело Ходарковского показало, что всевластие олигархов уже не носит абсолютный характер, хотя борьба между двумя моделями управления государством еще далеко не закончена.

Отсюда автор делает *однозначный вывод: в ближайшие два года угроза дефолта отсутствует*, если, естественно, не произойдет в какой-либо форме – глобальной мировой катастрофы. Что же касается ситуации после 2012 года, то

это напрямую зависит от того, кто будет Президентом и будет ли он ставленником олигархов или нет.

С другой стороны, нынешняя экономическая политика, по мнению автора, не может привести к действительно значительным позитивным социально-экономическим сдвигам, т.к. распределение бюджета таково, что на образование, здравоохранение и науку средств выделяется крайне мало (меньше тех нормативов, которые есть сегодня, и в разы меньше (в процентном отношении) чем было в СССР. То есть социально направленная экономическая политика – это лозунг, а реальная практика совершенно иная.

Ярким примером могут послужить те планы которые были официально озвучены президентом страны Д.А. Медведевым в конце 2010 года. Лейтенант полиции должен получать боле 30 тысяч рублей, а армейский лейтенант 50, полковник – 180 тысяч и т.д. Для примера оклад профессора меньше 20 тысяч, доцента 12 а школьный учитель 5 – 8 тысяч. То же самое можно сказать о врачах и других бюджетниках за исключением чиновъечеого аппарата и силовых структур. Вывод наука, образование, медицина в реальности (не на словах, а на деле) остаются самыми ненужными сферами с точки зрения власти, а учитель преподаватель, врач в обществе уже ассоциируется с неудачником (лузером).

Если посмотреть на бюджет 2011 года, то планируется оказать крупную финансовую поддержку Газпрому (видимо самая нуждающаяся организация) и создать налоговые льготы нефтяникам (по видимому это беднейшая часть населения), за то поднимается налогообложение среднего и малого бизнеса. Комментарии как говорится излишни.

Ключевым моментом, от которого зависит судьба российской экономики, а значит и всей страны, является вопрос – «какова же будет принята на практике, а не на словах модель государственного устройства России?». Т.к. например небольшой экономический рост ни в коей мере не является результатом эффективного управления экономикой, а лишь следствием выгодной мировой ценовой конъюнктуры (цены на нефть, газ и т.д.). Необходимо учесть, что более половины доходов бюджета – это средства,

полученные от продажи природных ресурсов за рубеж. А если цена нефти рухнет, то ни о каких темпах роста вообще речи идти не будет, кроме того: нефть, газ, металлы, лес и т.д. – это невозполнимые природные ресурсы, что будет через 10-20 лет?

Кроме того, значительная часть населения на своем жизненном уровне доходы от природной ренты не ощутила, т.к. эти доходы идут в карманы олигархов, это привело к тому, что мы (по официальным данным) находимся в середине седьмого десятка в мире по жизненному уровню населения, зато по количеству миллиардеров в числе лидеров.

Вряд – ли можно считать нормальным, что в течении последних 20 лет чиновники различного уровня, особенно федеральные и местные руководители и их родственники (жены, братья, сестры) несмотря на скромную зарплату стали миллионерами, а некоторые и миллиардерами причем источники их доходов неизвестны а правоохранительные органы, прокуратура и т.д. абсолютно не интересуется причиной этого российского феномена. В любой стране доходы чиновников очень пристально контролируются.

В Европейских странах за такую мелочь, как использование служебного автомобиля в личных целях отправлялись в отставку министры, а в Китае за коррупцию безжалостно расстреливают чиновников самого высокого ранга. У нас часто крупные мздоимцы абсолютно спокойно себя чувствуют даже когда о их казнокрадстве узнает вся страна. Например 18 лет правления в Москве Лужкова сделало его последнюю супругу госпожу Батурину самой богатой женщиной России и одной из самых богатых в мире.

Например её официальный доход (задекларированный) в 2009 году равнялся 85 миллионов рублей в ДЕНЬ <sup>[5]</sup> (это не описка в день, т.е каждый день) при средней зарплате в день работающего россиянина около 500 рублей. Т.е. жена чиновника имеет доход в  $85\ 000\ 000 / 500 = 170\ 000$  раз больше работающего жителя России. В связи с этим возникает много вопросов как скромная секретарша (до брака с Лужковым) стала владельцем столь

гигантского состояния и почему даже после отставки Лужкова, на этот счет вопросы даже не были заданы.

Приходится только поражаться «скромности» наших правоохранительных органов когда дела касается воровства крупных чиновников и их родственником. Все это еще раз подтверждает, что весь мировой экономический опыт говорит о том, что олигархическая модель государства, кстати, как и построенная на жестких административно-командных методах, неэффективна. Требуется изменение в глобальном масштабе отношения к среднему классу, а только он, и только он может дать российской экономике поступательный импульс. Например в США 60% ВВП – создает мелкий и средний бизнес а у нас менее 10%.

Если не на словах, а на деле удастся – отойди от олигархической модели государства, и финансовые потоки пойдут не на зарубежные счета олигархов, а в казну, и будут использоваться на нужды общества, в первую очередь, на развитие среднего класса (а только он создает материальные и духовные ценности). В таком случае российская экономика может получить значительный импульс в своем развитии и выйти на передовые рубежи.

К сожалению, главные элементы изменений отношения к среднему классу буксуют, например, налоговая реформа. Ведь ни в одной стране с развитой рыночной экономикой например, миллиардер олигарх Абрамович, покупающий зарубежные футбольные команды и человек с низкими доходами, и рабочий со своей семьей, еле сводящий концы с концами, платят одинаковый подоходный налог – 13%.

В 2010 году в интервью по центральному телевидению В.В. Путин на вопрос по поводу того, что фактически нигде в мире не существует плоской шкалы налогообложения и существует прогрессивный налог на физических лиц ответил весьма оригинально, что на Западе нам все завидуют.

Правда премьер не уточнил кому нам? (Видимо речь шла о олигархах или коррумпированных чиновниках). Вызывает большие сомнения что западные пенсионеры, врачи, учителя и т.д. сильно завидуют нашим.

И совсем полным экономическим бредом является то, что счета многих российских крупных госкорпораций находятся не в России, а за рубежом чаще всего в оффшорных зонах. Т.е. кому идет значительная часть доходов от государственных корпораций государству или чиновникам на их зарубежные счета?

Везде, где существует реальный рыночный механизм, существует прогрессивный подоходный налог, и тем самым поддерживается социальная справедливость, а государство имеет значительные налоговые поступления.

Другой важнейший момент – как мы использовали огромные деньги стабилизационного фонда можно было вложить часть (не все конечно) в образование, здравоохранение, науку, на поддержку среднего и малого бизнеса, что активизировало бы экономический рост и подняло бы жизненный уровень населения.

Какое же было принято решение, куда направить деньги стабилизационного фонда? Сначала на покупку американских ценных бумаг, т.е. деньги инвестированы на развитие американской экономики <sup>[6]</sup>. Мягко говоря, странное решение. Не говоря о том, что нашей экономике катастрофически не хватает инвестиций (а мы своими деньгами инвестируем американскую экономику), проценты, под которые приобретаются американские ценные бумаги, в 2-3 раза ниже, чем проценты, которые предлагают наши банки.

Не менее оригинально была использована другая часть резервного фонда в время финансового кризиса в 2008 – 2009 годах. Сама идея спасти от банкротства банковский сектор была здравая, иначе бы по принципу домино начался бы глобальный и неконтролируемый кризис. Но выделенные гигантские суммы необходимо было выделять во первых под жестким контролем, а во – вторых на разумных условиях. Ни первого не второго не произошло.

Деньги были выданы из расчета 10% годовых на 10 лет. (Фактически даром) А бесконтрольность привела к тому, что большая часть денег просто



ушла за рубеж, а кредитование реального сектора экономики осталось пустым звуком. Вряд ли такое использование государственных финансовых резервов можно назвать эффективными. Недаром видимо господин Кудрин который проводил эти манипуляции был в США назван лучшим министром финансов года (2009 г.) видимо его действия значительно пополнили американскую казну иначе как объяснить такую щедрость к российскому министру. Т.е. существует, к сожалению, масса примеров того, что олигархическая модель государства у нас пока в какой-то, причем иногда значительной степени доминирует, и примеров тому можно найти еще немало.

Естественно, в короткой статье можно лишь фрагментарно (эпизодически) коснуться вышеуказанных проблем.

Подводя некоторый итог можно констатировать, что в ближайшем обозримом будущем как минимум до выборов 2012 года прямой дефолт нам не грозит при сохранении сильного лидера т.к. при всех проблемах страшней зла чем хаос и анархия, которые могут реально возникнуть без сильного лидера, обладающего поддержкой большей части населения для России нет.

Последнее положение, правда, не стыкуется с некоторыми демократическими нормами по мнению либеральной общественности, хотя у большей части населения судя по опросам, противоположная позиция.

Но обольщаться тем, что дефолт сегодня нам не грозит, нельзя потому, что без реального изменения модели государственного устройства, от олигархической к модели и модели построенной в интересах среднего класса, мы обречены на «топтанье на месте» и неудача станет лишь вопросом времени.

Кроме того как справедливо отмечают в последнее время ряд ведущих экономистов например Андрей Илларионов бывший советник Президента, Михаил Хазин президент консалтинговой компании «Неокон»<sup>[7]</sup> экономическая стратегия как таковая отсутствует. А некоторые экономические решения иначе как нарастанием экономического апсурда и назвать невозможно.

Итоги 2010 года так же особого оптимизма не внушают. Бюджет дефицитен. Резервы бездарно исчерпаны. Коррупция растет. По этому

показателю мы одна из самых коррумпированных стран мира. Разворовывание бюджета достигла необъятных масштабов так в 2010 году по заявлению Степанина (глава счетной палаты) было украдено из бюджета (т.е. у врачей, учителей, пенсионеров и т.д.) более полутора триллиона рублей (гигантская сумма). Причем это то, что было выявлено. Разрыв между богатыми и бедными достиг катастрофических размеров с этим видимо были связаны волнения в ряде городов в 2010г. Налоги на средний и малый бизнес повышается, а значит он остается в загоне. Общественные богатства присваиваются узкой группой погрязших в роскоши олигархах.

Чиновничий аппарат и правящая партия по справедливому выражению президента Д.А. Медведева «Забронзовели» т.е. четко видны элементы застоя, а то и деградации. Сегодня Россия обладая колоссальным потенциалом 40% мировых запасов сырья, 13% процентов мировой территории, больше всех в мире пахотной земли и больше всех в мире пресной воды (это так же огромное богатство) при всего лишь 3% населения мы занимаем место в седьмом десятке по жизненному уровню на душу населения, а должны по данным ООН занимать где то второе – третье место. Олигархическая модель стала главным тормозом на пути развития Российской экономики. Хватит ли политической воли руководству полностью отказаться от этой модели? По видимому мы узнаем это не раньше 2012 года (год президентских выборов). Двоевластие в стране затянулось, а при двоевластии никакое эффективное управление невозможно.

Россия уже несколько лет напоминает богатыря который стоит на распутье и все не как не определится с выбором пути, а от этого выбора зависит фактически всё, а главное её будущее. Потенциал у страны огромный и в случае хотя бы частичной его реализации, прорыв как в технологической та и социальной сфере возможен и даже вполне реален, но для этого нужна политическая воля иначе мы обречены на «На топтание на месте».

**Библиографический список**

1. Аргументы и факты [Текст]: информ.-аналит. журн. – 2001, №34. – С. 4.
2. Аргументы и факты [Текст]: информ.-аналит. журн. – 2001, №23. – С. 4.
3. Аргументы и факты [Текст]: информ.-аналит. журн. – 2001, №28. – С. 3.
4. Аргументы и факты [Текст]: информ.-аналит. журн. – 2010, №22. – С. 5.
5. Аргументы и факты [Текст]: информ.-аналит. журн. – 2005, № 45. – С. 6.
6. Какая «Европа» (выступление Ж. Сапира 1 ноября 2003 г.)
7. А. Илларионов «Итоги года» Эхо Москвы от 28.12.2010.
8. М. Хазин «Кредит доверия» и «Особое мнение» Эхо Москвы от 07.01.2011 и 9.12.2010.

**МИРОВОЙ ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС – ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ.****GLOBAL FINANCIAL CRISIS - CAUSES AND EFFECTS.**

## Резюме.

Данная статья посвящена поиску источника глобального кризиса, текущему экономическому положению и последствиям кризиса для мировой и отечественной экономики. В заключении авторы указывают на ряд возможностей для отечественной экономики и дают рекомендации частным инвесторам.

## Summary.

This article is dedicated to causal analysis of current financial crisis, its research limitations, genesis and salvation perspectives. Domestic and global problems are under consideration. The probabilities of recurrence of that crisis are viewed and the recommendations, critical to overcome it, are given.

Ключевые слова: кризис, экономика, инвестиции, кредит.

Финансовый кризис сегодняшнего периода является комплексным следствием перекосов в экономике. Принято считать, что первотолчком кризиса стало образование мало контролируемого сегмента рынка второсортной ипотеки, риски по которому оценивались некорректно, а потому и суммы потерь, помноженные на высокий уровень плеча, оказались выше всяких ожиданий. С другой стороны очевидно, что даже острый кризис брокерских домов и инвестиционных банков не превратился бы в глобальный мировой кризис если бы не перекосы в экономике, в её кредитной части домохозяйств, которая большим совокупным долгом нависала над реальными

доходами домохозяйств. Перепотребление превратило общество в заложника доступных кредитных ресурсов, временное сокращение которых ударило сначала по покупательской способности, а затем по пузырю неэффективных производств и заработных плат, этими производствами обеспечиваемыми. Многие поднимаются в этой системе еще на уровень выше, говоря о проблемах использования частичного покрытия в банках, связанном с этим рисков, в чрезмерной популярности ЗД денег (дешевые длинные деньги) и чрезмерной зависимости корпораций от этих средств. Однако фундаментальные причины кризиса лежат еще глубже, причем говорить о заработных плат не только о причинах данного кризиса, но в равной степени о нескольких предыдущих, а так же без всякого сомнения, о будущих кризисах порожденных основной проблемой современной глобальной экономики.

Главной (быть может единственной) причиной мирового финансового кризиса является группа факторов, сформировавшихся под влиянием США. Авторская позиция в этом вопросе такова: мину замедленного действия заложила Бреттон-вудская система соглашений, которая была навязана ослабленному мировому сообществу Соединенными Штатами. Суть этих соглашений для мировой финансовой системы заключалась в том, что на место золота, как основного мирового обменного эквивалента, был выдвинут доллар США. Впоследствии это привело к тому, что валюта одной страны, став валютой международной, привела к неэквивалентному обмену. Суть этого процесса заключается в том, что из одной страны поступает необеспеченная денежная масса с портретами президентов, а из других стран в страну-экспортера бумаги идут реальные товароматериальные ценности, призванные покрыть собой сформировавшийся «баланс». Итог один – мировая экономика работает на ту самую одну страну. Размер вопроса велик: ежегодно в США ввозится на 580 млрд. долл. товаров больше, чем вывозится, учитывая, что ввозится за бумагу, может стать, что и бесплатно.

Но с ослаблением США как мирового жандарма и центра притяжения, чему виной колоссальный теракт 11,09,2001, две не слишком удачные

колониальные войны и несколько финансовых (высоких технологий, ипотечных) пузырей, доллар стал стремительнее, чем раньше превращаться в финансовую пирамиду. Норма обеспечения доллара США золотом – только 6%, и на 8% - товароматериальными ценностями. Кроме того, в США получили распространение не обеспеченные структурированные производные ценные бумаги. В определенное время порочной, но распространенной практикой стал выпуск страховки на плохой секьюритизированный актив, а на страховку в свою очередь дериватив или долговой инструмент, вся означенная конструкция при этом получала высший рейтинг инвестиционной надежности. В сущности продажа, биржевое обращение и даже фондирование за рубежом воздуха, приносило вполне реальных доходы основателям этих пирамид. Однако полученные в спекуляционном пузыре сегодня доходы рано или поздно становятся чьими-то расходами, и судя по всему, мировой экономике настало время платить.

Отдельную негативную роль в процессе формирования долга и раскручивания маховика бесконтрольных спекуляций сыграло некомпетентное (а возможно и вовлеченное) руководство американской администрации. Так совпало, что кризис сформировался при правлении одного из самых слабых президентов США. Попустительство со стороны органов финансового надзора (SEC) привело не только к неконтролируемым раздуваниям ипотечных агентств *Funny May* и *Freddie Mac*, но и к откровенно преступным действиям таких одиозных личностей как экс глава биржи *NASDAQ* *Бернарда Мэдофа*, пирамида которого стоила крупнейшим мировым финансовым институтам дополнительные 50 млрд. долл. , а сумма эта, следует напомнить, составляет более годового бюджета Украины или 17% от российского ВВП. Собственно сам долг США перед мировым сообществом больше совокупных активов банков всего мира.

Вероятно, крах американской финансовой системы в том виде как мы её знаем, неизбежен, и это значит, что на смену ей придет новая, более эффективная система отношений, вопрос лишь в том кем и как выйдет

государство Соединенные Штаты Америки из кризиса, насколько удастся сегодняшнему гегемону сохранить свое экономическое и политическое лидерство. Совершенно понятно, что роль Барака Хусейна Обамы, как нового президента, на которого обращены беспрецедентно завышенные ожидания, состоит в том, что бы начать отрезать омертвевшие куски экономики, пытаясь спасти организм в целом. К сожалению, в США этого пока не понимают, а потому разочарование электората не минуемо.

Собственно, осознание перечисленного приводит нас к ответу на вопрос о сроках выхода из кризиса. Мировой финансовый кризис закончится не ранее, чем перестроится весь мировой финансовый порядок и на место доллару, как основной валюте фондирования и неравноценному эквиваленту придет система адекватная интересам большего числа участников мирового финансового процесса. Хочется верить, что система эта будет не только многополярна, но более прозрачна, и главное, более контролируема и управляема мировым сообществом.

Небольшое историческое уточнение: не следует думать, что Бреттон-вудский механизм всегда рассматривался как единственный, что никто не видел его порочности в самом начале пути. Классик и прорицатель финансовых механизмов Кейнс предлагал собственную, гораздо более справедливую систему отношений, в центре которых стояла всемирная валюта, где ООН выступала в качестве эмитента, и совокупными мировыми резервами, обеспечивающими физическое воплощение денежной массы, являлись реальные товароматериальные ценности. Впрочем, протекционизм США привел в действие те механизмы, кризис которых мы видим сегодня, он же сделал Мировой банк, Банк реконструкции и развития и МВФ заложниками и марионетками владельца печатного станка – Вашингтона. Вся совокупность указанных факторов и системная порочность базовых соглашений, явились в итоге источником сегодняшнего кризиса.

Его течение предсказать гораздо сложнее, чем причину, но становится ясно, что «тихой гавани» в мире не будет. Финансовый голод уже собрал не

малую жатву: Эквадор объявил дефолт по внешним обязательствам, Исландия стояла на грани финансового паралича и только экстренное вливание 4х млрд. долл. спасло европейскую страну, африканские страны столкнулись с новым витком гиперинфляции, три из пяти крупнейших инвестиционных банка оказались банкротами и были поглощены, а Украина вдвое девальвировала собственную валюту.

Россия то же стоит перед несколькими вызовами, впрочем, ни один из них пока не выглядит катастрофическим. Главным источником стабильности и надежд является значительный золотовалютный запас, сформированный за счет сверхдоходов от продажи нефти в 2003-2007 гг. Резервы, близкие к триллиону долларов, пока позволяют решать наиболее острые вопросы бескровными методами. В частности большой объем помощи получили российские банки в виде льготных РЕПО, а позже и низкопроцентных 10 летних кредитов. Всего, через различные схемы, в банковскую систему были накачены 200 млрд. долл. . Большее количество ликвидности было размещено через три крупнейших банка: Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк, и хотя существуют перекосы, хищения, да и сама система по принципу перераспределения ликвидности через приближенные структуры порочна, но главная задача решена – банковская система РФ все еще работает. В наличии помощь в других отраслях: в строительном секторе государство пытается выкупать недострой по достаточно высоким ценам, в автопромышленности не слишком удачно, но защищает отечественного производителя. Но главное это отличие экономической политики сегодняшней стратегии власти – политика сокращения сокращений, попытки защитить население от кризиса. В частности, разорение двух достаточно крупных банковских структур «Кит-финанс» и «Связь-банк» прошло инвесторами не замеченным, государство своевременно передало их в новые руки, но главное – сохранило сбережения людей, кроме того, беспрецедентно повышена сумма системы страхования вкладов, сегодня она составляет 700 тыс. рублей.



Не смотря на относительно адекватные намерения, методы, которыми действует государство, оставляют желать лучшего. Во-первых, в разрез со всем миром и собственными интересами, государство увеличивает стоимость кредитования для банков, особенно в корпоративном секторе. Во-вторых, как считают многие, слишком рано начало тратить деньги на интервенции, не дождавшись действительно выгодных цен и бесплодно потратив половину денежных запасов. В-третьих, протекционистские меры в ряде отраслей могут оказаться губительны. Впрочем, окончательную оценку и по этим вопросам давать, скорее всего, рано.

В сухом остатке имеем уникальную для современной России государственную политику, которая может и не слишком эффективна, не без перекосов и злоупотреблений, но действительно направлена на сохранение основных структур государства, попытки избежать не обязательных банкротств, разорений, паники и анархии присущих всем предыдущим кризисам. Кроме того, впервые в истории современной России, кризис в меньшей степени коснулся рядовых граждан. В некотором смысле несчастье помогло – неразвитость наших финансовых институтов и фондового рынка. В России с фондовым рынком связаны чуть более 3% населения, зарегистрировано порядка 120 000 активных брокерских счетов. В США доля вовлеченных 62%, что в тысячи раз больше, а ведь именно на фондовых рынках люди потеряли наибольшее количество денег. Второй проблемной группой являются должники, включая владельцев ипотечных кредитов, которые лишились работы.

Кроме политики государства относительный оптимизм поддерживается и традиционным для нашей страны сырьевым ресурсом, её географическим и геополитическим положением. Наличие 40% мировых сырьевых и 13% территориальных богатств позволяют говорить об определенной автономности страны. И даже цена на нефть имеет важное значение (ибо определяет 50% доходов бюджета), но не решающее. В этой связи коллапс таких экспортозависимых стран как Япония может оказаться гораздо страшнее.

Резюмируя итог, можно выделить целый перечень проблем и вызовов, стоящих перед российской экономикой.

1. Кризис, с его низкой ценой на углеводородное сырье дает уникальный шанс реструктурировать экономику в высокотехнологичную.

2. В условиях кризиса крупных олигополистических институтов появляется возможность делать ставку на малый и средний бизнес, который в нашей стране составляет 7% от ВВП, а в развитых до 80%.

3. Обостряется необходимость пересмотра налоговой политики с акцентами в сторону интересов среднего класса и малого бизнеса, а так же в сторону ухода от плоской шкалы подоходного налогов, при которой и миллиардер, и неимущий платят одинаковую ставку, что вряд ли может считаться справедливым.

4. Необходимо введение жестких лимитов на вывоз капитала, уход от порочной практики бесконтрольных зарубежных займов корпораций, при которой деньги присваиваются олигархами, а по долгам расплачивается государство, а значит все налогоплательщики.

5. Борьба с коррупцией должна все же стать действительным приоритетом, при этом масштаб и размах взяточничества таков, что адекватными выглядят китайские формы борьбы с этой экономической чумой.

В любом случае, к каким бы результатам не пришли мы сегодня и на каком из уровней не попытались устранить причины и следствия кризиса, есть два обстоятельства, которые следует помнить. Первое из них – неоконченность процесса, та стадия, в которой кризис находится (по всей вероятности даже не нижняя его точка); второй проблемой является вовлеченность всякого изучающего в систему, что накладывает известные противоречия рефлексивности как на характер изучения, так и на выводы к которым изучающий невольно стремится придти. Данные обстоятельства довольно значительны и если бы обсуждаемые вопросы не носили предельной актуальности, следовало бы отказаться от их текущего обсуждения по изложенным причинам, но игнорировать мировой кризис невозможно, а по

тому стоит смягчить эти два противоречия соответствующими ремарками: касательно неоконченности процесса - изучающего извиняет крайняя его протяженность во времени (по всей вероятности не менее пяти лет), а так же острая актуальность, особенно, что касается насущной стороны вопроса сохранения сбережений и уровня жизни. Что касается вовлеченности изучающего, фактор невозможно устранить, а только принять во внимание и действовать с известной осторожностью, поскольку для устранения подобной вовлеченности, в силу абсолютного географического охвата, исследователь должен работать, жить и находиться на другой планете, а потому и взять такого исследователя негде.

И в заключение необходимо затронуть проблему инвестиций и сбережения. Традиционно консервативным вкладчикам необходимо продолжать хранить деньги в российских банках, при этом сумма в каждом из них должна быть менее «несгораемой» в 700 тыс. рублей. При этом следует помнить, что реальная инфляция уже на сегодня едва ли составляет менее 20% (вывод о чем можно сделать имея ввиду ставку по депозитам в 16% годовых), кроме того российское правительство может традиционно девальвировать рубль для оживления внутреннего производства.

С позиций вечных ценностей, в условиях уменьшения стоимости сырьевых и биржевых активов, как никогда актуально золото. При этом наиболее ликвидным инструментом видятся инвестиционные монеты, не облагаемые налогом, однако срок этих вложений должен быть не менее 3х лет.

Традиционно спекулятивной идеей, несущей значительные риски и доходы, является инвестирование в российские акции первого эшелона. Газпром, в частности, упал с 340 до 120 (в моменте 75), а Лукойл с 2600 до 1250 (в моменте 700) рублей за акцию, но при этом ни нефти, ни газа в России меньше не стало. Вообще российские акции упали на уровни 2004го, 2005 года, а это значит, что при стабилизации мировой экономики мы увидим значительный рост активов, скорее всего в разы.

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРИМЕРЫ ГЕНЕЗИСА И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТОВ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ

*Я верю в сильный финансовый сектор который помогает людям генерировать капиталы, получать займы и инвестировать сбережения. Он часть того, что сделало Америку такой, какая она есть. Но «свободный рынок» никогда не подразумевал собой бесплатную лицензию брать что угодно, любым способом.*

*Б. Обама (март 2010)*

### Коллективные инвестиции РФ

Как указано в первом разделе – функциями рынка, принципиально важными для данного исследования являются его трансмиссионная и стерилизационная. В рамках описания модели IDEF указано, что основным драйвером создания институтов является нерегулируемый и постоянно меняющийся запрос (input). Так институт коллективных инвестиций является сформировался как элемент спроса домохозяйств на розничное инвестирование (трансмиссионная функция – финансы домохозяйств обрели альтернативный доступ на финансовые рынки посредством инструментов рынка ценных бумаг), а рынок производных инструментов на пшеницу является реализацией запроса на регулирование рисков (стерилизационная функция – риски сельхозпроизводителей были извлечены в финансовый сектор). Таким образом, реализация большинства актуальных функций современного рынка ценных бумаг сводится к процессу секьюритизации, однако под влиянием различных запросов и воздействий качество и вид институтов серьезно отличаются.

Вместе с тем специфика отдельных «институциональных устройств» диктуется спецификой рынка, в который происходит генезис тех или иных институциональных механизмов. Так особенностью периода зарождения коллективных инвестиций привела к формированию двух институциональных

устройств типа «финансовый продукт»: ОФБУ и ритейловых ПИФов. В период с 2004 по 2008 года доля ПИФов ориентированных на размещения активов розничных инвесторов на фондовом рынке стремительно нарастала, в то время как ОФБУ, будучи более эффективной с позиции управления капиталом структурой развития не получила (вопрос реализации возможностей управления в данном разделе не обсуждается).

Причиной доминирования ритейловых ПИФов явилась длинная повышательная волна, которая сформировала соответствующую ей индустрию, максимизирующую маржу от монотонно повышающейся динамики рынка. Эта волна привела не только к доминированию ПИФов, но и к вырождению последних. Вместо развития инструментов управления риском и капиталом они стали пассивными хранителями активов с рудиментарными возможностями по управлению портфелями и предельно неэффективными структурами риск-менеджмента. Однако стоимость владения паями остается на завышенном уровне, развита система недобросовестного присвоения активов вкладчиков через систему косвенных издержек.

Таким образом, динамика рынка формировала стихийный запрос на текущую отдачу и, в условиях неэффективности плана развития и отсутствия деятельного управления индустрией со стороны регулятора, институциональное устройство стало полностью посвящено максимизации маржи в моменте. Все перечисленное привело к крушению института коллективных инвестиций при изменении динамики рынка: по завершению монотонного роста ПИФы оказались несостоятельны как институциональное устройство, поскольку их специфика не отражала новую данность рынка: смешенную динамику индексов.

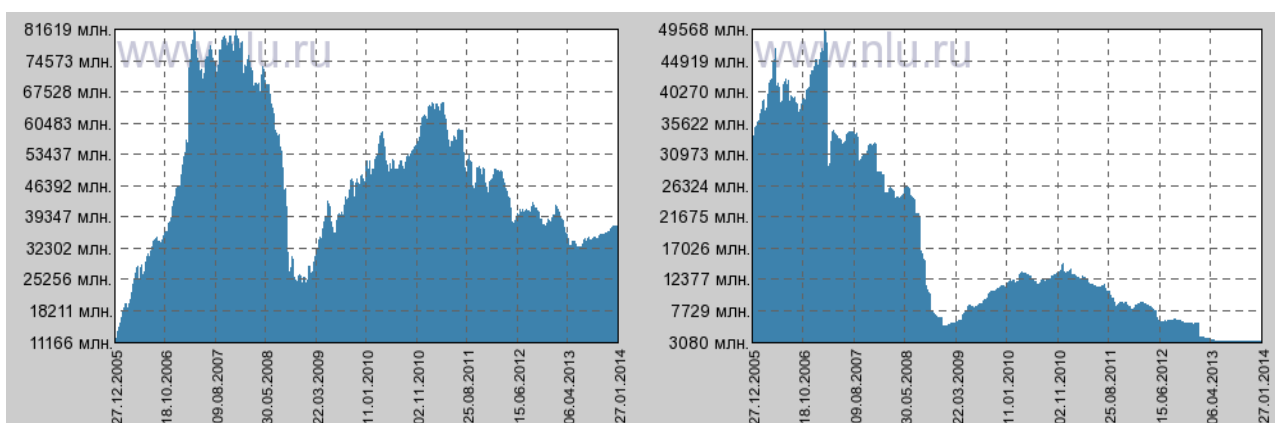


Рисунок 1.5.1 – Динамика СЧА фондов акций: открытых (слева), интервальных (справа) 2005-2014 гг.<sup>56</sup>

Вместе с тем, фактическое доминирование ПИФов стало причиной схлопывания таких институциональных устройств как ОФБУ и отечественные хэдж-фонды еще в докризисный период, а потому на данном этапе институт коллективных инвестиций в РФ незначителен.

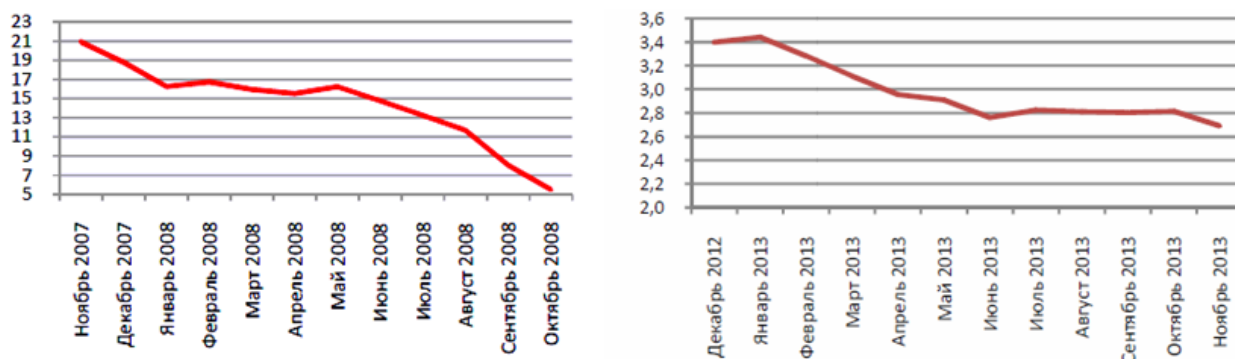


Рисунок 1.5.2 – Динамика СЧА ОФБУ:

10.2007-10.2008(слева) и 11.2012-11.2014 гг. (справа), млрд. руб. <sup>57</sup>

Отсутствие адекватного предложения со стороны регулируемого рынка привело к широкому распространению эрзац-инвестиционных институциональных устройств. Такими инструментами стали, с одной стороны кухонные и полукухонные схемы псевдоброкериджа в оболочке мультивалютного рынка форекс или контрактов на разницу в рамках брокерских компаний, с другой стороны новое поколение пирамид: МММ,

<sup>56</sup> Национальная лига управляющих [www.nlu.ru](http://www.nlu.ru)

<sup>57</sup> Обзор рынка ОФБУ октябрь 2008 и ноябрь 2013 г. Ассоциация защиты информационных прав инвесторов (АЗИПИ) [http://ofbu.ru/dev\\_5385c6ec1c436a0dc0dcd97bfe1076a2/Ofbu.pdf](http://ofbu.ru/dev_5385c6ec1c436a0dc0dcd97bfe1076a2/Ofbu.pdf); [http://ofbu.ru/free/ofbu\\_Nov2013\\_funds.pdf](http://ofbu.ru/free/ofbu_Nov2013_funds.pdf)

Гарантия и прочие. Кроме того, большая часть домохозяйств вернулась к валютизации сбережений.

Примечательно, что закрытые ПИФы, выступающие в роли хранителей активов и оптимизаторов структуры владения и налогообложения, сформированы другим запросом: потребностью в эффективной организационной форме для ведения и защиты бизнеса. Соответственно, они являются иным институциональным устройством, зачастую и ошибочно неразделяемым в статистической и нормативно-регуляционной базе. Данное институциональное устройство не относится к институту коллективных инвестиций, по сути представляет собой разновидность организационно-правовой формы.

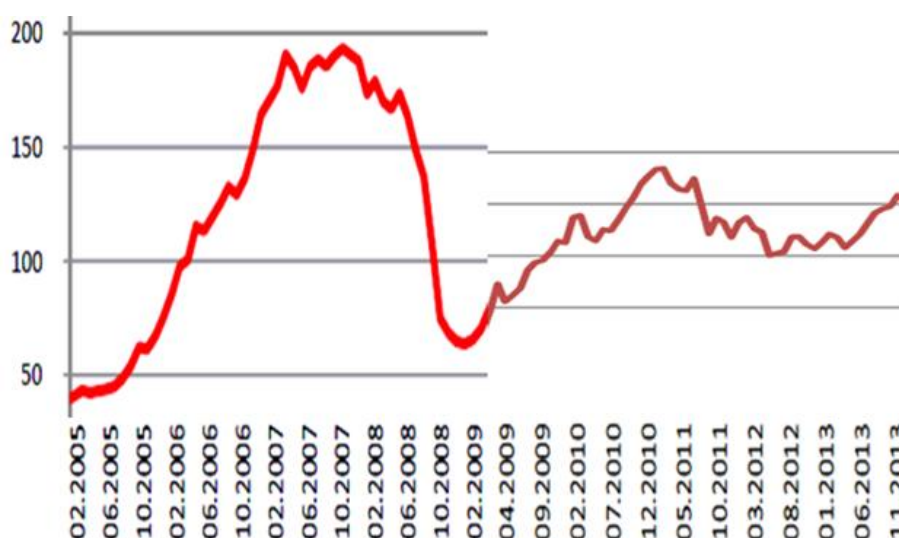


Рисунок 1.5.3 – Динамика СЧА розничных коллективных инвестиций (включает в себя открытые и интервальные паевые инвестиционные фонды, фонды банковского управления), млрд. руб. <sup>58</sup>

Другим примером развития институциональных устройств является опционная торговля. В РФ институт деривативов зародился раньше института коллективных инвестиций. Основным запросом в тот период являлся спрос на

<sup>58</sup> Сведено по данным обзоров: Структура рынка - август 2009; Структура рынка - ноябрь 2013. Ассоциация защиты информационных прав инвесторов (АЗИПИ) [http://ofbu.ru/free/Structure\\_Nov\\_funds.pdf](http://ofbu.ru/free/Structure_Nov_funds.pdf); [http://ofbu.ru/free/Structure\\_Aug09\\_funds.pdf](http://ofbu.ru/free/Structure_Aug09_funds.pdf)

реализацию спекулятивных стратегий со стороны иностранных инвесторов. Данный запрос сформировал соответствующий моменту аппарат о котором его создатель, О. Вьюгин, говорил: «Инфраструктура рынка была выстроена под краткосрочные спекулятивные, а не инвестиционные операции»<sup>59</sup>. Специфика рынка отечественных опционов так же не позволила использовать соответствующий ей сегмент финансового хозяйства для управления рисками на реальном рынке сырья и продуктов, хотя потребность в регулировании таких рисков уже выражена в обществе и отдельных сегментах производства.

Вместе с тем, именно способность к регулированию рисков реального сектора является сущностью, функционалом и оправданием всей надстройки производных финансовых инструментов, однако будучи сформированной в ином временном промежутке, под другие задачи, надстройка – институт производных финансовых инструментов – в требуемый срок, самостоятельно, перестроится не может: такой вывод делается на основании динамики и архитектуры рынка фьючерсов и опционов, которая сохраняется на протяжении 10 лет без существенных изменений не смотря на очевидную необходимость реструктуризации и актуализации рынка деривативов с целью развития реального сектора.

Основной спецификой развития отечественных инвестиционных институтов является низкая способность к эволюции институционального устройства в условиях изменившегося запроса рынка. Данное обстоятельство формируется низким уровнем децентрализации, зарегулированностью рынка, что мешает проявлению стихийной способности к саморегуляции. Пассивность и паллиативность мер регулятора, который не может ни ослабить контроль, ни придать институциональным устройствам новый вектор развития приводит к стагнации в условиях изменившегося запроса. В связи с перечисленным динамика эволюции отечественных институциональных устройств фондового

---

<sup>59</sup> Цит. по Сидорович В. Вместо финансовых пирамид: кризис как стартовая точка нового перераспределения. // <http://www.sidorovich.com/articles.html> со ссылкой на Вьюгин О. «Ведомости», № 27 (1554), 16.02.2006



рынка сводится к следующей парадигме: формирование стихийного запроса => генезис институционального устройства путем его заимствования => деформация институционального устройства в моменте => формализация и закрепление статус-кво => смена запроса => отсутствие реакции со стороны институционального устройства => стагнация => появление эрзац устройств.

Соответственно, развитие институций требует другого подхода. Второго тип драйвера – не стихийного, но направленного, направленного на гармонизацию параметров рынка, инструментов его институционализации и общественного запроса. Можно представить что ПИФы, со временем, стихийно перестроятся в систему адекватную новым динамическим характеристикам рынка, а опционы начнут выполнять свои функции по защите реального сектора экономики от ценовых рисков, однако такой вариант реформирования, очевидно, не сможет отразить необходимые перемены в желаемый срок. Кроме того, возможны иные перекосы в случае ярко выраженной динамики рынка по параметрам направления, ликвидности или волатильности, что может запустить еще один порочный круг развития в отрасли путем очередных деформаций в формировании «институциональных устройств».

### **Синтетические обеспеченных долговых обязательств (CDO) в США**

Описанный механизм формирования рынка на основе совокупности «институциональных устройств» сформированных потребностями и запросом, скорее всего универсален для финансового рынка любых размеров и уровня развитости. В частности генезис наиболее одиозного примера – рынка синтетических обеспеченных долговых обязательств (CDO) – подчиняется тому же закону. В начале 2000х, произошел период повышения рисков реальной экономики и банковского сектора, сформированный рядом скандалов «итальянской бухгалтерии» корпораций и обостренный лопнувшим дотком пузырем.

Основная проблема кредитного механизма ранних 2000х состояла в том, что анализ интернет стартапов был слишком сложен для банков,

неконтролируем из финансового сектора. Что бы участвовать в таких сложных, во многом виртуальных (тем не менее выгодных и необходимых обществу) проектах, инвестиционным агентам стало не хватать распределения и отсрочки риска: механизмов, которые стоят в основе классических времениориентированных деривативов, таких как опционы и фьючесы.

Понадобилось новое направление работы с неконтролируемым риском – полное его отделение от денежного потока, генерируемого заемщиком. В условиях необходимости приведения к единому знаменателю более стабильной финансовой надстройки инвестирующей в нестабильный базис интернет технологий (редкий пример более высокой устойчивости финансовой надстройки над реальным сектором) появились обеспеченные долговые обязательства.

Впрочем, дальнейшее изменение запроса значительно трансформировало саму суть CDO, сделав всю индустрию одним из наиболее токсичных активов, когда либо представленных на рынке. Обострение конкуренции на рынке капитала в условиях избыточной ликвидности, рекуррентность моделей финансовых групп, нерегулируемые изъятия посредниками (десятикратно большая маржинальность операций, чем вознаграждение за проведение IPO), требования по дальнейшему увеличению маржинальности финансовых продуктов и объемов рынка, привели к соответствующей перестройке механизма в основу которого был положен ипотечная закладная как базис производного инструмента.

Для формирования AAA продуктов из все более плохого обеспечения институциональный механизм CDO был синтезирован с другим инструментом управления риском – кредитно-дефолтным свопом (CDS). Не смотря на функции CDS, аналогичные страховым продуктам, существовало одно важное отличие: рынок не регулировался, а продавец как CDO так и CDS являлся одним и тем же экономическим агентом – рейтинговым агентством или инвестбанком. Таким образом, была сформирована система псевдострахования, поскольку в случае проблем с выплатами по облигациям коллапс

автоматически охватывал и систему страховки этих облигаций. Кредитный риск не уходил из банковской системы, а возвращался в другой департамент тех же банков.

В итоге, из системы защиты финансового сектора от рисков высокотехнологичной экономики и инфраструктурных катастроф, CDO, при поддержке рейтинговых агентств и попустительстве регулятора, трансформировались в систему обеспечения высоким кредитным рейтингом плохих активов реальной экономики.

Примечательно, что компания JP Morgan (при личном участии Т. Духон<sup>60</sup>, аналитика, в 2001 году разработавшей CDO в его первоначальном виде), прекратила работу на рынке гарантированных облигаций в период 2004-05 гг. когда исходные, разработанные этой компанией институциональные устройства, переформатировались в «токсичные активы». Таким образом инициатор рынка, самый информированный его участник, вышел из рынка верно идентифицировав процесс его трансформации как негативный.

Однако уровень прибыли, генерируемый деривативами был значительно выше любых других продуктов, продаваемых в тот момент на рынке, а потому агенты спроса в соответствии с теорией адекватных микрооснований, при актуализации одного из ключевых синдромов агентов предложения – синдромом бизнес подхода<sup>61</sup> – наполнили рынок неадекватной клиентской базой, сторонними участниками не до конца понимавшими сущность и размеры вновь формированного риска.

Более того, в погоне за сверхприбылью компания Goldman Sachs покупала CDS на CDO которое продавала своим клиентам. Таким образом был сознательно организован прямой конфликт интересов поскольку для получения

---

<sup>60</sup> Terri Duhon

<sup>61</sup> Анесянц Ю.С. Концепция создания общего информационного поля в применении к коллективным инвестициям: проблема предложения. // Новые технологии. 2011. № 1. С. 34-36.

прибыли холдингом его клиенты должны были получать убытки<sup>62</sup>. Этот эпизод является классическим примером оппортунистического поведения актора. По некоторым данным схожую схему использовал Deutsche Bank (кроме того, через него были выведены 500 млн. руб, украденных из пенсионного фонда РФ, что не имеет прямого отношения, но тоже важно помнить)<sup>63</sup>.

В соответствии с систематическими ошибками «подтверждения» и «переоценки значения прошлого» участники новоорганизованного рынка были в полной уверенности, что цены на недвижимость не могут упасть, поскольку большинству участников не доводилось быть свидетелями падения цен на недвижимость. Синдром люмпенизации инвестиционного процесса<sup>64</sup> заставил многих, даже самых консервативных агентов спроса, в том числе глобального страхователя AIG, участвовать в мероприятии с высоким порогом риска без предварительного анализа – только на основании предпродажной подготовки.

То есть, как и в примерах с отечественными ПИФаами и опционами, запрос рынка CDO определил вид и специфику первоначального институционального устройства. В отличие от отечественных инструментов, реализация запроса по CDO-CDS была реализована стихийным драйвером самоорганизации (mechanism - саморегулирование). Благодаря ему институциональные устройства получились эффективными и быстрорастущим, точно попадающими в «запрос рынка». Однако недостаток функции регулятора- control привел к образованию пузыря и «заражению».

Чрезвычайная скорость роста институционального устройства привела не только к удовлетворению «запроса рынка», но явилась фактором формирующим неконтролируемого расширения сначала сегмента рынка ценных бумаг, а в дальнейшем всей финансовой системы, привлекая в него все

---

<sup>62</sup> Money, Power and Wall Street: Part One // PBS Video <http://video.pbs.org>

<sup>63</sup> Петров И. Как украсть миллиард. РБК daily онлайн 01:13, 18.11.2009 <http://rbcdaily.ru/finance/562949978995958>

<sup>64</sup> Анесянц Ю.С. Концепция создания общего информационного поля в применении к коллективным инвестициям: проблема спроса // Новые технологии. 2011. № 1. С. 31-33.

большее количество участников, отвечая на сторонние запросы тех акторов, которые не должны были участвовать в процессе.

Таким образом, в отличии от отечественного рынка где институт коллективных инвестиций и деривативов меняются преимущественно сверху вниз, что обуславливает низкий метаболизм процессов институционального изменения, эффективная система обратной связи рынка частных капиталов США привела к ускоренной трансформации инвестиционного продукта. В случае с дефолтными свопами произошло быстрое изменение и деградация «институционального устройства». Это стало возможно благодаря нескольким обстоятельствам.

Во-первых, рынок дефолтных свопов был частным, нерегулируемым рынком. Продуцированный финансовым сообществом, неинституализированный государством, он смог меняться быстро, стихийно, неконтролируемо. Основным драйвером развития рынка стала не забота о финансовой индустрии, реальной экономике или клиентской базе, а экстремистская форма дисфункции финансового сектора: «синдрома бизнес-подхода».<sup>65,66</sup>

Во-вторых, к моменту формирования нового рынка высокий уровень институциональной культуры, обеспечивающий качественную и согласованную работу самоорганизации-mechanism с общественно-экономической точки зрения был во многом утерян. Данный процесс, имеющий название «морального заражения»/ «разлагающего эффекта»<sup>67</sup> нарастает по мере все новых уступок финансовых регуляторов для по имя сохранения стабильности но вопреки институциональной дисциплине. Таким образом в результате имеем пример чрезвычайной эффективности модели стихийного формирования институционального устройства в рамках саморегулируемых

---

<sup>65</sup> Анесянц Ю.С. Концепция создания общего информационного поля в применении к коллективным инвестициям: проблема предложения // Новые технологии. Майкоп: Майкопский государственный технический университет, №1, 2011

<sup>66</sup> Biggs B. Hedgehogging. /John Wiley & Sons, 2006.

<sup>67</sup> Moral hazard

организаций финансового сектора, направленной перестройки снизу вверх и столь же быструю дегенерацию этого инструмента ввиду недостаточной институциональной культуры формирующего базиса и нехватки институциональных ограничений сверху.

Таким образом, источником проблем является значительное несоответствие скоростей метаболизма рыночных процессов финансового, в том числе фондового рынка, и источников их стихийной институционализации – совокупности перестраивающихся коммерческих структур, обратной связи государственного регулирования и инерционного спроса со стороны потребителей, то есть всей совокупности «рассинхронизации рынка» концепции Э. Тоффлера о которой говорилось в теоретическом разделе<sup>68</sup> и разложение институтов самоорганизации (институционального уровня микрооснований 4b) в виде синдрома постконтрактного оппортунизма.

Кроме общей системной проблемы при строительства организационной модели CDO сложилось одно частное противоречие, вытекающее из когнитивной, иррационалистической природы человека. Их можно описать как систему синдромов неурегулированности когнитивной ошибки, заключающейся в: (1) отсутствии достаточной ответственности отдельных участников реализации системы, (2) отсутствии долгосрочного целеполагания участников самоорганизующегося рынка, (3) нежелании или невозможности на уровне реализации отдельных институциональных устройств (кредитно-дефолтных свопов) увязать их функционирование, во-первых, с остальными институциональными устройствами, и во-вторых (а так же главных и сложных), поставить их развитие на службу реальному сектору экономики.

Таким образом, поведение финансовых институтов, изначально призванных связывать части экономики (трансмиссионный функционал), а так же изымать из реального сектора и модифицировать риски стало оппортунистическим и паразитическим. Вместо заложенных функций, в рамках

---

<sup>68</sup> Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство. М.: АСТ, 2008г. с.211

решения собственных задач финансовые институты трансформировались в механизм формирования дополнительных рисков и издержек экономики. Однако осознание проблемы изнутри системы на данном этапе было невозможно поскольку произошло сокращение горизонта планирования.

При этом последняя проблема есть практическое выражение теории Коуза с постулатом об направленности развития институтов и их акторов в сторону меньших издержек. Согласно этой модели можно утверждать, что попытки увязать развитие отдельных сегментов финансового рынка с реальным сектором экономики и их обоюдное встраивание не были актуализированы регулятором и внедрены бизнесом, поскольку несли за собой большие издержки, чем одностороннее формирование банками паразитической настройки над социально-экономической средой.

Проблема однако в том, что цена конечной ошибки оказалась огромной, гораздо большей чем осознаваемая в пределах финансовых институтов. Многие акторы рынка (объемом до 30% индустрии) были выведены с поля. Из системных проблем: был утрачен темп и импульс развития индустрии финансов, снижена капитализация и динамика экономики в целом, понижен рейтинг доллара, что является конечным выражением кризиса доверия и идей. Общие потери экономической системы значительно превысили выгоды от её формирования на любом из макроуровней (в отраслевой, национальной или глобальной сети координат), однако в наном мире финансовых агентов масштаба «рабочий стол», некоторые виновники обсуждаемых процессов все-таки значительно улучшили свое положение не смотря на всеобщий кризис, этот факт может рассматриваться не только как проблема в себе, но как источник общего, системного искажения перераспределения доходов и вознаграждения за труд.

Негативное перерождение финансовых институтов было признано на всех уровнях, в том числе Б. Обама дал такую оценку процесса в одной из своих речей: «Я верю в сильный финансовый сектор который помогает людям генерировать капиталы, получать займы и инвестировать сбережения. Он часть

того, что сделало Америку такой, какая она есть. Но «свободный рынок» никогда не подразумевал собой бесплатную лицензию брать что угодно, любым способом. Однако именно это происходило слишком часто в годы, ведущие к кризису». <sup>69,70</sup> Данное выступление было окрещено «обращение к Уолл-стрит», и позже, в результате активной черной PR компании, развязанной банками, Б. Обама получил негативный в США ярлык «коммуниста» за попытки ограничить доходы верхних квентилей и подтянуть доходы нижних, вмешавшись в экономику.

Еще более сильное высказывание, в поддержку обамы в том же 2009 году высказал Пол Кругман, нобелевский лауреат по экономике, гуру американского институционализма, констатировав: «Если реформа повредит банкам это нормально. Даже больше, вообще то она должна повредить банкам. Накапливаемые данные показывают, что чрезмерно увеличившийся финансовый сектор вредит экономике в широком смысле. Уменьшение избыточности индустрии финансов не сделает Уолл-стрит счастливее, но то что сейчас плохо для Уолл-стрит – хорошо для Америки» <sup>71, 72</sup>.

Причиной когнитивной неурегулированной ошибки можно назвать системный сбой рассинхронизации и соподчинения. Глубина прогнозирования экономических процессов во времени и ширина обзора за пределы решения

---

<sup>69</sup> Obama B. Speech on Wall Street Reform, Apr. 22, 2010 (перевод автора) [http://www.notable-quotes.com/o/obama\\_barack\\_xii.html](http://www.notable-quotes.com/o/obama_barack_xii.html)

<sup>70</sup> I believe in a strong financial sector that helps people to raise capital and get loans and invest their savings. That's part of what has made America what it is. But a free market was never meant to be a free license to take whatever you can get, however you can get it. That's what happened too often in the years leading up to this crisis.

<sup>71</sup> Krugman P. Reform that's bad for Wall Street will be good for America // Seattle Times, April 23, 2010 (перевод автора) [http://seattletimes.com/html/opinion/2011687702\\_krugman25.html](http://seattletimes.com/html/opinion/2011687702_krugman25.html)

<sup>72</sup> "If [reform] hurts the bankers, that's O.K. More than that, reform actually should hurt the bankers. A growing body of analysis suggests that an oversized financial industry is hurting the broader economy. Shrinking that oversized industry won't make Wall Street happy, but what's bad for Wall Street would be good for America."



прикладной задачи менеджера-капиталиста образца XX века невелика. Как показала великая депрессия – сигнал о необходимости сокращения нормы присвоения в условиях кризиса на верхние этажи финансовой олигархии не проходит. Данное обстоятельство явилось основным пунктом противоречий президента Рузвельта с элитой времен великой депрессии XX в. Еще более краткосрочно и узко на проблемы экономики смотрели управляющие инвестиционной среды начала XXI века, примерно те же проблемы на новом витке исторического развития возникли и у Б. Обамы.

Горизонты прогнозирования сегодня определяются прослойкой временных топ менеджеров с горизонтом прогнозирования системных процессов на срок от года до трех или вовсе без оного (в рамках модели «бизнес подхода»<sup>73</sup>). Класс долговременных собственников-управленцев-политиков эпохи возрождения, оценивающих работу системы в целом, уступил место сверхузким профессионалам по управлению в моменте. Данное обстоятельство полностью укладывается в общеэкономическую логику углубления разделения труда (в том числе управленческого) по мере усложнения и роста экономики.

Деление функционала дало системе отзывчивость и «мгновенную управленческую ликвидность», но заложило основы для «морального разложения», нигилизма, узости мышления на длинных горизонтах развития. Управленца масштаба Ф. Листа о котором сказано: «Он никогда не отрицал значения свободы торговли для повышения эффективности экономики в целом. Но, думается, он никогда и не ставил перед Германией чисто экономических задач. Они всегда были для него на втором месте по отношению к задачам политическим и духовным. Лист готов был согласиться на то, что экономика в течение какого-то времени будет работать менее эффективно, лишь бы это была именно немецкая экономика, имеющая столь большое значение для

---

<sup>73</sup> Анесянц Ю.С. Концепция создания общего информационного поля в применении к коллективным инвестициям: проблема предложения. // Новые технологии. 2011. № 1. С. 34-36.

решения проблемы национального германского возрождения»<sup>74</sup> появиться в такой системе просто не могло.

Впрочем, и не должно было. Системным ограничителем оппортунистического экономического поведения в рыночной экономике сегодня становится государство, именно оно должно поднимать издержки оппортунистического или нигилистического поведения бизнеса до уровней когда тот, в силу своего имманентного стремления к максимизации прибыли в моменте, будет невольно функционировать в рамках формирования частного блага «по-случайности» становящегося еще и благом всеобщим. Теодор Рузвельт добивался такого результата при помощи повышения налогов на капиталистов того времени: Форда, Рокфеллера, Моргана.

Однако современный ограничитель, в данном случае ФРС, не справился с задачей ввиду общей неурегулированной системы торговли деривативами, сформированной вне системы регулятора и за пределами его юрисдикции. Скорость развития производных финансовых инструментов и их сложность, а так же фактическая огломерация при которой рейтинговое агентство аккумулировало в себе функционал оценщика, аудитора, гаранта, маркет-мейкера и эмитента производных финансовых инструментов привело к неустранимому конфликту интересов, раз за разом решаемому актором предложения инвестиционной услуги в свою пользу и фактически – против общественных интересов.

Более того, рейтинговые агентства, манипулирующие рейтингом, а значит и стоимостью государственного долга и потребительского кредита, а так же банки, страховые и инвестиционные организации, аккумулировавшие финансовые ресурсы населения, сделали социальную стабильность залогом своего финансового благополучия, получили чрезмерно сильную площадку для политического торга. Таким образом, в отношении финансовой надстройки была нарушена одна из фундаментальных аксиом институционального

---

<sup>74</sup> Травин Д. Я., Маргания О. Европейская модернизация / Серия: Philosophy. — М.: АСТ, Terra Fantastica, 2004.

строительства по которой: «Ни одному гражданину<sup>75</sup> не следует давать возможность чрезмерно увеличивать свою политическую силу сверх надлежащей меры»<sup>76</sup>.

Таким образом неограниченная институтами, основанная преимущественно на стихийном укладе развития индустрия быстро переросла инициированные объемы, а затем и трансформировалась из системы доброкачественной в паразитирующую. И хотя не вызывает сомнения, что причины глобального финансового кризиса несколько глубже чем частный случай производных на суб-спрайм ипотеку и иные деривативы<sup>77</sup>, в частности Гринберг предполагает допустимым определенный разрыв между реальным сектором и финансовой надстройкой, постулируя: «Я подчеркнул бы вот какую важную вещь: существует тенденция гипертрофии роли мирового финансового сектора как фактора мирового экономического кризиса»<sup>78</sup>, фактом является инициация и мультипликация проблемных – зараженных активов<sup>79</sup> – в финансовой сфере, которые перекидываются – в рамках инфекционного/контагиозного эффекта<sup>80,81</sup> – на реальный сектор и окружающие страны. Если верна поговорка, что «где тонко там и рвется», самым тонким местом в современной экономике стали (1) нерегулируемые, (2) стихийно развивающиеся, (3) существующие в рамках конфликта интересов, (4) принявшие на себя «бизнес модель» инвестиционные институты. Эпизоды

---

<sup>75</sup> Институту/актору в контексте исследования

<sup>76</sup> Аристотель цит. по Спиркин А.Г. *Философия: Учебник.* — 2-е изд. — М.: Гардарики, 2006. — С. 66

<sup>77</sup> Автор предлагает разрыв уровней потребления и производства в США на 30% и системную неспособность правительства всеобщей выборной демократии даже приступить к уменьшению этой диспропорции

<sup>78</sup> Гринберг Р. *Мировая экономика на пороге обновления: процесс пошел...// Вестник Института Экономики РАН. Изд-во Института Экономики РАН. №2, 2011 С. 12*

<sup>79</sup> Toxic assets – активов теряющих ликвидность при схлопывании рынка секьюритизирующих их деривативов

<sup>80</sup> Contagious effect, см. Claessens, Stijn and Kristin *International Financial Contagion: An overview of the Issues*, Springer. Forbes, 2009.

<sup>81</sup> Kodres L. E., Pritsker M. *A rational expectations model of financial contagion.* The Journal of Finance, 2001. <http://www.federalreserve.gov/pubs/feds/1998/199848/199848pap.pdf>

формирования CDO являются определенно самыми свежими и возможно самыми ценными из «уроков худших практик» в деле строительства институциональных устройств.

### **Хэдж фонды**

Еще одним примером, влияния динамики как стихийного фактора в рамках модели саморегулирования является динамика развития институционального устройства «хэдж-фонд».

Первым этапом развития хэдж фондов был их первоначальный функционал. С 50х по 80е годы XX века фонды служили институциональным устройством обеспечения безрисковых инвестиций для сверхконсервативных инвесторов. Собственно название фонда можно интерпретировать на русский язык как «огораживающий фонд» подразумевающий «огораживающий от риска». На этом этапе фонды подразумевали в своей стратегии превосходство над рынком не в разрезе большей доходности, но кратного уменьшения риска.

Второй этап становления проходил в схожей с генезисом CDO среде. Во второй половине 80х годов большое количество спекулятивного капитала в поисках универсальной стратегии обогащения и уменьшения налогооблагаемой базы устремились в нерегулируемый частный сектор института коллективных инвестиций. Институт Хэдж-фондов перестроился в систему получения сверхдоходов при принятии сверхрисков (сильно недооцениваемых при начальном буме 85-97 года) Стремление к большим доходам и общая растущая динамика сформировали крайнюю степень бизнес-подхода, где в условиях рекуррентности инвестиционных моделей качество услуг постоянно падало, а изъятия – росли.

Пародоксально, но позитивным моментом для института фондов и институционального устройства Хэдж-фонд стало банкротство LTCM<sup>82</sup> в 1998 году – данный микротолчок вернул рынку ощущение степени риска и на определенном этапе замедлил образование пузыря ужесточив инвестиционную

---

<sup>82</sup> Во всяком случае в трактовке автора

дисциплину. Впрочем, неверная позиция регулятора, инициировавшего выкуп LTCM, в значительной степени нивелировала позитивное влияние, поскольку нанесла большой урон в виде морального заражения (*moral hazard*). Индустрия ответила на правительственное вмешательство не только ростом котировок и стабильностью, но и увеличением толерантности к риску на фоне ожиданий помощи ФРС всем и каждому в рамках концепции «слишком большой, чтобы упасть». Таким образом, эффект от микротолчка оказался неполным.

Не смотря на то, что демпфирование негативных процессов было скомпрометировано, есть ощущение, что именно банкротство LTCM создало институциональному устройству «хедж-фонд» необходимый иммунитет. В результате текущего кризиса размер индустрии сократился всего на 300 млрд. долл. (с 1,9 до 1,6 трлн. долл.), динамика доходности в пике падения составила -19%. Данные показатели свидетельствуют о просадке, но не о крахе институционального устройства.

Впрочем, изменение динамики рынка привело к существенной реструктуризации инвестиционного устройства: «Падение доходности, а также случаи мошенничества в отрасли хедж-фондов фактически лишили их управляющих свободы, которой они пользовались многие годы. Кроме того, деятельность хедж-фондов стала объектом пристального внимания регулирующих органов. Чтобы привлечь инвесторов, хедж-фонды были вынуждены регулярно проводить встречи с ними, предоставлять исчерпывающую информацию о результатах своей работы. ... Фактически операции фондов стали беспрецедентно прозрачными, даже в большей степени, чем у многих компаний, прошедших листинг на биржах»<sup>83</sup>.

Ключевыми особенностями развития Хедж-фондов и CDO можно признать чрезвычайную отзывчивость на запрос рынка, вкупе с вырождением второго устройства под влиянием объективных (рекуррентность инвестиционных стратегий, деградация базы инвесторов, эффект заражения) и

---

<sup>83</sup> Суэтин А. Структурный расцвет финансовых рынков. // «Вопросы экономики», № 12, 2010

когнитивных факторов (доминирование бизнес-подхода, формирование моделей оппортунистического поведения, падение культуры самоорганизации в условиях дерегулирования).

Динамика развития обоих институциональных устройств определялась в первую очередь запросом агентов спроса (input), который формировался рыночной динамикой (трендом, волатильностью, ликвидностью, стоимостью капитала, необходимостью объемов и форм финансирования), и соответствующими искажениями этого запроса агентами спроса/предложения (mechanism) в соответствии с негативными синдромами (микроснованиями). Отличием генезиса и динамики хэдж-фондов от CDO является, по-видимому, прохождение индустрией фондов микротолчка в виде банкротства LTCM, которое привело, хоть и в неполной мере, к оздоровлению стратегий фондов в сохранением институциональной дисциплины, что позволило им пройти текущий кризис с меньшими потерями.

Итоговый результат развития институциональных устройств Хэдж-фондов и CDO выражен в дальнейшей эволюции первых и фактическом исчезновении вторых, впрочем, учитывая глубину перестройки индустрии хэдж-фондов можно ожидать изменение роли и функционала и этого институционального устройства в рамках института коллективных инвестиций. Современные запоздалые попытки ФРС «починить то, что не ломалось» в виде повышения требований к прозрачности искажив существующий вид хэдж фондов. В первую очередь, перейдя от сигналов mechanism к control они потеряют институциональную и функциональную мобильность. Кроме того, изменится база их клиентов, а соответственно и входящий запрос. Дальнейшее зависит от способности регулятора, взявшегося за контроль устройства, создать последнему верную «дорожную карту» будущего развития.

Кроме того, процесс потребует формирования нового институционального устройства с повышенными параметрами доходности и риска по мере восстановления толерантности инвесторов, и низко транспарентностью, поскольку: «Более жесткое регулирование в одном

секторе финансового рынка спровоцирует спрос на чрезмерно рискованные инвестиции в другом»<sup>84</sup>. Это должно быть учтено ЦБ РФ, который должен заблаговременно сформировать контролируемые и, вместе с тем, отвечающие запросу институциональные устройства.

### Библиографический список.

1. Анесянц Ю.С. Концепция создания общего информационного поля в применении к коллективным инвестициям: проблема предложения. // Новые технологии. 2011. № 1. С. 34-36.
2. Анесянц Ю.С. Концепция создания общего информационного поля в применении к коллективным инвестициям: проблема спроса // Новые технологии. 2011. № 1. С. 31-33.
3. Анесянц Ю.С. Концепция создания общего информационного поля в применении к коллективным инвестициям: проблема предложения // Новые технологии. Майкоп: Майкопский государственный технический университет, №1, 2011
4. Анесянц Ю.С. Концепция создания общего информационного поля в применении к коллективным инвестициям: проблема предложения. // Новые технологии. 2011. № 1. С. 34-36.
5. Гринберг Р.Мировая экономика на пороге обновления: процесс пошел...// Вестник Института Экономики РАН. Изд-во Института Экономики РАН. №2, 2011 С. 12
6. Обзор рынка ОФБУ октябрь 2008 и ноябрь 2013 г. Ассоциация защиты информационных прав инвесторов (АЗИПИ)  
[http://ofbu.ru/dev\\_5385c6ec1c436a0dc0dcd97bfe1076a2/Ofbu.pdf](http://ofbu.ru/dev_5385c6ec1c436a0dc0dcd97bfe1076a2/Ofbu.pdf);  
[http://ofbu.ru/free/ofbu\\_Nov2013\\_funds.pdf](http://ofbu.ru/free/ofbu_Nov2013_funds.pdf)
7. Петров И. Как украсть миллиард. РБК daily онлайн 01:13, 18.11.2009  
<http://rbcdaily.ru/finance/562949978995958>

---

<sup>84</sup> Суэтин А.А. Для финансовых рынков кризис не специфика. // «Аудитор», №7, 2011 год

8. Сидорович В. Вместо финансовых пирамид: кризис как стартовая точка нового перераспределения. // <http://www.sidorovich.com/articles.html> со ссылкой на Вьюгин О. «Ведомости», № 27 (1554), 16.02.2006
9. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. — 2-е изд. — М.: Гардарики, 2006.
10. Структура рынка - август 2009. Ассоциация защиты информационных прав инвесторов
11. Структура рынка - ноябрь 2013. Ассоциация защиты информационных прав инвесторов (АЗИПИ) [http://ofbu.ru/free/Structure\\_Nov\\_funds.pdf](http://ofbu.ru/free/Structure_Nov_funds.pdf);
12. Суэтин А. Структурный расцвет финансовых рынков. // «Вопросы экономики», № 12, 2010
13. Суэтин А.А. Для финансовых рынков кризис не специфика. // «Аудитор», №7, 2011 год
14. Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство. М.: АСТ, 2008г. с.211
15. Травин Д. Я., Маргания О. Европейская модернизация / Серия: Philosophy. — М.: АСТ, Terra Fantastica, 2004.
16. Biggs B. Hedgehogging. /John Wiley & Sons, 2006.
17. Claessens, Stijn and Kristin International Financial Contagion: An overview of the Issues, Springer. Forbes, 2009. [http://ofbu.ru/free/Structure\\_Aug09\\_funds.pdf](http://ofbu.ru/free/Structure_Aug09_funds.pdf)
18. Kodres L. E., Pritsker M. A rational expectations model of financial contagion. The Journal of Finance, 2001. <http://www.federalreserve.gov/pubs/feds/1998/199848/199848pap.pdf>
19. Krugman P. Reform that's bad for Wall Street will be good for America // Seattle Times, April 23, 2010 (перевод автора) [http://seattletimes.com/html/opinion/2011687702\\_krugman25.html](http://seattletimes.com/html/opinion/2011687702_krugman25.html)
20. Money, Power and Wall Street: Part One // PBS Video <http://video.pbs.org>
21. Obama B. Speech on Wall Street Reform, Apr. 22, 2010 (перевод автора) [http://www.notable-quotes.com/o/obama\\_barack\\_xii.html](http://www.notable-quotes.com/o/obama_barack_xii.html)
22. [www.nlu.ru](http://www.nlu.ru) - Национальная лига управляющих, официальный сайт.



## ФОРМИРОВАНИЕ КРИЗИСНЫХ ПРОЦЕССОВ В КОНТЕКСТЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЫНКА.

*Некоторым читателям данная глава может показаться нудной. Те, кто интересуется только финансовыми рынками могут ее пропустить... Однако с авторской точки зрения она является принципиально необходимой – более важной, чем верная интерпретация финансового кризиса.*

*Дж. Сорос<sup>85</sup>*

Последний финансовый кризис физически воплотил постулат о несовершенстве формы современного капитализма и поставил вопрос о её изменении. Однако вопрос о формах, контурах, связях новой экономики ни только не решен – в глобальном общественном дискурсе он едва поставлен. Без понимания генезиса современной экономической модели, объективных тенденций и управляющих базисов её развития невозможно представить ни новые формы экономического порядка, ни горизонты научного поиска. Совокупностью указанных проблем, попытками определения перспектив развития сообщества, продиктован данный раздел – анализ изменений экономической модели и формирование кризисных процессов в ней.

В нашем представлении наиболее приемлемым для сегодняшнего дня описанием механизма формирования циклических кризисов является следующее измышление: экономическое равновесие не является сколько-нибудь устойчивым состоянием – это вторичная характеристика любого рынка, нарушаемая со временем. Для осознания этого положения необходимо сделать некоторые умозаключения, и в первую очередь провести четкое разделение

---

<sup>85</sup> О теоретической главе книги «Новая парадигма финансовых рынков» (перевод автора).

между понятиями «экономического равновесия» и «экономической устойчивости».

Ключевыми понятиями для рассматриваемой модели будут «эквивалент обмена», «равновесие» и «устойчивость».

Эквивалент обмена понимается как широкий термин определяющий параметры итераций купли-продажи; размеры процентных, учетных и ставок резервирования; соотношение количества и стоимости рабочей силы; наличия и размеры свободной предпринимательской активности и социальных гарантий, государственных дотаций и изъятий – то есть всего того круга устанавливаемых людьми справедливых экономических отношений которые необходимы для функционирования системы, а значит и для достижения социальной (а следовательно экономической) справедливости.

Равновесие (организация) понимается нами как соответствие текущих «эквивалентов обмена» к совокупности факторов экономики. Особенность текущей трактовки заключается в том, что равновесие не приводит к устойчивости, не сопровождается всеобщим благоденствием и не является долгосрочной характеристикой экономической системы.

Устойчивость (упорядочение) – это состояние рынка, при котором отсутствуют серьезные и непредсказуемые смещения эквивалентов обмена. Долгие периоды устойчивости эквивалентов обмена позволяют агентам рынка прогнозировать и планировать, а соответственно наращивать и перераспределять блага. Долгосрочная устойчивость создает ощущение благополучия и богатства экономической системы, формирует её количественный рост.

Собственно модель состоит в нескольких ключевых элементов.

=> Экономическим агентам для эффективного развития требуется устойчивость развития, только в условиях постепенного и медленного изменения окружающей среды они действуют рационально и эффективно, а значит, способны эффективно создавать богатство. Таким образом, в условиях

устойчивости, равномерность и предсказуемость работает на пользу всем рыночным агентам: регулятору, производителю и потребителю.

=> Факторы экономической среды постоянно меняются, однако такие изменения происходят постепенно и незаметно для большинства экономических агентов. Соответственно постепенные изменения не вызывают немедленных изменений в эквивалентах обмена, но увеличивают разрыв между устойчивым и равновесным состоянием. Таким образом, большую часть времени сложившаяся и «законсервированная» устойчивость не отражает действительной экономической ситуации. Данный процесс формируется и усиливается контрольной (IDEF control) функцией государства как института и истеблишмента как актора, заинтересованного в сохранении стабильности.

=> Однако с течением времени количество неучтенных факторов накапливается, что приводит к формированию массового (неосознанного) когнитивного диссонанса: разница между слепком прошлой и действительной системами создает искажения, не замечать которые становится все труднее.

=> Когда количество изменений становится слишком велико для игнорирования критической массой участников, инициируется процесс пересмотра текущих эквивалентов (изменение «позиций»<sup>86</sup>, предхаотическое состояние), система «расконсервируется» и находит новое равновесие. Процесс расконсервации для поиска «нового равновесия» и следующих за ним изменений рассматривается акторами как кризисный период.

=> После неоправданно глубокого падения происходит «раскаяние» выраженное в накоплении наиболее эффективными участниками системы активов по минимальным ценам, что приводит к резкому росту ранее упавших индексов и индикаторов, однако размер коррекции редко превышает 25%.<sup>87</sup>

---

<sup>86</sup> В терминах «Позиций» как потребностей и желаний, влияющих на поведение. (McGuire W. «The Nature of Attitude and Attitude Change» in G. Lindzey and E. Aronson (eds.), *The Handbook of Social Psychology*, 2-nd ed., Vol. 3. – Mass., 1969.)

<sup>87</sup> Ряд ученых склоняется к 38% как уровню коррекции Фибоначчи, однако автору такой подход кажется неоправданным.

=> Система консервирует вновь достигнутые эквиваленты обмена, которые и составляют новую устойчивую экономику.

=>Равновесное состояние эквивалентов обмена начинает размываться под влиянием новых факторов влияния, расхождение между устойчивыми и равновесными эквивалентами увеличивается, цикл повторяется.

Таким образом, кризис появляется не внезапно, (для большинства) он внезапно происходит. Эффекты внезапности достигаются когнитивной природой личного (рационализации) и рефлексивной природой массового (эффект убедительности массового консенсуса) сознания и восприятия информации. Формируется же кризис с помощью постепенного накопления неучтенной в ценах информации, сильно протяженной во времени. В точке бифуркации, в условиях, когда нереализованная критическая информационная масса и главное фактическое несоответствие эквивалентов нависает над представлением, создавая массовый и увеличивающийся когнитивный диссонанс сопровождающийся формированием целым рядом рыночных искажений (соотношения стоимости денег их структуры и ликвидности, цены и ценности биржевых активов, стоимости и количества рабочей силы, количества и состава продукции, приоритетности отраслей, стоимости и состава обслуживающих отраслей и государственного аппарата и многого другого), происходит массовая и стремительная переоценка справедливых пропорций, выраженная обширных покупках и продажах (механизмах распределения/накопления в терминах теории Доу<sup>88</sup>).

Таким образом, кризис – это механизм с помощью которого рынок собирает в единое целое и реализует на практике сильно распределенную информацию предыдущих периодов. В некотором смысле именно кризис устраивает новое равновесие, которое больше соответствует фактологической стороне дела. При этом поведение инвесторов становится иррациональным, усиливающим любую из тенденций, по сути, инвесторы чаще всего

---

<sup>88</sup> Robert Rhea. The Dow Theory. / Sterling Book House, 1932

игнорируют свою информацию и дублируют поведение нескольких выбранных (не рационально) агентов, что многократно усиливает как рации, так и нерациональные движения, именно поэтому процесс перехода становится столь болезненным для всех.

В искусственном приближении можно говорить о квантовой характеристике экономики: аналогично принципу неопределенности Гейзенберга по которому нельзя одновременно точно определить положение частицы в пространстве и ее импульс, получить равновесную устойчивую экономическую систему так же невозможно, поскольку достигая равновесия – система теряет устойчивость. Учитывая неизбежность процесса платонизации идей, изложенному выше принципу удобнее будет дать обособленное название, и, продолжая междисциплинарные заимствования, определить его как «общую форму экономической неопределённости».

Такое заимствование в рамках расширения экономического дискурса представляется продуктивным, поскольку повышает прозрачность и восприимчивость инкорпорируемой гипотезы. Удачным примером подобного заимствования является использование Д. Травиным и О Морганией дискурса «потенциальной» и «кинетической» энергии для иллюстрации процессов модернизации европейских стран, которые накапливают потенциальную энергию изменений извне, конвертируют её в «кинетическую» под влиянием внутренних и внешних факторов<sup>89</sup>.

Таким образом, кризисный процесс ведет к установке равновесия, принося в жертву устойчивость, но даже после его достижения новых эквивалентов обмена его параметры не сразу становятся очевидны большинству участников. Агенты осознают и понимают новую «карту равновесия» постепенно и только спустя ощутимый срок начинают верно предсказывать поведение системы.

---

<sup>89</sup> Травин Д. Морганья О. Европейская модернизация. М.: ООО «Издательство АСТ, 2004.

Ирония состоит в том, что такое предсказывание становится достижимо в тот период, когда над существующим (недавно сформировавшимся) равновесием уже навис новый пласт нереализованной информации. Классическая апория Зенона «Ахиллес и черепаха», но с одним уточнением: если Зеноновский Ахиллес бежит за своей черепахой быстро и постоянно, сокращая отставание по крайней мере в абсолютных величинах, то Ахиллес макроэкономической устойчивости после каждого прыжка останавливается что бы оглядеться, а черепаха равновесия меж тем продолжает свое движение, цикл замкнут, цикл повторяется. Вся теория регулярного накопления неравновесия в периоды устойчивости с дальнейшим переключением в фазу краткосрочных, но кардинальных изменений эквивалентов обмена находит подтверждение в объективных статистических данных: половина роста биржевого индекса США (идеальный индикатор объемлющий и приводящий к знаменателю все составляющие экономики, в том числе финансовые, политические и социальные) последних 50 лет достигнута за 10 дней.

Сравнительно успешной аналогией макроэкономического равновесия, описанного в выше может выступать умеренная форма эффективности рынка в которой формируемые цены и котировки полностью зависят от общедоступного знания, а потому могут не отражать естественного положения вещей, таким образом образуется разница между ценой и стоимостью. В данном контексте под аналогией цены понимается мера устойчивости, а под стоимостью – равновесия. Как и в разрабатываемой модели разрыв между ценой и стоимостью нарастает в перспективе, при этом стоимость изменяется постоянно, а цена стремится к ней по мере перевода информации из состояния инсайдерской в публичную.

Основное отличие процессов заключается в том, что в макроэкономической системе взаимоотношения цены и стоимости стихийны, в них отсутствует заинтересованный в стабильности «цен» актор, коим в макроэкономической среде является государство провоцируя большой уровень

размежевания динамических характеристик. Впрочем, цена и стоимость отражают и общеэкономическую среду.

Причинами формирования стоимостных разрывов можно считать как базисы экономической модели в виде характерных особенностей производительных сил, разрыва производственных укладов отраслей, производных закона информационной эффективности рынка, ограниченной рациональности участников, рефлексивных моделей образования стоимости, так и надстройки в виде государственных отношений с рыночными агентами, системы изъятий и перераспределения доходов, регуляторов, глобализированного распределения труда, а так же всей совокупности общественных, политических и экономических институтов современного постиндустриального общества. Многие институты созданы и функционируют для создания устойчивости при этом работают они в ущерб равновесию, таких взаимовлияющих базисов и надстроек, великое множество на самых различных уровнях.

Впрочем, падением стоимости активов в процессе пересмотра эквивалентов обмена (по сути любой кризис представляет собой уничтожение пузырей: стоимости, зарплаты, уровня социализации и потребления, иногда даже целых отраслей) глобальный кризис не ограничивается. Не менее важным его развитием и одновременно следствием (а так же свидетельством глобальности, системной природы) является изменение в товаропотоках реального сектора. Для текущей модели глобального, построенного на системе международного разделения труда в части производства и избыточного кредитного потребления в части распределения, этими сдвигами будут затоваривание и перепроизводство.

Таким образом в теоретической части «первого канона» описания кризисных процессов можно констатировать неизбежность циклических кризисов как следствия общей экономической модели: низкой информационной эффективности и стремления к стабильному развитию в ущерб равновесию эквивалентов обмена и стоимости активов. В современной

экономической системе со все усложняющейся картиной мира и усиливающейся ролью институтов глобализации это сопровождается тенденцией к экспоненциальному увеличению потерь в условиях негативного сценария затянувшейся системной ошибки и дальнейшего сверх-рефлексивного пересмотра эквивалентов. Неизбежность такого сценария вероятно заложена в современной экономической модели, и глобализация мировых процессов вкупе с локализацией управляющих и гармонизирующих акторов создают постоянно расширяющуюся увеличивающуюся базу для формирования таких системных диспропорций. При этом механизм выхода из модели текущего глобального кризиса не ясен по причине множества новых негативных каскадов влияния на модель глобализации и изменения масштаба проблемы.

В рамках установки данного исследования на разделение всей совокупности гносеологических знаний на два канона – теоретический и практический – отдельным разделом описывается набор детерминант современного экономического процесса. Логика научного исследования во втором «практическом каноне» стремится от базисных факторов первого институционального уровня к надстройкам четвертого. Впрочем, провести маркационную линию в рамках уровней институционального развития достаточно сложно из чего следует, что данное разделение на группы, как и всякая «платонизация» идей, служит скорее удобству чем точности.

На практике проблема формирования дисбалансов устойчивости и равновесия сводится к тому, что противоречия, асимметрия и искажения накапливались практически сто лет. Причем вторая половина столетия по праву считается золотым веком развития англосаксонской, да и вообще европейской цивилизации. Несколько базисов и надстроек определяли процесс.

Основным базисом, имманентно присутствующем в любой системе координат является, по-видимому, когнитивная функция мозга человека, одна из главных задач которого состоит не в формировании успешности или решении проблем, но в принудительном формировании непротиворечивой картины мира и обеспечении комфорта обладателя.



Для обеспечения когнитивного комфорта в условиях постоянно меняющихся внешних данных и во избежание травмирующего психику опыта, вызванного когнитивным диссонансом, соматическим маркером и другими формами негативных состояний, мозг прибегает к ряду уловок и синдромов таких как: адаптивные позиции, ошибка ассимиляции, выборочная обработка информации, выборочное восприятие, подтверждающее предубеждение, социальное сравнение, анкеровка, рамочный эффект<sup>90</sup>. Однако достижение самоуспокоенности не всегда ведет к решению проблем, а потому все эти ценные в бытовом отношении механизмы приносят значительный вред в других областях деятельности. В противостоянии иррационального стремления к уходу от проблем и рациональному их поиску состоит основной онтологический и гносеологический парадокс современного человека.

Вторым базисом, неизбежно формирующим разрывы стоимости как функцию от несоответствия производительных сил и потребления является специфика популяционной фазы развития человечества, а именно «демографический переход»<sup>91</sup>. Суть последнего заключается в новом этапе развития человечества: на рубеже XXI века человечество впервые стало сокращаться количественно. Причинами подобного популяционного поведения стала все большая индустриализация обществ, особенно той их части, которая до сей поры являлась основным поставщиком человеческого генома: Китай, Индия, Африка. Как становится ясно из опыта развитых стран «переходы» в которых произошли в период с 1880 (Нидерланды) по 1950г. (СССР) индустриализация является основным ограничителем роста населения по очень простой причине: из средства богатства (аграрная экономика) дети становятся источником проблем, по выражению автора теории «В лучшем случае посторонний, в худшем случае враг».

---

<sup>90</sup> Твид Л. Психология финансов. М.: "ИК "Аналитика". 2002.

<sup>91</sup> Капица С.П. Общая теория роста человечества. Как рос и куда идет мир человека. М., 2009.

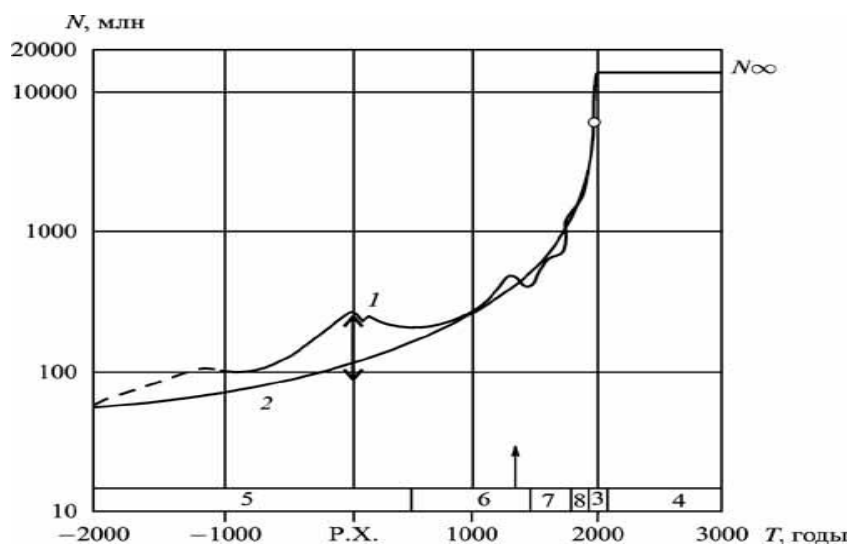


Рисунок 2.1.1.1 – Население мира от 2000г. до Р.Х. до 3000г. 1 – население мира от 2000г. до Р.Х. 2 – взрывной режим с обострением численности населения мира. 3 – демографический переход, 4 – стабилизация населения, 5 – Древний мир, 6 – Средние века, 7 – Новая история и 8 – Новейшая история, ↑ – пандемия чумы 1348г.<sup>92</sup>

Сущность такого перехода заключена в гипотезе выравнивания популяции человечества на уровне 11 миллиардов человек в ближайшие 20 лет, что разительно отличается от классических теорий ресурсного развития человечества прогнозирующие 25 и более миллиардов людей до 2050 года. Последствия стабилизации роста населения трудно предсказуемы, поскольку всю известную историю человечества оно развивалось в рамках количественного увеличения населения с соответствующих ей парадигмам количественного увеличения производства.

<sup>92</sup> Капица С.П. Очерк теории роста человечества демографическая революция и информационное общество. М.: Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН, 2008.

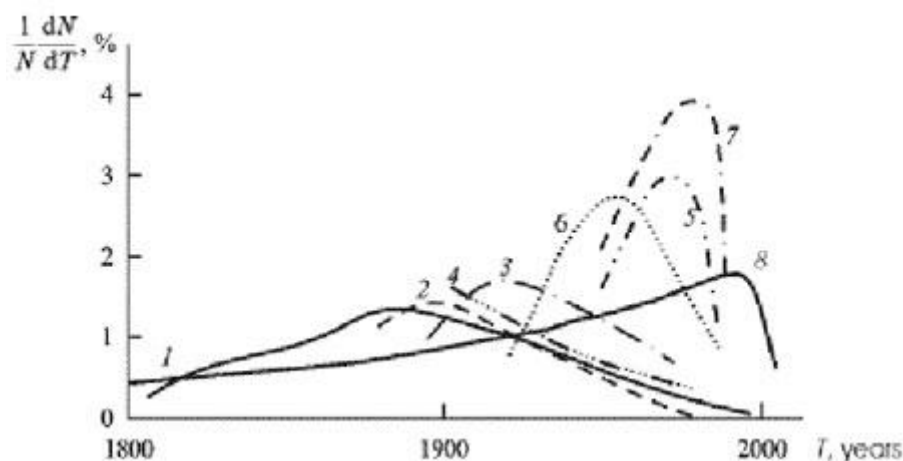


Рисунок 2.1.1.2 - Демографический переход в разных странах. Графики сглажены и рост дан в % в год. 1 – Швеция, 2 – Германия, 3 – СССР, 4 – США, 5 – Маврикий, 6 – Шри Ланка, 7 – Коста Рика и 8 – для мир в целом.<sup>93</sup>

Более того, по данным С. Капицы, Рослинга и некоторых других ученых развитый мир, в составе США, Европы, России, Японии и ряда стран Азии уже прошли точку популяционного перехода, причем общемировой спад прироста населения начался с 1990 года. Значительное белое население в развитых европейских и североамериканских странах, которые формируют объем экономики во многом объясняет необходимость формирования рейганомии как инструмента замещения выбывающего населения кредитными ресурсами. По мнению актуального сегодня экономиста М. Хазина, неспособность СССР выработать инструмента повышения спроса на товары (аналога рейганомии в формате плановой экономики) определило выигрыш западного блока в экономической гонке за счет поддержания темпов роста производственного центра и, соответственно, масштабов и стоимости производства, уровня НТП, уровня потребления. Однако способность США продлить экономический рост и победить последнего глобального противника за счет новой экономической модели, не лишила саму модель первопричины её саморазрушения.

Будучи помноженной на все увеличивающуюся производительность труда данная проблема сокращения количества потребителей (даже сокращение скорости их прироста), делает модель количественного роста экономики менее эффективной. К сожалению другой парадигмы развития человечество пока не

<sup>93</sup> Там же.

выработало – в данном случае мы сталкиваемся с первым в истории человечества системным ограничителем прироста населения.

Однако физическое количество конечных потребителей есть основной источник роста экономики, а значит и ресурсом для дальнейшего углубления труда, позволяющего формировать новые технологические уклады, энергетические модели и другие системные инновации (подробнее см. теорию технологических зон Григорьева - Хазина<sup>94</sup>). Замена же количества потребителей уровнем кредитно-потребительской нагрузки на них трактуется в рамках данной работы как институциональное устройство «обходящего маневра», и ресурс этого маневра ограничен в объеме и времени способностью и желанием займа у «будущего себя» или даже «грядущих поколений».

Все это приводит к кризису традиционных отраслей: все возрастающему уровню несоответствия растущих объемов производства уровню потребления и количества необходимого труда реальному его предложению. Изменение парадигмы развития человечества от количественного роста к популяционной стагнации требует соответствующего изменения всех уровней институционального развития от поведенческих моделей до социальных надстроек, однако пока такого изменения не происходит, точнее происходит оно на базовых уровнях слишком медленно, а не четвертом – стихийно, а потому мало эффективно.

Поскольку на более высоком уровне, в надстройках, имеем подавляющую функцию государства, которая проявляется в сохранении устоявшейся системы отношений как вертикальных, так и горизонтальных. При этом государственные структуры и механизмы склонны только к усилению централизации и вертикали при тенденции к неограниченному расширению внутри и вне и эти тенденции сохраняются независимо от окружающей среды, а во многом и вопреки ей. Именно неспособность государственной машины к

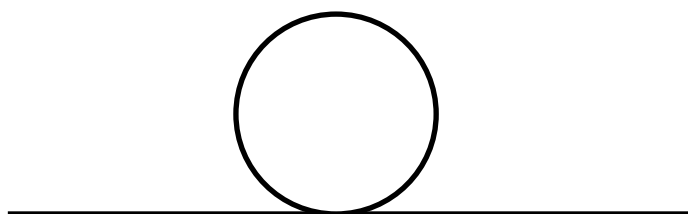
---

<sup>94</sup> Хазин М. Тезисное описание Неэкономики. <http://worldcrisis.ru/crisis/1060229>

своевременной перестройке создает описанные Тоффлером<sup>95</sup> разрывы между социально-экономическими процессами и пирамидальной бюрократией призванной отражать их в рамках государственных институций, а в конечном счете крушение империй и институций.

Еще одним устойчивым конструктом усугубляющим разрывы равновесия и приводящим к необходимости нового его поиска (выраженном в кризисе) является институциональное устройство придания ликвидности, оно же монетарная система. В данном случае тезис звучит как: история монетарных систем последних ста лет носит характер создания диспропорций, сопровождающихся их закреплением. При этом монетарных механизмов, в которых последовательно сначала разрушался самобалансирующийся механизм,<sup>96</sup> а потом закрепились различные проявления рыночной неэффективности. Уместно будет привести разработанную автором проясняющую аналогию, построенную на физической картине мира, которая рассматривает экономическую систему как модель Ньютоновского равновесия.

:



### 2.1.1.3 – Безразличное равновесие.

Необходимо однако сразу оговориться о том, что само по себе золото не имеет потребительской ценности. Собственно золотой обмен есть пример исключительно глубоко укоренившегося институционального устройства. Причем если в начале тысячелетия он присутствовал только на третьем институциональном уровне частных случаев государственного управления, накопления и расчетов, то в современном обществе на проник уже на первый

<sup>95</sup> Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство. М, из-во «АСТ», 2008г.

<sup>96</sup> В первой главе присутствует проясняющая аналогия от экономики к человеческому иммунитету, к которой автор не планировал возвращаться.

«культурологический» уровень, как символ, общая практика. Однако, учитывая постепенный отказ от его институционализации «сверху» необходимо помнить, что ценность золота устойчивый, но все же общественный договор. Так, по Н.М. Карамзину: «Самое золото имеет гораздо более вообразительного, нежели внутреннего достоинства: кто бы за его блесточку отдал зимою теплую шубу, если бы оно ценилось только по своей собственной пользе?...ибо торговля государств основана на самом деле на мене вещей»<sup>97</sup>. Г. Симмель определяет доверие монетарным системам как сочетание элементов религиозной веры и слабой формы индуктивного знания<sup>98</sup>.

Однако при поддержании этого (ограниченно самоподдерживающегося<sup>99</sup>) института он является достаточно устойчивым, поскольку серьезно снижает издержки всех участников процесса. Таким образом, потенциал формирования пузырей стоимости и структурных дисбалансов отсутствовал.

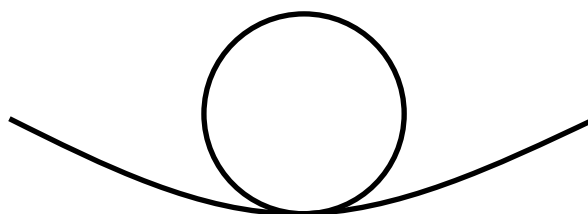


Рисунок 2.1.1.4 – Устойчивое равновесие.

Золотомонетный стандарт был введен в XVIII веке и гарантировал разменность бумажных банкнот на наличное золото, гарантировал погашение разрывов международного платежного баланса золотом, а потому является безразлично равновесной кредитно-денежной системой. Под влиянием процессов растущего кредитования и в условиях первой мировой войны монетное обращение демонтировалось и заменялось на систему разменного бумажного обращения.

В период с 1915 по 1928гг. еще сохранялось право на частное монетарное золотое обращение, с правом частного лица на покупку различных форм золота

<sup>97</sup> Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/karamzin.htm>

<sup>98</sup> Simmel G. *The Philosophy of Money*. 2nd enlarged ed. L.: Routledge, 1990. P. 178—179.

<sup>99</sup> Ляско А. Роль институтов доверия и контроля в неформальных денежных транзакциях

или разменных на золото банкнот. Такая система является саморегулируемой и устойчиво равновесной..

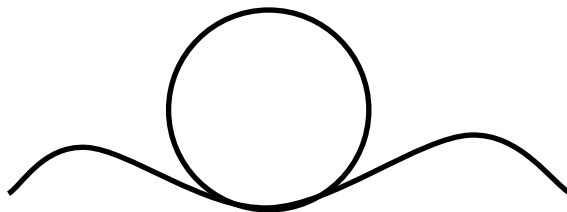


Рисунок 2.1.1.5 – Ограничено устойчивое равновесие.

Такую систему можно назвать ограниченно равновесной, поскольку хоть внутренние цены и подвержены инфляционному ожиданию, разница в международном платежном балансе все еще погашается реальными поставками золота, а потому глобальное равновесие платежных балансов достигается в краткосрочном периоде.

Таким образом в исторической перспективе выделяются первые центробежные силы, уводящие общее равновесие монетарных систем прочь от единого эквивалента стоимости.

1) 1910-1940 гг. Этап делиберализации золотого обращения, государственная монополизация на обращение частного монетарного золота с последующим запретом прямого обмена банкнот на золотые монеты. Явилось общей тенденцией к освобождению экономик от монетного оборота, усилившейся мировыми войнами и депрессией.

Период характерен двумя направлениями – от частного обращения золота к государственной монополии, консолидацией золотого запаса и обращения в национальных фондах, а так же перетоком золотых активов из европейской экономики в США. Основной причиной делиберализации стала необходимость в обеспечении резервов на периоды первой и второй мировой войн, они же определили межатлантический переток. Наступившая в промежутке между войнами депрессии обусловила отказ от прямого частного золотого обмена. При этом «...Послевоенная стабилизация валют во многих случаях была осуществлена на нереальных уровнях, т.е. в отрыве от новых стоимостных и ценовых соотношений ... Типичной в этом плане явилась стабилизация фунта

стерлингов которому ради сохранения международного престижа был сохранен довоенный золотой паритет. Однако он оказался явно завышенным».<sup>100</sup> Отрыв валют от прямого золотого обмена стал прецедентом введения виртуальной стоимости, сформировавшей первые разрывы эквивалентов обмена, и создал, таким образом, рыночную неэффективность.

Дальнейшая динамика выглядит следующим образом.

2) Бреттонвудское соглашение 1944 г. - приравнивание национальной валюты США к монетарному золотому стандарту. Можно рассматривать вторым этапом отрыва эквивалентов мирового обмена от реальной стоимости. Уже в 60х годах разрывы между количеством долларов и их обеспечением стали слишком серьезными что бы сохранять рациональные паритеты, произошло формирование «парадокса Триффина». При этом коммерческий международный платеж в результате обмена валют не погашался соответствующими поставками золота, а накопление иностранной валюты на международном уровне становится, по сути, бессрочным кредитом<sup>101</sup>.

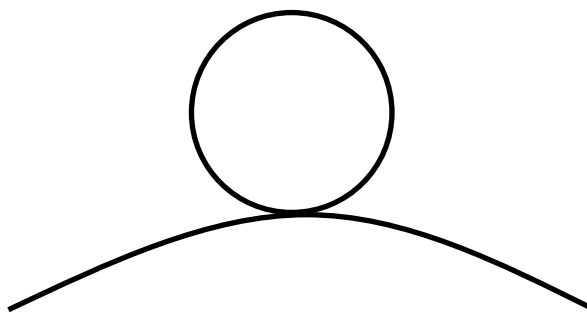


Рисунок 2.1.1.6 – Неустойчивое равновесие.

Данный механизм с точки зрения международного платежного баланса является неустойчиво равновесной системой. Единственным способом обмена денежных знаков на единый эквивалент стоимости – золото – является накопление валюты в государственных фондах с последующим предъявлением

<sup>100</sup> Борисов С.М. Золото в экономике современного капитализма. Л. Из-во «Финансы» комитета по печати при совмине СССР, 1968 г. С.24

<sup>101</sup> Борисов С.М. Золото в экономике современного капитализма. Л. Из-во «Финансы» комитета по печати при совмине СССР, 1968 г. С.101



его к погашению на уровне центробанков, как показала практика не был выполнен в полном объеме.

Однако попытка найти равновесие (ценою кризиса) отложено, предпринимаются попытки консервации системы.

а. Привлечение валютных ресурсов из других стран. Долларовые балансы были частично трансформированы в прямые кредиты. Были заключены соглашения об операциях «своп» (2,3 млрд долл. - в 1965 г., 11,3 млрд долл. - в 1970 г.) между Федеральным резервным банком Нью-Йорка и рядом иностранных центральных банков. Краткосрочные бонды Руза были размещены в западноевропейских странах.

б. Коллективная защита доллара. Под давлением США центральные банки большинства стран воздерживались от обмена своих долларовых резервов в золото в американском казначействе. МВФ вложил часть своих золотых запасов в доллары вопреки Уставу. Ведущие центральные банки создали золотой пул (1962 г.) для поддержки цены золота, а после его распада с 17 марта 1968 г. ввели двойной рынок золота.

с. Удвоение капитала МВФ (до 28 млрд долл.) и генеральное соглашение 10 стран - членов Фонда и Швейцарии о займах Фонду (6 млрд долл.), выпуск СДР в 1970 г. в целях покрытия дефицита платежных балансов.

Однако все перечисленные меры не смогли покрыть означенного разрыва эквивалентов.

3) Что привело к отмене конвертации доллара на монетарное золото в 1971г. Данную дату можно считать отправной точкой создания известной сегодня пирамиды государственного долга США. Сформирован основной механизм удержания стабильности паритетов в ущерб экономическому равновесию заключающийся в опережающей реальную экономику эмиссии необеспеченных долларов. Причиной его формирования выступила необходимость поддержания уровня потребления домохозяйств в условиях падающих реальных доходов населения механизм передачи необеспеченных долгов сформировался позже, к 80м годам (рейганомика).

После ряда операций обмена долларов на золото, санкционированных французским правительством, в 1971 году США отменяет золотое содержание доллара. Учитывая, что «С 1944 по 1971 годы эти непокрытые доллары лежали в резервах Центробанков как кредитное требование на золото США; окончательный платеж не производился и откладывался как кредит, предоставленный США, до тех пор, пока доллары в резервах не обналичат в золоте когда-нибудь в будущем»<sup>102</sup>, все валюты обеспеченные долларом перестали быть обеспечены чем либо. Сняв ограничение на эмиссию, мировая экономика начала формировать кредитную экономику сначала в международном, а потом и в частном секторе. При отсутствии требований к балансированию международного платежного сальдо или поставок золота для погашения разницы рост экономики достигался увеличением нагрузки на потребителя за счет ссужения последнему дешевых необеспеченных кредитов.

Основная проблема в том, что являясь национальной валютой доллар остается международным платежным средством, и инструментом фондирования однако его эмиссия становится ничем не ограничена.

4) Ямайская валютная система 1976-78 г. – отмена золотого паритета для всех остальных стран, демонетеризация золота, превращение его в торгуемый товар, плавающие валютные курсы, «европейский ответ США». Без значительных изменений существует и в наше время.

В отсутствии золота основным паритетом системы объявляется СДР – квазимировая валюта. С 1 января 1981 года МВФ использовал котировку СДР на основе средневзвешенного курса валютной корзины, в соответствии с удельным весом валют в международной торговле (периодически пересматриваются)

Таблица 2.1.1.1 – Валютные паритеты при формировании СДР.

Период	<i>USD</i>	<i>DEM</i>	<i>JPY</i>	<i>GBP</i>	<i>FRF</i>
<b>1981-1985</b>	0.540 (42 %)	0.460 (19 %)	34.0 (13 %)	0.0710 (13 %)	0.740 (13 %)

<sup>102</sup> Price H. S. The Gold Standard: Generator & Protector Of Jobs. 11.09.2010

<b>1986-1990 I</b>	0.452 (42 %) I	0.527 (19 %)	33.4 (15 %)	0.0893 (12 %)	1.020 (12 %)
<b>1991-1995</b>	0.572 (40 %)	0.453 (21 %)	31.8 (17 %)	0.0812 (11 %)	0.800 (11 %)
<b>1996-1998</b>	0.582 (39 %)	0.446 (21 %)	27.2 (18 %)	0.1050 (11 %)	0.813 (11 %)
Период	<i>USD</i>	<i>EUR</i>	<i>JPY</i>	<i>GBP</i>	
<b>1999-2000</b>	0.5820 (39 %)	0.3519 (32 %)	27.2 (18 %)	0.1050 (11 %)	
<b>2001-2005</b>	0.5770 (45 %)	0.4260 (29 %)	21.0 (15 %)	0.0984 (11 %)	
<b>2006-2010</b>	0.6320 (44 %)	0.4100 (34 %)	18.4 (11 %)	0.0903 (11 %)	

На настоящий момент система является глубоко ущербной по причине отсутствия в ней ряда важнейших агентов мировой экономики, в том числе Китая, Индии, ОАЭ что само по себе является подтверждением положения о неспособности учета даже базовых изменений в рамках наднационального аппарата и институций, а следовательно и неизбежном формировании информационных и стоимостных разрывов в угоду устойчивости уже сформированных моделей.

5) Рейганомика – формирование перепроизводства долларов для стимулирования сверхпотребления. Экономика роста США развивается в двух направлениях: за счет импортной экспансии в восточную Европу, и за счет увеличения нагрузки на потребителя на внутреннем рынке за счет кредитования. Для рефинансирования долгов домохозяйств производится постепенное снижение ставки рефинансирования с 19% в 80х до 0,25% к 2009 году, что на протяжении тридцати лет позволило замещать все увеличивающийся дефицит между растущим потреблением домохозяйств и их реальными доходами не увеличивающимися с 70х годов. Сферой формирования неравновесия стала банковская сфера в виде корпоративного и домохозяйственного долга, а так же межнациональный переток капитала и промышленности из США в Азию. Все эти разрывы реинвестируемы финансовой системой за счет постоянно увеличивающегося и одновременно дешевого навеса кредитных средств. Конец «ответственной монетарной политики» в мировом масштабе.

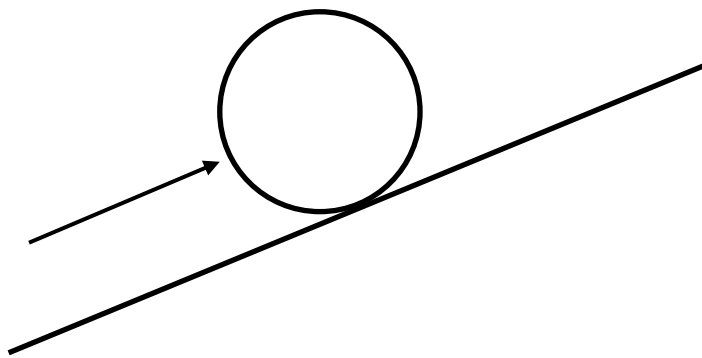


Рисунок 2.1.1.7 – Устойчивое неравновесие.

Такой вид равновесия является устойчиво-неравновесной системой сформулированной Бауэром для живых систем<sup>103</sup>. В такой системе формируемый избышек энергии приводящий к неравновесию используется для поддержания процессов развития системы. При отсутствии свободной энергии направленной на поддержание системы последняя переходит в состояние неустойчивого равновесия, а затем деградации. В контексте экономики источником свободной энергии становится неограниченная эмиссия.

Формируемый подобной системой избышек энергии, приводит её к неравновесию, которое используется для поддержания этого существующего неравновесного состояния и дальнейшего развития системы. Избышек энергии является ключевым элементом формирующим развитие, в отсутствии свободной энергии направленной на поддержание системы последняя переходит в состояние неустойчивого равновесия, а затем деградации. В контексте экономики источником свободной энергии можно считать неограниченную эмиссию, механизм которой сформировался в 70 годах прошлого века. С этого дня мировая валютно-финансовая система не обеспечивается ничем кроме «ответственной монетарной политики» США, а внутренняя монетарная политика отражается на функционировании мировых финансов.

С этого дня можно говорить о «негативном мультипликаторе монетарной политики США», ситуации, когда решая локальные национальные задачи (безработица, инфляция, дефицит бюджета, выборы, стимулирование

<sup>103</sup> БАУЭР Э.С. Теоретическая биология. М.-Л.: Изд-во ВИЭМ. 1935. 206 с.

потребления) американское правительство, являясь поставщиком резервной валюты, девальвирует мировые запасы, и, предоставляя основное платежное средство, разрушает ценовые эквиваленты.

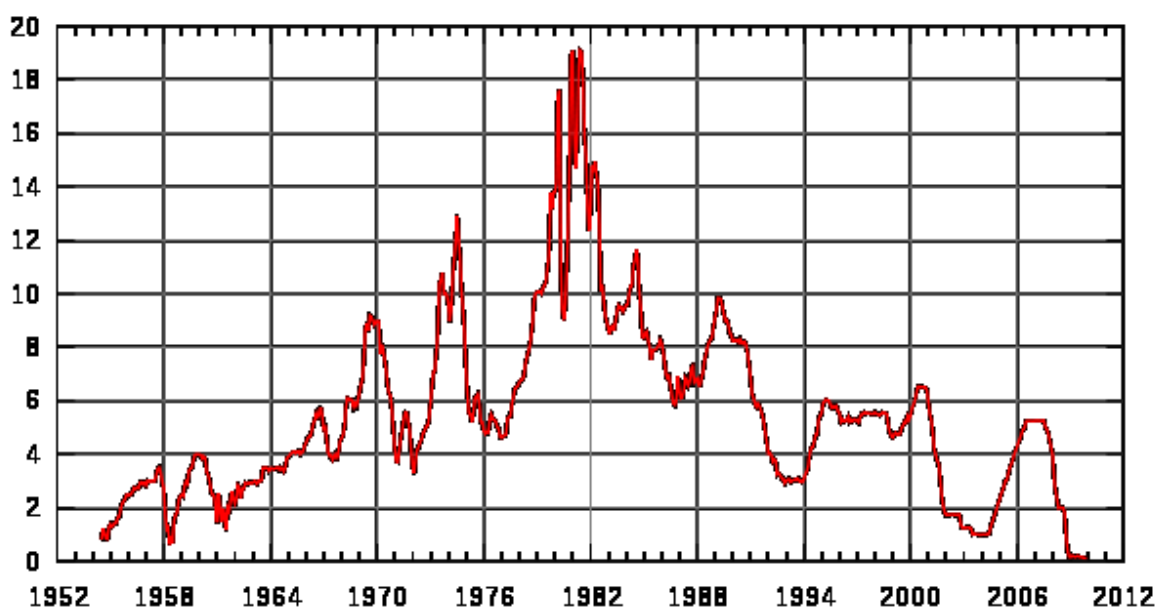


Рисунок 2.1.1.8 – Учетная ставка Федеральной резервной системы США

6) 1990-Изменение принципов кредитования, консьюмеристский проект. Не смотря на обширные возможности по формированию пузырей и накачке экономики США необеспеченными деньгами (с дальнейшим перетоком средств по всему миру) поддерживать уровень потребления без увеличения дефицитов все сложнее. Банки переходят на новый тип кредитования: если раньше деньги выдавались только под будущие доходы (целевое расходование заемных инвестиций в доходные, означенные на этапе выдачи кредита проекты), теперь кредиты выдаются без обеспечения проектами и доходами. Центральным звеном для выдачи кредита становится залог по кредиту. В силу физической ограниченности ресурсов, под которые может быть выдан кредит, формируется ценовой пузырь залоговых активов: недвижимости и земли.

7) 2000е – последняя на настоящий момент уступка дефициту, попытка удержать уровень потребления и стабильность экономики ценой увеличения разрывов потребление-производство: выдача кредитов под обеспечение меньше, чем стоимость кредита, с расчетом на рост цены актива

положенного в залог, создание стоимости там, где её раньше не только не было, но и не будет в дальнейшем. Данный феномен имеет два названия равнозначные по смыслу: «избыточная секьюритизации» и «иллюзия ликвидности»<sup>104</sup>. Сам процесс секьюритизации может рассматриваться как наделение стоимостью объектов, которые не имели таковой в контексте залогового обеспечения. Избыточной она становится тогда, когда не просто стоимостью, но наивысшим её качеством наделяются заведомо плохие активы: в первую очередь ипотечные закладные реальных платежей по которым состояться не могло.

Таким образом, по итогам века имеем устойчивую тенденцию к уменьшению эффективности рынка как системы обеспечения равновесных и справедливых эквивалентов обмена. Для сохранения устойчивости все менее сбалансированной мировой валютной системы приходилось последовательно отказаться от всякого справедливого эквивалента стоимости 1) на уровне физических лиц, 2) в платежной системе, 3) федеральном займе, 4) наднациональной системе (с переходом в кредитное потребление будущей стоимости) 5) формирования кредитного навеса за счет рефинансирования, 6) без инвестиций в реальную экономику, 7) без обеспечения.

Основной причиной таких решений во многом является конфликт интересов между финансово-политическими элитами, каждая из которых формирует собственный механизм формирования богатства в рамках периода накопления капитала, и широким обществом. После первоначального накопления происходит консервация системы обогащения, однако развитие общества требует изменений сложившейся парадигмы. Тем не менее, финансовые элиты имеют множество рычагов для сохранения статус-кво. «Экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил давно пробивает себе дорогу в капиталистических странах. Если он еще не пробил себе дорогу и не вышел на

---

<sup>104</sup> Несветайлова А. Загадки глобального краха, или об иллюзии ликвидности // Вопросы экономики № 12 М.: Институт экономики РАН, 2010.

простор, то это потому, что он встречает сильнейшее сопротивление со стороны отживающих сил общества. ... В отличие от законов естествознания, где открытие и применение нового закона проходит более или менее гладко, в экономической области открытие и применение нового закона, затрагивающие интересы отживающих сил общества, встречают сильнейшее сопротивление со стороны этих сил.»<sup>105</sup>.

Давление политических (а значит личных) мотивов на экономические механизмы, сращивание политических и экономических центров в современном обществе сколь губительно, столь и неизбежно. За всеми самыми неудачными, спорными, да и просто вредными для экономики решениями можно увидеть в том числе (а чаще только) политические или коррупционные схемы. Самый недавний политический пример: встреча G20 в Питтсбурге на которой было принято расширить G8 до G20. «[Мировые] лидеры хотели бы официально заявить о смене сегодня в Питтсбурге, но Канадцы, которые будут председательствовать в «Большой восьмерке» в следующем году, подняли такой шум, что от этой идеи пришлось отказаться»<sup>106</sup>. Институциональные структуры, состоящие из частных лиц, а соответственно и целей, не готовы делиться властью в угоду общим интересам даже тогда, когда их прямые выгоды не очевидны.

В отношении ответственности политиков в экономике можно процитировать идеолога новой североамериканской валюты Амеро, профессора Герберта Грубела, который единственным и достаточным условием успешности проекта новой глобальной валюты анонсировал: «Политики должны держаться вне центрального банка Амеро. Центробанк и монетарная политика не должны использоваться для борьбы с безработицей или создания богатства. Для этого существуют фискальная, налоговая, инвестиционная, социальная политика ... Но вы не должны ускорять экономический рост

---

<sup>105</sup> Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М: Государственное издательство политической литературы, 1952.

<sup>106</sup> [www.bbc.co.uk](http://www.bbc.co.uk). BBC-news.- Координация мировой экономики перейдет к G20.

печатанием денег и взвинчиванием инфляции. Единственная задача банка – обеспечение стабильных цен, процентных ставок, прочего монетарного окружения.»<sup>107</sup>. Российский дефолт 1998г. ничем кроме коррупционных мотивов вообще не описывается.

Принцип «банков слишком больших, что бы упасть» уже обсуждался в рамках процесса формирования институциональных устройств CDO-CDS, но играет и более широкую роль в создании неэффективности экономического механизма. Можно отметить, что не только национальные, но и глобальные инвестиции являются заложниками нескольких инвестиционных банков и страховых компании, банкротство которых процесс настолько мало управляемый и непредсказуемый, что само обсуждение этих вопросов вызывает рыночный стресс. Ситуация усугубляется тем, что инерция разрушения выходит за пределы финансового рынка и профессиональных фондовых участников, потому, что указанные компании оперируют деньгами домохозяйств и частными инвестициями. В сложившихся условиях все менее эффективные банки формируют все большие системные риски, однако механизм естественного отбора к таким банкам не применим. Более того, вместо формирования более эффективных систем государство осуществляет программы «поддержки и спасения», вливая в банки дополнительные активы, изъятые у налогоплательщиков. Таким образом, получаем порочную систему поддержки государством коммерческих предприятий в рамках сращенного с властью олигархического капитала. Данная ситуация является стандартной для всех значимых участников финансового рынка за исключением Китая.

Вообще проблема сращивания государственного и частного капитала в условиях формально конкурентного рынка является источником многочисленных рыночных искажений, которые создают базу для информационной неэффективности и рынка как системы обеспечения равновесных эквивалентов. Собственно принятый сегодня термин

---

<sup>107</sup> <http://amerocurrency.com/amero.html>. Перевод автора.



«сращивания» уже подвергался справедливой критике: «Выражение «сращивание» не подходит. Это выражение поверхностно и описательно отмечает сближение монополий и государства, но не раскрывает экономического смысла этого сближения. Дело в том, что в процессе этого сближения происходит не просто сращивание, а подчинение государственного аппарата монополистам. Поэтому следовало бы выкинуть слово «сращивание» и заменить его словами «подчинение государственного аппарата монополиям»<sup>108</sup>.

Одним из важнейших примеров является система кредитных рейтинговых агентств (S&P, Moody's, Fitch), которые призваны оценивать кредитную надежность всего спектра участников рынка: от предприятий малой капитализации до национальных экономик, а потому являются наднациональным институтом анализа и оценки риска. Верная идея формирования единого центра и системы таких оценок в случае реального экономического механизма наталкивается на порочную реализацию: компании являются коммерческими предприятиями, кроме того находятся на территории США.

Все это приводит к беспрецедентным в рамках финансовой системы искажениям: с одной стороны максимальные рейтинги AAA получают обязательства ипотечных агентств (поскольку рейтинговые компании являются по совместительству агентами их размещения), с другой все противники Белого дома (в частности Китай) получают неоправданно низкие рейтинги, что негативно отражается на стоимости национального долга, в третьих сами агентства обладают властью над национальным долгом практически всех государств и корпораций, а потому не подчиняются никому, кроме своих финансовых интересов.

Кроме искажений, вызванных нарушением рыночных законов надо помнить о самой сущности риск менеджмента: управление риском его не

---

<sup>108</sup> И.В. Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР. М: Государственное издательство политической литературы, 1952.

уничтожает и не уменьшает, а перекладывает на других участников рынка. Все инструменты финансового рынка предназначены для уменьшения уникальных рисков. Так опцион является инструментом уменьшения риска изменения стоимости для его покупателя, однако равный риск стоимости вынужден принять себя продавец опциона. Страхование в свою очередь не выводит риск за рамки экономки, оно переводит его из реального сектора в финансовый. Кредитная система является механизмом уничтожения разрывов цепочек производства, уменьшает риски операционных и балансовых разрывов, но по сути является предоплатой за непроданный товар, а значит банк принимает на себя риски производителя. Следовательно, вся система финансов направлена на уменьшение индивидуальных рисков реального сектора, однако делается это ценою увеличения общего системного риска финансовой системы.

К сожалению, человечество регулярно недооценивает «информационный навес» и «разрывы стоимости», то есть разницу между действительной ценностью активов и сформировавшимися эквивалентами обмена. Происходит это за счет замещения понятия равновесия на устойчивость во всех уровнях – от наднационального регулирования до инвестиционной политики домохозяйств, а потому формирование разрывов и кризисов «поиска нового равновесия» неизбежно.

В сухом остатке получаем экономическую модель, по своей природе идущую от кризиса к кризису, и системы надстроек государственного и наднационального регулирования – половинчатые, соподчиненные, сдерживаемые факторами неэкономической природы, а потому неэффективные. Сегодняшний этап экономического развития – очередной пересмотр эквивалентов обмена, то есть кризис, однако вопреки реакционным устремлениям прошлого, допускающим половинчатые изменения в рамках существующей модели, впервые за долгий срок просматривается неявный

общественный консенсус в том, что «из форм развития производительных сил экономические надстройки превратились в их оковы»<sup>109</sup>.

### Библиографический список

1. Бауэр Э.С. Теоретическая биология. М.-Л.: Изд-во ВИЭМ. 1935.
2. Борисов С.М. Золото в экономике современного капитализма. Л. Из-во «Финансы» комитета по печати при Совмине СССР, 1968 г.
3. Капица С.П. Общая теория роста человечества. Как рос и куда идет мир человека. М., 2009.
4. Капица С.П. Очерк теории роста человечества демографическая революция и информационное общество. М.: Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН, 2008.
5. Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях  
<http://www.hist.msu.ru/ER/etext/karamzin.htm>
6. Ляско А. Роль институтов доверия и контроля в неформальных денежных транзакциях
7. Несветайлова А. Загадки глобального краха, или об иллюзии ликвидности // Вопросы экономики № 12 М.: Институт экономики РАН, 2010.
8. Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Государственное издательство политической литературы, 1952.
9. Твид Л. Психология финансов. М.: "ИК "Аналитика". 2002.
10. Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство. М, из-во «АСТ», 2008г.
11. Травин Д. Морганя О. Европейская модернизация. М.: ООО «Издательство АСТ, 2004.

---

<sup>109</sup> К. Маркс. К критике политической экономии. 1858 г.

12. Хазин М. Тезисное описание Неоэкономики.  
<http://worldcrisis.ru/crisis/1060229>
13. McGuire W. «The Nature of Attitude and Attitude Change» in G. Lindzey and E. Aronson (eds.), *The Handbook of Social Psychology*, 2-nd ed., Vol. 3. – Mass., 1969.
14. Price H. S. *The Gold Standard: Generator & Protector Of Jobs*.  
11.09.2010
15. Robert Rhea. *The Dow Theory*. / Sterling Book House, 1932
16. Simmel G. *The Philosophy of Money*. 2nd enlarged ed. L.: Routledge, 1990. P. 178—179.
17. BBC-news.- Координация мировой экономики перейдет к G20.  
[www.bbc.co.uk](http://www.bbc.co.uk).
18. <http://amerocurrency.com/amero.html> – проект валюты Америко.

## ДЕТЕРМИНАНТЫ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

*Рынок может оставаться иррациональным дольше,  
чем вы можете оставаться платежеспособным.  
М. Кейнс*

Самым понятным на интуитивном уровне, тектологическим<sup>110</sup> видом анализа является сравнительный. Большую часть знаний человек, как социальное животное, получает из игр сравнения и экстраполяции с сородичами. Такое же желание и потребность сравнивать человек проявляет и в отношении сложных экономических систем. Однако будучи единой в функциональном отношении экономическая модель сильно меняется во времени, а потому прямой сравнительный анализ заводит исследователя в тупик: модель с единым названием «макроэкономика» представляет собой иную систему.

Из чего можно сделать что одна и та же система, которая в данной статье определена как «глобальная макроэкономическая модель» является набором как уже известных, так и уникальных элементов и их взаимодействия на каждом конкретном отрезке времени. Любая уникальность это фактор, который необходимо учесть при сравнительном анализе, поскольку разница в элементах систем, институтов и их институциональных устройств, ведет к отличиям в модели формирования кризиса таких систем. Очевидно, что наиболее прямой аналогией к сегодняшней экономической ситуации является экономика западной цивилизации образца ранних 30х годов XXв. Из чего следует, что необходимо сосредоточиться на отличиях текущей экономической модели от вошедшей в великую депрессию.

---

<sup>110</sup> Тектологический гносеогенез — исторический процесс формирования всеобщей методологии познания,

Наиболее очевидным уникальным фактором современной экономики является глобализация, то есть функционирование экономики в рамках единого производственного центра. До ранних 90х годов таких центров оставалось как минимум два: Западный и Восточный блоки, а до первой мировой войны четыре или пять: Англия, Германия, Япония, Североамериканские штаты и возможно Россия. Таким образом, современная модель хозяйствования отличается от тех, которые попадали и выходили из кризиса в прошлом.

Базовым элементом в условиях глобализированной экономики с единым экономическим центром, является исключение форм глобальной конкуренции между автономными центрами развития, их замещение межнациональной страновой специализацией<sup>111</sup> в рамках единого сообщества. Соответственно новой модели глобального взаимодействия возникает каскад проблем, которые глобализация формирует.

Макроэкономическая специализация приводит к разделению стран на узкоспециализированных производителей. Заняв некоторую хозяйственную нишу, каждая страна становится заложницей спроса на производимый продукт, поскольку ни одна страна в мире, за исключением узкого ряда держав, таких как США, Китай, Германия и частично Великобритания и РФ не производит должного количества и спектра товаров, необходимых для автономного существования. Необходимый странами-специалистами импорт закупается на средства, сформированные из экспорта собственного уникального товара, на котором специализируется та или иная малая страна. Таким образом взаимозависимость всех, но в особенности малых экономик, от зарубежного мирового спроса значительно повысилась, а уничтожение диверсификации в угоду специализации делает страны беззащитными перед гипотетическим сокращением спроса со стороны крупных экономик.

Однако основным сценарием крупных экономик по выходу из кризиса является закрытие границ и барьерирование импорта для реанимации

---

<sup>111</sup> Paul Krugman. Market Structure and Foreign Trade: Increasing Returns, Imperfect Competition, and the International Economy

внутреннего спроса с целью оживления экономики<sup>112</sup>. Таким образом, малые страны, ориентированные на спрос со стороны грандов, оказываются в ситуации когда продать собственный товар за рубеж они не могут – контрагент закрыл традиционные рынки сбыта, а для внутреннего потребления этим странам достаточно считанных процентов от производимой продукции. Весьма курьезным, но в то же время показательным можно считать пример Пакистана, производящего 98% спортивных мячей в мире.

Залогом выживания малых стран, в условиях узкой международной специализации, является политика открытых экономических границ, которую пытаются проводить страны Евросоюза внутри себя, а до недавнего времени и США, однако в условиях серьезной стагнации, для выживания своей страны гранды могут пожертвовать сателлитами. Всё это меняет ценностную модель межгосударственных отношений – основным ресурсом развития становится не производительная сила или сырье, но платежеспособный спрос за который и происходят все экономические (и не только) войны XXI века.

Для примера можно взять Белоруссию и РФ. При соотношении населения 8 к 150 и ВВП 2 к 100 можно достаточно просто понять кому выгоднее открытые границы. При организации единого экономического пространства Россия получает расширение спроса на 2%, а Беларусь в 50 раз. Теоретически последняя может выжить и расти на отечественном спросе, РФ таких возможностей не получает, а вот риск замещения Белорусским импортом внутреннего российского спроса велик, и очевидно перевешивает невеликие возможности расширения.

Таким образом, говорить о целесообразности единого пространства и открытых границ для России с экономической точки зрения не приходится. С позиции чистой экономки РФ может разрешить, и даже заставить малого соседа производить определенное количество того продукта, в производстве которого

---

<sup>112</sup> R. Samans, K. Schwab, M. Malloch-Brown. Running the World, After the Crash: has the era of global cooperation ended before it began? // Foreign Policy Magazine, January/February 2011. <http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/1/02>

сама не заинтересована. Страна-сателлит не имеет в ответ никаких рычагов экономического влияния до тех пор пока не производит незаменимый продукт (коим может стать в том числе и географический доступ к другим рынкам: порты, общие границы, транзитные коридоры – современная модель развития Польши). Исходя из этой модели ни о какой федерации равных экономических прав речи идти не может до тех пор, пока в уравнение не вмешиваются политические или иные мотивы.

В этом отношении надо признать, что с разрушением восточного блока РФ потеряла большую часть своей экономической автономии и идет по пути страны-сателлита для рынков еще более высокого уровня: Евросоюза, США, Китая. Путем нашего развития остается все лучшее производство своего специфического товара, сегодня это углеводородное сырье. Однако не смотря на очевидную уязвимость позиции, РФ находится в относительно лучшем положении: товар уникален и закрыть от него экономику ни у Евросоюза ни у Китая в обозримом будущем (до появления реальной (экономически обоснованной) альтернативы нефти и газу) не получится; кроме того, существует если не возможность, то потенциал и опыт создания автономной экономики, а так же наработки в области экономики прорыва и научной модели развития отдельных отраслей.

Кроме пересмотра потенциалов ресурсной базы и выявления новых универсальных экономических эквивалентов и ценностей – платежеспособного спроса, существует еще одно следствие глобализации важное для общеэкономической модели – значительное увеличение длины и срочности производственных цепочек. Оно в свою очередь приводит к необходимости более долгосрочного прогнозирования, поскольку при географическом разделении труда возникает необходимость создания продукта не в одной местности или регионе, но распределении элементов производства на всё большой территории. При увеличении сроков создания и доставки продукта глубина прогнозирования, а соответственно и риск, увеличиваются.



Перепроизводство как и в 30е годы является одним из основных источников проблем в экономике. В данном случае мы говорим о процессе формирования предложения в цепочке: формирование заказа (планированием проекта, продукта, объема производства, процентных ставок), => обеспечение ресурсной базы, => создание => доведение до потребителя => потребление. Однако масштаб проблемы другой – глобализированный в условиях предельного разделения труда.

Так например Китаем задача «сбалансировать экономику» (сократить ВВП и уменьшить объемы экспортного производства) поставлена на всю 12ю пятилетку: «Полный текст документа опубликован 27 октября. По мнению его авторов, направление роста китайской экономики нуждается в коррекции, а именно - в переходе от количественных показателей производства к качественным... экономисты считают, что КНР надо снизить темпы экономического роста и сосредоточиться на его балансе и эффективности. В любом случае, акценты в политике смещаются именно в этом направлении.»<sup>113</sup> В контексте исследования особенно интересен не только процесс перехода с модели развития количественного производства, (который, будучи осуществлен, может поставить под вопрос существующую китайскую, а вместе с ней и мировую экономику), а планируемые сроки сокращения производства которые составляют 2-3 года экономического кризиса и всю 12ю пятилетку, то есть для уменьшения объемов производства централизованно управляемой стране понадобится около 10 лет.

Суть проблемы заключена во временном лаге между отправной точкой, где планируется провести определенной количество товара под существующий сегодня (и планируемый завтра) спрос и реальным потреблением через n экономических циклов. Эффект масштаба и специализация – это изначально позитивные инструменты глобализации для достижения эффективности, однако обратной их стороной выступает увеличение системного риска.

---

<sup>113</sup> План 12й пятилетки развития КНР [http://russian.cntv.cn/special/12th\\_Five-Year\\_Plan/homepage/index.shtml](http://russian.cntv.cn/special/12th_Five-Year_Plan/homepage/index.shtml)

Формирование производственного риска во многом формируется процессами планирования и распределения. Любое производство сопровождается формированием запасов (в том числе и накапливаемых, портящихся) и может закончиться лежалым товаром, а потому любой экономический агент изначально находится в ловушке рентабельности: ожидаемая эффективность предприятия становится в зависимости от соответствия прогноза и фактических параметров реализации продукта. Факторами влияния являются количество, сложность и стоимость продукта которые производит агент. Приходя к глобальному по масштабу и географии производству, получаем соответствующую по сложности прогнозационную задачу.

Применительно к сегодняшней экономике имеем следующее неравновесное состояние. Первичный эффект сокращения спроса, в совокупности с увеличением объемов и географии производства приводит во первых, к невозможности реализации созданного продукта, и во вторых к невозможности остановки производства новых партий. Из невозможности оперативного свертывания планов, необходимости полной реализации начатых проектов, изначально неверная оценка объемов спроса и стоимости производства провоцирует не только неоправданные и нерациональные затраты, но и затоваривание, сопровождающееся потерями на амортизацию, складирование и утилизацию в условиях все нарастающей неэффективности. Ощущая сокращение спроса производственные предприятия не сокращают выпуск продукции, но увеличивают инвестиции в маркетинг и рекламу, что только повышает уровень утопленных затрат.

При этом вины собственно хозяйствующего агента нет, ибо предсказать возможность значительных колебаний тем труднее, чем более устойчивой экономика была ретроспективно, поскольку основным методом прогноза является экстраполяция. И именно период стабильности 1980-2007 года сформировали иллюзию возможности прогнозирования и явились стартовой площадкой для раскрутки маховика мирового перепроизводства. Однако в

условиях кризиса основанные на экстраполяции методы неизбежно ведут к потерям, которые становятся тем больше, чем большей глобализации добивается мировая экономика. Разумеется, чем более сложный, дорогостоящий продукт производит агент, тем большие риски изменений ему приходится на себя принимать, а тенденция усложнению продукта наблюдается последние 1500 лет.

Применительно к современному кризису ситуация приобретает еще большее комплексные проблемы. Первичный эффект сокращения спроса, в совокупности с увеличением объемов и географии производства значит не только невозможность реализовать продукт, но даже остановить производство новых партий оно. В данном случае можно говорить и целом ряде как специфических и так тривиальных проектов в числе которых недостроенные здания и проекты инфраструктуры, не актуальные к моменту попадания в розничную сеть товары бытового пользования, бесперспективные на новом этапе развития НИОКР. Интересным, в качестве примера, является проект проведения олимпиады, планировавшейся до, но проводящейся уже во время кризиса. В число финансовых проектов долгосрочного типа относятся многочисленные примеры формирования государственных и пенсионных накоплений в несоответствующих инструментах однако с минимальным уровнем признаваемого риска и доходности (например ипотечных облигаций и, возможно, государственных казначейских облигаций).

Из невозможности оперативного свертывания планов, необходимости их полной реализации, изначально неверная оценка объемов спроса и стоимости производства провоцирует не только неоправданные и нерациональные затраты, но и затоваривание, сопровождающееся потерями на амортизацию, складирование и утилизацию в условиях все нарастающей неэффективности. При этом вины собственно хозяйствующего агента тут нет, ибо предсказать возможность значительных колебаний тем труднее, чем более устойчивой экономика была ретроспективно, поскольку основным методом прогноза является экстраполяция. И, как показано в теоретической части работы,

периоды стабильности сами по себе формируют иллюзию возможности такого прогнозирования и являются периодами накопления богатства. Однако в условиях кризиса – неизбежно ведут к потерям которые становятся тем больше, чем большей глобализации добивается мировая экономика. В данном случае можно говорить о применении старого и не очень экономического правила «Генералы всегда готовятся к прошедшей войне». Как и в случае с военными несоответствие военной доктрины чаще всего удается выяснить не раньше первых поражений.

С учетом больших возможностей по привлечению необеспеченных заемных денег потенциальный размер ошибки практически неограниченным. При этом процесс кредитования является не только важным, но и необходимым механизмом, ибо «структура современной экономики, как производства, так и спроса, существенно искажена в том смысле, что она не может существовать без постоянной искусственной поддержки со стороны кредитных механизмов»<sup>114</sup>. Таким образом, имеем новые факторы: большая чем раньше глубина (срочность) прогнозирования, увеличившаяся зависимость стран сателлитов и обширное привлечение кредитных ресурсов. Оба создают предпосылки к формированию кризиса с большой долей искажения в структуре спрос-потребление.

Для иллюстрации проблемы можно представить достаточно банальный процесс создания, например штанов. Спрос на брюки в США формирует планы выращивания хлопка в Индии, разработку лекал в Италии, красителей в Германии, производственных мощностей в Китае и ритейла обратно в США. Каждое движение сырья формирует создание рабочих мест и кредитных отношений как на местах, так и между странами, значительные (утопленные) издержки на перемещение продуктов и идей, и самое главное, дополнительные временные затраты, которые и делают прогнозирование затруднительным, а создание излишков продукции неизбежным. При резком падении спроса в

---

<sup>114</sup> Хазин М. Никто не знает, как кризис переиначит экономику. <http://fintimes.km.ru/node/12366/>

США остановить цепочку производства невозможно и никому, в том числе по причине общей несогласованности участников процесса. Следовательно, даже в условиях затоваривания будут производиться излишки хлопка, тканей, красителей и штанов и их рекламы, транспортных и складских затрат, израсходованы электроэнергия и топливо, будут взяты и не погашены кредиты. В дальнейшем, с развитием кризиса и по мере реакции на него, начиная от ритейла и вниз по цепочке произойду сокращения продавцов, швей и фермеров, банкротства заводов и магазинов, кризисы ликвидности в банковской сфере. Кризис охватит все регионы: от развитых до депрессивных, и отрасли: от дизайна и рекламы, до аграрно-фермерской. Вся совокупность описанных факторов представляет собой мультипликационный эффект увеличения системного риска глобальной экономики потребления (neg-мультипликатор Кейнса).

В этой связи проблема начинает носить системный характер и может решаться только искусственно, путем целенаправленного распределения оставшихся ресурсов для возвращения эффективности бизнес-процессам. Грубо говоря, признанный механизм выхода из кризиса состоит в стимулировании спроса на товары и услуги. В современных экономических представлениях участником, формирующим подобные воздействия, является государство, что и доказывает необходимость регулирующей и антикризисной его функции в рамках свободной экономики<sup>115</sup>. Однако ни одно государство не может и не будет решать наднациональные проблемы. В условиях глобальной экономики для применения стандартного принципа направления потоков необходим отдельный инструмент. Таким органом должны стать специальные институты, типа европарламента, ВТО, конгрессов G8, G20, саммитов и т.д. Номинально, такие органы существуют, но по факту наблюдается противостояние как внутри

---

<sup>115</sup> Здесь можно сослаться на критику Адама Смита и переходу на Кейнсианскую модель по причине тривиальности рассматриваться не будет.

Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. / М.: Эксмо, 2007. - 960 с.  
Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / М.: Прогресс, 1978. - 494 с

блоков, так и между ними. С этой точки зрения надо признать, что эффективность любого института, в том числе и института глобального хозяйствования, может появиться только с преодолением первого кризиса (кризис или формирует адекватные механизмы по выходу или разрушает систему). И если институты глобального военного регулирования отработаны, поскольку история и актуальность и соответствующие кризисы пройдены в периоды первой, второй и холодной войн, то экономические потребности у мировой экономики появились относительно недавно и формируются на лету.

Из этого следует, что проблемой глобальной экономики, которая углубляет экономический кризис, является вопрос политического и как следствие всего остального: производственного, финансового дисбаланса. 20 лет назад, мировое производство имело два глобальных, но автономных центра: пространство западного блока и варшавского договора. Собственно говоря, СССР в составе республик имел производства полного цикла по всем товарам, кроме экзотических и редкоземельных. В этой связи надо отметить, что в предыдущие годы, например в период Великой американской депрессии, падение западных экономик сопровождалось ростом экономики СССР и его сфер влияния.

Однако с разрушением восточного блока запустилось несколько процессов, один из которых – вытеснение производства и замещение его импортом в странах СНГ. Это привело к двум важным последствиям: во первых, значительно усилило спрос на товары произведенные в Европе, Азии и США, создав резерв для увеличения производства и сохранения модели развития «общества потребления», что отсрочило текущий кризис западной цивилизации на несколько лет, во вторых был разрушен один из глобальных центров производства, поставив все мировое сообщество в еще большую зависимость от единого экономического пространства с центром в Соединённых Штатах.

При этом нового координационного инструмента в составе мирового сообщества не появилось, а встраивание обломков СССР в уже существующие

не сделало ни обломки, ни инструменты эффективней. Новый, альтернативно зарождающийся экономический центр мировой экономики – Китай, проводит политику невмешательства и политического изоляционизма, не формирует каких либо значимых экономико-политических инструментов, способных решать задачи по выходу из кризиса за счет координации усилий стран участников. Изучая многотысячелетнюю историю Поднебесной можно утверждать, что такая политика является отражением общей тенденции Китая к закрытому обществу, разрушить которую не смогли ни Монгольские, ни Европейские завоеватели.

Европа тоже стоит на грани кризиса отношений. Многие страны участницы Евросоюза вышли за рамки предполагаемых показателей бюджета, сильные страны фактически отказались проводить централизованную политику спасения и вероятно будут проводить политику локализации и отстранения, а регулирование, в том числе и монетарное, проводится с опозданием за счет необходимости множества согласований.

США же, традиционно обеспечивая 80% мирового расчета и представляя инструмент формирования международных государственных запасов через систему ЗВР – казначейские облигации не чурается решать как сугубо внутренние проблемы формирования спроса за счет эмиссии мировой валюты фондирования и расчетов коими являются доллары. При этом, учитывая отсутствие контроля процессов эмиссии со стороны заинтересованных лиц: госбанков Китая, Европы, Японии и Китая, получается уникальная система, в которой решения об эмиссии, принимаемые на уровне локальных политических проблем, например поддержания спроса в условиях предвыборной гонки, отражаются на базовых фондах всего мира и ценах товаров.

Увеличивающаяся разобщенность в состоянии, когда вся мировая экономика превратилась в единый производственно-потребительский механизм, создает предпосылки к усложнению процессов выхода из кризиса. В данном случае можно говорить, что повышая эффективность всей экономической системы на этапе стабильного развития – что достигается за

счет игнорирования формирующегося гэпа между установленными эквивалентами и фактической картиной мира – модель продуцирует увеличение системных рисков всей мировой экономики в условиях, когда регулятора в такой экономики нет.

Таким образом, в контексте формирования спроса в условиях глобализированной экономики, осложняющегося процессами узкой специализации стран, увеличению масштаба, транзакционных (и вообще непродуктивных) издержек и большим уровнем заимствований, формируется больший, чем ранее системный риск стагнации мировой экономики под влиянием все увеличивающегося числа все менее прогнозируемых факторов.

И хотя процессы проходят циклически, как мы можем убедиться, наш новый цикл проходит в условиях отличных от предыдущего. Меняется не только бэкграунд, но и сам цикл развития системы: с достижением нового уровня процессов глобализации и информатизации в экономике, условная спираль истории уменьшается в диаметре. Процесс формирования экономической неэффективности усиливается, а цикл появления новых кризисов сокращается во времени тем больше, чем менее стабильными информационно-кредитными механизмами пользуется экономика. То есть в аграрной экономике, с преобладанием золотомонетных расчетов процесс формирования кризиса мог растягиваться до сотен лет, а в экономике необеспеченных активами денег, информационных технологий и активов, стоимость которых основана не на товароматериальных ценностях, а на представлении о такой стоимости в будущем (пятый-шестой технологический уклады<sup>116</sup>) можно ожидать несколько циклов за поколение.

То есть в дополнение к собственно модели кризиса неизбежного при симулировании стабильного экономического развития за счет накопления дисбалансов стоимости и все менее адекватных эквивалентах обмена; отягчающееся в условиях глобальной экономики необходимостью более

---

<sup>116</sup> Львов Д. С. Эффективное управление техническим развитием. — М.: Экономика, 1990



длительного, чем ранее прогнозирования, при увеличении издержек и увеличивающимся объемом производства за счет кредитных ресурсов, вынужденной специализации стран, зависимостью мировых финансов от решений суверенной державы США, а главное отсутствием общего координационного центра по решению этих и многих других проблем получаем еще одну проблему: увеличение системных рисков за счет ускорения экономических процессов.

Необходимость синхронизации экономических процессов проводится за счет технологических инноваций в производстве и логистике и является во многом компенсаторным механизмом увеличения издержек глобализации: геополитической разобщенности и специализации производства. В условиях все убыстряющейся экономики необходимая для формирования конкурентоспособного производства экономическая гармонизация идет параллельно с необходимостью, но недоступностью политической и регуляционной синхронизациями.

Еще одним отличием, детерминантой современной экономики, является тенденция к дисбалансам и их закреплению в монетарной системе. В развитие положений предыдущего аргумента,<sup>117</sup> необходимо добавить, что от безразлично равновесной системе человечество шло к дисбалансам через отмену единого золотого эквивалента и в определенный момент процесс этот перешел в руки одного игрока – Соединенных Штатов Америки. По этой причине вся новейшая история монетарных систем по преимуществу отражает процессы в США.

Уже к 1929 году отношение частных монетарных запасов к государственным составляло 1/10. Ограничение золотого обращения в частном секторе за счет насаждения золотодевизного стандарта привело к формированию разницы между официальным содержанием золота в банкноте и реальной покупательной способностью последней в послевоенной экономике.

---

<sup>117</sup> Представленного в разделе 2.1.1.

Совокупность развернутых таким образом инфляционных механизмов и парад девальваций доказывает низкую толерантность системы к отклонениям и меньший уровень саморегулируемости. Тем не менее, в данный период золото все еще остается в сфере международного обращения, как единой меры стоимости в системе коммерческих банков.

В 1940-45х годах окончательно оформляется система международного обращения на принципах монополистического управления монетарным золотом. Модель, опробованная в условиях лэнд-лиза – поставка товара в отсутствие немедленного платежа, показали возможность обеспечения неограниченного спроса со стороны бедных стран за счет кредитных механизмов. Еще до конца войны данный механизм был узаконен под названием Бреттон-вудской системы уравнивающей золото и доллар как единую меру стоимости.

При этом коммерческий международный платеж в результате обмена валют не погашался соответствующими поставками золота, а накопление иностранной валюты на международном уровне становится, по сути, бессрочным кредитом<sup>118</sup>. Данный механизм с точки зрения международного платежного баланса является неустойчиво равновесной системой. Единственным способом обмена денежных знаков на единый эквивалент стоимости – золото – остается накопление валюты в государственных фондах с последующим предъявлением его к погашению на уровне центробанков, как показала практика не был выполнен в полном объеме.

Поскольку все страны обязаны поддерживать валютный коридор относительно доллара США, официальное содержание золота в валютах (кроме доллара США) становится величиной переменной и регулярно пересматривается в сторону понижения. Все это в совокупности привело к неустойчивости европейских экономик, кризисам платежных балансов, усилению инфляции. За 1938-1958 гг. курсы западноевропейских валют по

---

<sup>118</sup> Борисов С.М. Золото в экономике современного капитализма. Л. Из-во «Финансы» комитета по печати при совмине СССР, 1968 г. С.101

отношению к доллару снизились: итальянской лиры в 33 раза, французского франка в 20 раз, финской марки в 7 раз, австрийского шиллинга в 5 раз, турецкой лиры в 2 раза, фунта стерлингов на 80%. Возникли первые «курсовые перекосы» – очаги рыночной неэффективности заключающиеся в несоответствии рыночного и официального курсов, что явилось причиной многочисленных девальваций. Вся система международного обращения «скатывается» под давлением доллара во все большую неэффективность, причем одновременно с усилением валютных позиций США они теряют золотые резервы и лидирующие экономические позиции.

После ряда операций обмена долларов на золото, санкционированных французским правительством, в 1971 году США отменяет золотое содержание доллара. Учитывая, что «С 1944 по 1971 годы эти непокрытые доллары лежали в резервах Центробанков как кредитное требование на золото США; окончательный платеж не производился и откладывался как кредит, предоставленный США, до тех пор, пока доллары в резервах не обналичат в золоте когда-нибудь в будущем»<sup>119</sup>, все валюты обеспеченные долларом перестали быть обеспечены чем либо. Сняв ограничение на эмиссию, мировая экономика начала формировать кредитную экономику сначала в международном, а потом и в частном секторе. При отсутствии требований к балансированию международного платежного сальдо или поставок золота для погашения разницы рост экономики достигался увеличением нагрузки на потребителя за счет сужения последнему дешевых необеспеченных кредитов. Формируется устойчиво-неравновесная система.

При этом необходимо отметить влияние избытка денежной массы для роста мировой экономики, который достигался за счет формирования бумажно-денежного пузыря и перетока производственных мощностей из США в Азию: «Так как из-за деиндустриализации страны (США) в промышленности пропали высокооплачиваемые рабочие места, отсутствие свободного дохода для

---

<sup>119</sup> Price H. S. The Gold Standard: Generator & Protector Of Jobs. 11.09.2010

населения заменили доступным и дешевым кредитом, чтобы скрыть стагнацию дохода на душу населения. Потребительское кредитование стимулировало импорт из Азии, и еще больше усугубило разрушение промышленности. Такой огромный объем американских кредитов стал возможен благодаря отказу от золотого стандарта, который ограничивал выдачу кредитов банковской системой»<sup>120</sup>.

Однако рост устойчиво неравновесной системы достигается не только за счет создания свободной энергии, но и за счет соответствующего её распределения. По мере накопления дисбалансов использование экономиками избыточных ресурсов становилось со временем все менее эффективным, Дэвид Стокманом, бывший начальник бюджетного управления США свидетельствует, что «до 1980 года требовалось приблизительно 1,50\$ новых заимствований - общественных или частных - чтобы произвести 1\$ роста ВВП. К середине 1990-ых это были 2,50\$ или 3\$ заимствования на 1\$ роста ВВП. К 2007 году, прежде чем произошёл кризис, к национальному бухгалтерскому балансу должно было быть добавлено 7\$ общественного или частного долга, чтобы получить 1\$ роста ВВП»<sup>121</sup>. Эффективность распределения свободной энергии капиталов является основным ограничителем в развитии экономической модели на основе избыточной энергии. Адам Смит предчувствовал это еще в восемнадцатом веке когда указал: «Разумные банковские операции могут увеличить доход страны, однако не потому, что они распространяют капитал, но за счет передачи капитала в активное и производительное использование»<sup>122</sup>. В современной модели данный имеет измененную форму: во-первых, глобализация заставляет нас думать о «стране» как обо всем мире, а во вторых вместо передачи капиталов в производительное использование они передаются во все менее производительное потребление и непроизводительную

---

<sup>120</sup> Там же.

<sup>121</sup> N. Diebenow America has 'reached the point of no return,' Reagan budget director warns. // Raw Story Media, Inc. January 10th, 2011

<sup>122</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. / М.: Эксмо, 2007. - 960 с.

финансовую сферу, именно по этой причине эффективность применения капитала падает.

Основная причина формирования устойчиво неравновесной экономики заключается в разрыве между уровнем потребления в США и реальными доходами домохозяйств. В условиях всеобщего демократического избирательного права современный истеблишмент не может сокращать уровень жизни граждан без риска утраты властных полномочий. При этом перспективы долгосрочной сбалансированности уходят на второй план.

Очевидным примером такой негативной политики стало президентство Барака Обамы, который выиграл выборы на идее расширения программ бесплатного медицинского обслуживания. Примечательно, что на этапе предвыборной гонки и в течение первого срока его правительство заявляло о двух программах: медицинского обслуживания и наведения порядка в финансовой среде. Существует предположение, что попытка реструктуризировать финансовые потоки, провести анализ деятельности банков, закрыть наименее устойчивые и адекватно сбалансировать бюджет помогли бы экономике выйти из того кредитного тупика, в котором страна находится сегодня. В долгосрочной перспективе такая программа облегчила бы выход из современной стагнации реального сектора и позволила бы схлопнуть долговой пузырь с меньшими потерями.

Однако недовольство финансовой элиты, которая развернула бы кампанию «черного пиара», вкупе с недовольством граждан, вызванным сокращением уровня жизни в процессе приведения 30% разрыва между потреблением и производством к нулевому значению скорее всего стоили бы, Б. Обаме второго срока.

Напротив, пробивание через конгресс Обмастрахования (Obamacare) позволило ему заручиться поддержкой широких слоев неимущего населения, что безусловно обострило бюджетный и долговой кризис, но позволило переизбраться на второй срок. Таким образом, в дихотомии между решением большой экономической задачи и возможным величием президентства,

признанным в долгосрочной перспективе, или переизбранием на второй срок, администрация Обамы приняла второе.

Напротив, верные с экономической точки зрения попытки поднять пенсионный возраст во Франции стоили Н. Саркози победы на выборах, а новоизбранный президент Олланд, в рамках политики популизма, вернул пенсионный возраст до прежних 60 лет, что является тупиковым решением с экономической, но выигрышным с политической точки зрения. В данном случае можно констатировать, что ресурса политического доверия французскому президенту не хватило. К сожалению, объяснить необходимость сокращения уровня потребления, в условиях демократической предвыборной гонки, равно как и инициировать его принудительно невозможно (эта опция является одной из уникальных сильных черт централизованной полтикоэкономикой системы, подобной СССР или Китая, или псевдodemократической, например чего являются выборы в РФ 1996г.).

В этой связи реставрация новым французским кабинетом Оланда дореформенных параметров выхода на пенсию, откат от принципов Саркози, заключающихся в принятии тяжелого, но необходимого во имя будущих поколений решения приводит к нас ситуации, сравнимой с США. В настоящее время поскольку не только не достигнут баланс пенсионного бюджета Франции, но и окно для изменений закрыто на время текущего правления президента, а это значит что проблемы дисбалансов пенсионной системы будут накапливаться как минимум четыре года и запас экономического и политического маневра для следующего правительства будет значительно меньше, а вынужденных потерь и ограничений больше.

Таким образом приоритетом политического курса в рамках всеобщего избирательного права на данном этапе становится удержание уровня потребления, в том числе и за счет формирования системных дисбалансов. Таким образом горизонт планирования

В то время как нагрузка на потребителя должна была увеличиваться, разница между реальными доходами и потреблением компенсировалась

нарастающей накачкой экономики «свободной энергией» – кредитами. Таким образом, сформировалась Рейганомика – система кредитования частного сектора и бизнеса.

Основными изменениями модели кредитования в Рейганомике стало изменение принципов обеспечения кредитов: не доходами будущих периодов, а путем залогового обеспечения (недвижимостью) с рефинансированием кредита через понижающийся процент кредитной ставки ФРС США. При этом, в процессе накачки спроса, банковская система США до выдачи вовсе необеспеченных кредитов, принципиальным требованием в которых стало не его возвратность, а только обслуживание, постулируя положение о постоянном росте стоимости жилья. Разрушение указанного механизма стало отправной точкой обсуждаемого кризиса.

Причиной насущной необходимости формирования костыля рейганомики можно признать фактор не лежащий на поверхности макроэкономического исследования, а именно – популяционный переход<sup>123</sup>. Данный феномен развития человечества описан сравнительно недавно, однако переоценить значение этого фактора сложно.

Основная суть такого перехода заключена в гипотезе выравнивания популяции человечества на уровне 11 миллиардов человек в ближайшие 20 лет, что разительно отличается от классических теорий ресурсного развития человечества прогнозирующие 25 и более миллиардов людей до 2050 года. Последствия стабилизации роста населения трудно предсказуемы, поскольку всю известную историю человечества оно развивалось в рамках количественного увеличения населения с соответствующих ей парадигмам количественного увеличения производства.

Таким образом, имеем каскад проблем, источник кризисного состояния экономики: избыточную глобализацию(1), приводящую к меньшей конечной

---

<sup>123</sup> Lindstrand A, Bergtröm S, Rosling H, Rubensson B, Stenson B, Tylleskär T (2006). Global Health: an introductory textbook Lund: Studentlitteratur ISBN 978-91-44-02198-0  
Капица С. Парадоксы роста: закон развития человечества. М.:Альпина нон фикшн, 2010.

эффективности производства (2) и распределения товаров (3) ввиду ограничения эффективности разделения труда (4) при сокращении рынка (5), что компенсируется путем формирования неравновесной кредитной экономики(6), которая призвана увеличить потребление в условиях популяционного перехода (7), то есть физического сокращения числа потребителей – все это детерминанты современного этапа мирового экономического развития. Они сопровождаются отягчающими обстоятельствами в виде отсутствия наднационального контроля, необеспеченности валют, значительным отставанием социальных и политических институтов от экономических механизмов и следствиями этого отставания - использования бизнесом неэффективности общественного контроля, ухудшение качества человеческого капитала.

Кроме того, не понятно до конца что составляет богатство мира, который обеспечивает кредитную стоимость. С первой половины прошлого века произошло два перераспределения: первое касается структуры прибыли, до 50% прибыли в настоящее время формируется в банковском секторе, и только 25% в промышленности, что является нарушением принципа справедливости поскольку вклад промышленности в экономику представляется большим, что очевидно нарушает условия второй теоремы благосостояния и делает рынок неоптимальным по Парето. Вторым изменением стало изменения структуры стоимости вообще: по оценкам Всемирного банка до 80% богатства развитых стран составляет виртуальная стоимость: патенты, бренды, информационные технологии и другие нематериальные активы.

В этой связи проблема начинает носить системный характер, хотя и должна решаться за счет «свободной руки рынка» и других саморегулирующих рынок функций. Однако еще в 20-30х годах, в процессе перехода от золота к банкнотам произошло «перерождение капиталистических элементов в широком социально-экономическом плане», которое можно считать если не конечной целью, то основным результатом означенного перехода: «Буржуазное государство внедрилось и прочно утвердилось там, где прежде по существу



безраздельно господствовал индивидуальный или корпоративный капиталист, подчинявшийся только законам свободного рынка и конкуренции»<sup>124</sup>. Таким образом, выход из кризиса возможен только путем целенаправленного распределения ресурсов для возвращения эффективности бизнес-процессам и равновесия на рынок.

Признанный механизм выхода из кризиса состоит в монетарном или фискальном стимулировании спроса на товары и услуги. В современных экономических представлениях участником, формирующим подобные направленные воздействия, является государство, что определяет необходимость регулирующей и антикризисной его функции в рамках свободной экономики<sup>125</sup>.

Однако ни одно государство не может, и не будет решать наднациональные проблемы и в этом еще одно отличие современной экономики. В условиях современной экономики эффективность перенаправления финансовых потоков существенно ограничена: с одной стороны экономика, потеряла большую часть саморегуляционных функций, в частности самый главный из инструментов – единую меру стоимости и взаимозачетную международную торговлю, а с другой стороны еще не выработала единый орган ручного управления финансовыми потоками глобальной экономики. Таким органом должны были стать специальные институты, типа Европарламента, ВТО, конгрессов и саммитов G8, G20 и т.д., но по факту наблюдается противостояние как внутри блоков, так и между ними. С этой точки зрения надо признать, что эффективность любого института, в том числе и института глобального хозяйствования, может быть достигнута по мере преодоления первого кризиса (кризис или формирует адекватные механизмы по выходу или разрушает систему). И если институты

---

<sup>124</sup> Борисов С.М. Золото в экономике современного капитализма. Л. Из-во «Финансы» комитета по печати при Совмине СССР, 1968 г. С.97

<sup>125</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. / М.: Эксмо, 2007. - 960 с.  
Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / М.: Прогресс, 1978. - 494 с

глобального военного регулирования отработаны, поскольку соответствующие кризисы пройдены в периоды первой, второй и холодной войн, то экономические потребности у мировой экономики появились относительно недавно и формируются на лету.

Современная ситуация разительно отличается от изучаемого прошлого. Еще 25 лет назад, мировое производство имело два автономных и мало интегрированных центра: пространство западного блока и варшавского договора. СССР в составе республик имел производства полного цикла по всем товарам, кроме экзотических и редкоземельных. Автономность была столь велика, что в годы Великой американской депрессии, падение западных экономик сопровождалось ростом экономики СССР причем не за счет замещения, а безотносительно западных рынков.

Однако с разрушением восточного блока запустилось несколько процессов, один из которых – вытеснение производства и замещение его импортом в странах СНГ. Это привело к двум важным последствиям: во-первых, значительно усилило спрос на товары произведенные в Европе, Азии и США, позволив продолжить наращивание производства в рамках устойчиво неравновесной системы при сохранении модели развития «общества потребления» отложив текущий кризис западной цивилизации на несколько лет, во-вторых, был разрушен один из глобальных центров производства, поставив все мировое сообщество в еще большую зависимость от единого экономического пространства с центром в Соединённых Штатах, что катализировало процессы глобализации.

При этом нового координационного инструмента в составе мирового сообщества не появилось, а встраивание обломков СССР в уже существующие не сделало ни обломки, ни инструменты эффективней. Новый, альтернативно зарождающийся экономический центр мировой экономики – Китай, проводит политику невмешательства и политического изоляционизма поскольку имеет успешный опыт её внедрения уходящий корнями в античную эру. Изучая многотысячелетнюю историю Поднебесной можно утверждать, что такая

политика является отражением национальной идеи Китая – стремлении к самодостаточному закрытому обществу – разрушить которую не смогли ни Монгольские, ни Европейские завоеватели. Китай не формирует каких либо значимых экономико-политических инструментов, способных решать задачи по выходу из кризиса за счет координации усилий стран участников.

Европа в свою очередь стоит на грани кризиса отношений. Многие страны участницы Евросоюза вышли за рамки предполагаемых показателей бюджета, сильные страны фактически отказались проводить централизованную политику спасения и вероятно будут проводить политику локализации и отстранения, а регулирование, проводится с опозданием за счет необходимости множества согласований. Всего требованиям договора не соответствуют 13 стран.

Таблица 2.1.2.1 – Соответствие стран Евросоюза требованиям Маастрихтского договора<sup>126</sup>

Показатели / Годы	Норматив	Греция	Ирландия	Испания	Италия	Португалия
<b>Дефицит госбюджета, % ВВП</b>						
2010	до 3 %	10,5%	32,4 %	9,2 %	4,6 %	9,1 %
2011		9,4 %	13,4%	9,4 %	3,9 %	4,4 %
<b>Госдопг. % ВВП</b>						
2010	до 60 %	142,8%	96,2 %	60,1 %	119,0%	93,0 %
2011		170,6%	106,4%	69,3 %	120,7%	108,1 %
2012		150,3%	111,5%	76,0 %	126,1 %	117,5%
<b>Уровень инфляции, %</b>						
2010	до 1,2 %	4,7 %	-0,9 %	2,0 %	1,6%	1,4%
2011	до 3,6 %	3,3 %	2,6 %	3,1 %	2,9 %	3,7 %

США же, традиционно обеспечивая 80% мирового расчета и представляя инструмент формирования международных государственных запасов через систему ЗВР – казначейские облигации не чурается решать как сугубо внутренние проблемы формирования спроса за счет эмиссии мировой валюты фондирования и расчетов коими являются доллары. При этом, учитывая

<sup>126</sup> Большова Н. Европейский Союз после кризиса: основные вызовы. <http://www.alleuropa.ru/evropeyskiy-soiuz-posle-krizisa-osnovnie-vizovi>

отсутствие контроля процессов эмиссии со стороны заинтересованных лиц: госбанков Китая, Европы, Японии и Китая, получается уникальная система, в которой решения об эмиссии, принимаемые на уровне локальных политических проблем, например поддержания спроса в условиях предвыборной гонки, отражаются на резервных фондах всего мира и ценах товаров.

Увеличивающаяся разобщенность в состоянии, когда вся мировая экономика превратилась в единый производственно-потребительский механизм, создает предпосылки к усложнению процессов выхода из кризиса. В данном случае можно говорить, что повышая эффективность всей экономической системы на этапе стабильного развития – что достигается за счет игнорирования формирующегося гэпа между установленными эквивалентами и фактической картиной мира – модель продуцирует увеличение системных рисков всей мировой экономики в условиях, когда регулятора в такой экономики нет.

И хотя процессы проходят циклически и в работе обсуждается только разница в моделях кризисов, при общей их однородности нельзя забывать про изменение технологии – одного из базисов экономических процессов<sup>127</sup>. Произошло ускорение производственных, логистических и особенно информационных процессов, что повлияло на цикл развития системы: с достижением нового уровня глобализации, автоматизации и информатизации в экономике, условная спираль циклического развития на новом витке экономического цикла уменьшается в диаметре. Тенденция к формированию системных сдвигов и диспропорций усиливается, а время появления новых кризисов сокращается тем больше, чем более совершенными информационно-кредитными механизмами пользуется экономика. То есть в аграрной экономике, с преобладанием золотомонетных расчетов процесс формирования кризиса может растягиваться до сотен лет, а в экономике необеспеченных активами денег, информационных технологий и активов, стоимость которых

---

<sup>127</sup> Вторым базисом в представлении автора является психология человека.

основана не на товароматериальных ценностях, а на представлении о такой стоимости в будущем (пятый-шестой технологический уклады<sup>128</sup>) можно ожидать несколько полных циклов за поколение.

Возникающая необходимость синхронизации экономических процессов проводимая за счет технологических инноваций в производстве и логистике является, во многом, компенсаторным механизмом увеличения издержек глобализации: геополитической разобщенности и специализации производства. В условиях все убыстряющейся экономики необходимая для формирования конкурентоспособного производства экономическая гармонизация идет параллельно с необходимостью, но неосуществимостью политической синхронизациями.

Таким образом, имеем дополнительные детерминанты развития: требуемая большая, чем раньше, глубина, срочность и точность прогнозирования при увеличившейся скорости экономических процессов, увеличившаяся зависимость стран сателлитов и риск их экономического и социального коллапса, неравновесная структура распределения богатства и прибыли, а так же обязательное привлечение кредитных ресурсов в места, где возвратность этих ресурсов даже не планируется, нехватка наднациональных регуляторов и паралич самоорганизации. Все перечисленные факторы создают предпосылки к формированию кризиса с большой долей искажения в структуре спрос-потребление.

Впрочем, «Сова Минервы вылетает в сумерки», и адекватная модель текущей формации – современного неолиберального англосаксонского капитализма – может быть описана только с её разрушением или реструктуризацией. По мнению многих процесс уже запущен, во всяком случае представление о нем уже живет в общественном дискурсе, а значит и опыте. Новый взрыв интереса к институциональному моделированию социэкономических систем, попытки создать новые грани старого знания или

---

<sup>128</sup> Львов Д. С. Эффективное управление техническим развитием. — М.: Экономика, 1990

огранить старые по новому стали проявились именно по причине назревающего распада системы. А потому именно сейчас, в сумерках неоиндустриального неолиберального англосаксонского капитализма, попытки его описания своевременны, не лишены смысла и перспектив, и могут увенчаться успехом. Учитывая значительную специфику текущего кризиса можно говорить и об иных путях выхода из него, что является хорошей новостью, поскольку инструментом выхода из Великой депрессии стала вторая мировая война.

1. Большова Н. Европейский Союз после кризиса: основные вызовы. <http://www.alleuropa.ru/evropeyskiy-soiuz-posle-krizisa-osnovnie-vizovi>
2. Борисов С.М. Золото в экономике современного капитализма. Л. Изво «Финансы» комитета по печати при совмине СССР, 1968 г.
3. Капица С. Парадоксы роста: закон развития человечества. М.: Альпина нон фикшн, 2010.
4. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / М.: Прогресс, 1978. - 494 с
5. Львов Д. С. Эффективное управление техническим развитием. М.: Экономика, 1990
6. План 12й пятилетки развития КНР [http://russian.cntv.cn/special/12th\\_Five-Year\\_Plan/homepage/index.shtml](http://russian.cntv.cn/special/12th_Five-Year_Plan/homepage/index.shtml)
7. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007.
8. Хазин М. Никто не знает, как кризис переиначит экономику. <http://fintimes.km.ru/node/12366/>
9. Diebenow N. America has 'reached the point of no return,' Reagan budget director warns. // Raw Story Media, Inc. January 10th, 2011
10. Lindstrand A, Bergtröm S, Rosling H, Rubensson B, Stenson B, Tylleskär T (2006). Global Health: an introductory textbook Lund: Studentlitteratur ISBN 978-91-44-02198-0
11. Paul Krugman. Market Structure and Foreign Trade: Increasing Returns, Imperfect Competition, and the International Economy

12. Price H. S. The Gold Standard: Generator & Protector Of Jobs. 11.09.2010
13. R. Samans, K. Schwab, M. Malloch-Brown. Running the World, After the Crash: has the era of global cooperation ended before it began? // Foreign Policy Magazine, January/February 2011.  
<http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/1/02>

**Анесянц Юрий Саркисович**

**Дискурс российского рынка ценных бумаг и его развитие.**

*Господь Бог образовал из земли всех животных полевых и всех птиц небесных, и привел [их] к человеку, чтобы видеть, как он назовет их, и чтобы, как наречет человек всякую душу живую, так и было имя ей*  
*. Книга бытия. 2:19*

*Если не будешь знать имён, умрёт и познание вещей*  
*Линней К.*

Российский фондовый рынок – сущность не однородная в своих проявлениях. Если говорить о рынке в институциональном разрезе, попытаться выделить его основную черту или ряд показателей, сравнить их с зарубежными аналогами по общеизвестным меркам, результат получится скорее негативный и не во всём валидный. Однако для отечественных экономических агентов, ответственных лиц и ученых, методологические трудности не должны являться точкой преткновения, поскольку действовать им приходится в рамках сложившейся финансовой практики. Из чего следует что, не смотря на трудности в определении поля и специфики российского рынка ценных бумаг, он требует тщательной методологической и практической разработки, а игнорирование фондового рынка как института – губительно для финансовой архитектуры в целом.

В данном разделе доказывается, что изучение фондового рынка России, в том числе и как системообразующей институции можно и нужно проводить, что разработка этого направления в условиях накопленного посткризисного знания принесет свои плоды, что не смотря на сокращения в условиях кризиса, рынок ценных бумаг представляет собой важный элемент системы финансов, незаслуженно пробредший негативные коннотации. Таким образом,



необходимо определить направления и возможности развития фондового рынка не смотря на кажущуюся вторичность по отношению к процессам глобального масштаба или реального сектора экономики.

Для решения задач целесообразно описать всю совокупность процессов, решений и мнений относительно фондового рынка – то есть определить его дискурс. Понятие дискурса представляет собой традицию, идущую от М. Фуко, связанную с включением в контекст рассмотрения речевых единиц из контекста властных отношений и идеологии, в поле которых дискурс приобретает то или иное социальное значение, и таким образом имеет значимые последствия для отдельных социальных групп. Разновидностью дискурса М Фуко определяет понятие эпистемологии как структуры, существенно обуславливающей возможность определённых взглядов, концепций, научных теорий и собственно наук в тот или иной исторический период.<sup>129,130</sup>

Важность речевого аппарата в процессе осознания и понимания мира является непреложной не только в эпистемологическом, но и в онтологическом смысле. Так в базовой книге европейской цивилизации указано: «Господь Бог образовал из земли всех животных полевых и всех птиц небесных, и привел [их] к человеку, чтобы видеть, как он назовет их, и чтобы, как наречет человек всякую душу живую, так и было имя ей»<sup>131</sup>. Не дав имени сущности невозможно взаимодействие с ней, наречение сущности есть первый шаг к ее осмыслению. По этой причине определение является ключом к пониманию.

В то же время Ч Пирс показал ограничение определений « машина ума может только трансформировать знание, но отнюдь не порождать его, если она не кормится данными наблюдения < ... > Анализируя определения, невозможно узнать ничего нового. ... Тем не менее наши уже существующие верования

---

<sup>129</sup> Фуко М. Порядок дискурса // Воля к истине: по ту сторону власти, знания и сексуальности. Работы разных лет. Пер с франц. — М., Касталь, 1996.

<sup>130</sup> Teun Van Dijk. Ideology: A Multidisciplinary Approach. London: Sage, 1998.

<sup>131</sup> Библия. Ветхий завет завет. Книга бытия. 2:19 <http://azbyka.ru/biblia/?Gen.1>

могут быть приведены в порядок при помощи этого процесса »<sup>132</sup>. Таким образом опыт является ключевым аспектом формирования знания. Соединение опыта и определения – это дискурс.

В контексте исследования дискурс понимается максимально широко, в соответствии с дискурс-анализом как инструментом познания представляющим собой систему понятий, терминов и их коннотаций полно и определенно характеризующих то или иное явление, включая правила и стиль взаимоотношений лиц, причастных к явлению.

В контекстуально-конотационном отношении дискурс — система взаимосвязанных между собой символов, где каждый символ есть ссылка на опыт. Иными словами, дискурс это общественные практики, выраженные посредством символов, где язык всего лишь часть этого явления. А так, как любой общественный опыт имеет тенденцию производить неиллюзорный объект, впоследствии становящийся ссылкой на этот опыт, то дискурс формирует цикл рекуррентных понятий и образований включающих опыт, место, отношения участников, речь и её контексты. Современная наука выделяет три подхода к определению дискурса<sup>133</sup>, однако все они сводятся к тому, что дискурс понятие более широкое, чем коммуникация за счет включения в её состав опыта, коннотаций и обстоятельств обсуждения, но уже чем идеология, поскольку ограничена нейтральностью позиции наблюдающего.

Достаточно явным образом вся новая институциональная парадигма с набором гносеологических и поведенческих механизмов, с конечным пунктом в обобщенной, но еще не сформулированной теорией микрооснований упирается в понятие дискурса, введенного Вебленом еще в XIX веке «Основой действия — его отправной точкой — на всех этапах процесса является органический комплекс мыслительных привычек, которые были сформированы прошлым процессом». В современной интерпретации значит, что «Для выявления и

---

<sup>132</sup> Пирс Ч.С. Избранные произведения. М. : Логос. 2000. С.269

<sup>133</sup> Сычева Е. В. К проблемам понимания термина «дискурс» // Молодой ученый. — 2011. — №3. Т.2.

понимания этих привычек необходимо вступить в непосредственный вербальный контакт с людьми и/или изучить тексты, в которых эти привычки зафиксированы. Другими словами, фактами здесь являются верования (идеи и ценности) и правила поведения (формальные и неформальные), на них основанные или, по крайней мере, с ними связанные, участников экономической деятельности (акторов). Воспринять (выявить) эти факты можно, анализируя дискурсы акторов».

Дискурс можно считать инструментом описания, анализа и познания любой сложной экономической системы при наличии главного элемента – разнообразия итераций. Определяющую роль дискурса в изучении социально-экономических знаний описал В.Ефимов по итогам работ Норта Д. «эпистемологические выводы состоят в том, что для любого институционального анализа нужно изучать тексты дискурсов акторов и изучение это нужно осуществлять не для подтверждения или опровержения каких-либо априорных теоретических построений, а для создания насыщенных описаний, которые содержали бы разработанные на основе такого изучения контекстные, то есть не универсальные, а применимые только к определенным контекстам концепции»<sup>134</sup>.

Актеры фондового рынка так же используют, правда неявным образом, подходы дискурсивного анализа, в частности М. Фридмен: «Собственно, на любых познанных объективных фактах лежит отпечаток предвзятой точки зрения исследователя. Факты выражаются посредством той или иной формы языка, беспонятийный и свободный от теорий язык невозможен»<sup>135</sup>

Таким образом, становится возможно рассмотреть фондовый рынок с различных позиций имея ввиду социально-экономические последствия каждого из мнений на фоне опыта и мотивации как субъективного так и объективного толка.

---

<sup>134</sup> Ефимов В. Предмет и метод интерпретативной институциональной экономики. // Вопросы экономики, № 8, 2007.

<sup>135</sup> Ходжсон Д. Экономическая теория и институты. М. : Дело. 2003.

Не секрет, что с инфраструктурно-организационной точки зрения российский фондовый рынок является калькой с рынка США. Примеры многочисленны. Можно говорить о регуляторе рынка ФСФР как едином органе, аналогом которого в США является SEC. Проводить параллели между паевыми фондами в РФ и взаимными фондами в Соединенных Штатах. Признать первенство зарубежных аналогов в расчете деривативов, индексов, кредитных рейтингов инфраструктура и методология которых полностью или большей частью скопирована в российских условиях. В конечном итоге, можно вспомнить о том, что программное обеспечение Российской Торговой Системы – ни что иное как устаревшее программное ядро NASDAQ, подаренное нам американцами на заре российского биржевого дела при обновлении их собственного ПО. Именно таким образом Россия создавала фондовый рынок: с оглядкой, перениманием и заимствованием чужого опыта. Уникальных инструментов фондового рынка<sup>136</sup> до определенного времени российская финансовая система вообще не имела.

Фактор преемственности зарубежного опыта российским рынком ценных бумаг является определяющей особенностью последнего. В контексте дискурса нужно отметить, что преемственность есть особенность исторического опыта, определяющий форму развития и влияния на социальные группы и процессы. Однако необходимо понимать, что любая зарубежная организационная модель, будучи привнесённой на отечественную почву, прорастает в несколько другое, а иногда и совсем иное структурное древо. Проводя зарубежную модель через отечественный опыт, мы получили относительно автономный дискурс рынка ценных бумаг.

Таким образом, общим для российского и мирового рынка является архитектура и инфраструктура, его роль и функции, а спецификой российского фондового рынка является количественная составляющая, которая и дает ему уникальные свойства и качественные изменения, а так же опыт применения –

---

<sup>136</sup> Исключая приватизационные чеки.

анархического капитализма в условиях первичного накопления капитала – диктующий все новые подобные волны.

В приложении у институциональному подходу можно сформулировать, что при значительном формальном соответствии заимствованных институций второго и третьего уровня (формальной институциональной среды и контрактной общественной системе) от исторического наследия отечественная бизнес практика получила базисы первого уровня – традиций и неформальных оснований, которые замыкаются контуром на микроэкономической структуре четвертого порядка – взаимоотношений акторов, системе издержек и распределения ресурсов. В конечном итоге приходится констатировать, что общественные издержки и барьеры интеграции (в том числе, но не ограничиваясь финансовыми, рисковыми, трудозатратными, безопасности, нормы изменений) в цивилизованный рынок ценных бумаг слишком высоки, что и является основным препятствием к его развитию.

В количественном смысле особенностью нашего биржевого рынка акций является его уникально слабая диверсификация. Вся номенклатура торгуемых акций составляет менее двух сотен эмитентов, а реально ликвидных инструментов (по разным критериям достаточности оборота) можно насчитать от 10 до 25 единиц. Однако при этом оборот акциям первого эшелона (на сегодня: Сбербанк, Газпром, Роснефть, ГМК) относительно велик даже в масштабах развитых рынков.

Причиной такого перекоса является наследие советской экономики в виде ограниченного числа сырьевых и производственных монополий, им же продиктован и отраслевой дисбаланс рынка в котором порядка 60% занимает добыча сырья, причем как по капитализации, так и в показателях оборота. Из-за означенной специфики начинает претерпевать изменения и состав участников рынка: выталкиваются классические долгосрочные деньги, поскольку возможности инвесторов в части формирования эффективных портфелей сильно урезаны, что, помноженное, на ширину движения рынка близкую к

единице (стандартна для РФ), делает классическое портфельное инвестирование невозможным.

Именно узость биржевого рынка акций в РФ делает его малозначимым инструментом финансирования реального сектора экономики и социально пассивным механизмом. Дискурс отечественного рынка ценных бумаг включает в себя широкие слои населения только в контексте отбора у последнего его собственности (приватизация), сбережений (дефолт), инвестиций (пирамиды, народные IPO, ФОРЕКС). Дискурса (эпистемы) использования рынка ценных бумаг как рационального и взаимообогащающего процесса в РФ, в отличии от США, и вопреки заимствованию моделей, не сложилось.

Российский РЦБ в этом отношении является вещью в себе: остается мало связанным с динамикой промышленного сектора, уровнем потребления, монетарной политикой.

Во многом именно отсутствием опыта защиты производства и инертности производителя, неиллюзорными примерами банальной наживы за счет очень коротких, но сильно грязных денег, описывается плачевное состояние рынка производных финансовых инструментов как защиты от ценовых рисков в реальном секторе, но деградировавшего до спекулятивной площадки для социальнобезответственных и экономически непроизводительных элементов.

Примечательно, что в РФ наказания за использование служебного положения для обогащения не было предусмотрено (и это еще одна его особенность) до октября 2010 года. Однако с принятием федерального закона №224 «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации» ситуация может серьезно измениться, однако характер этих изменений пока не очевиден.

Современная проблема инсайда в России состоит в том что он не рассматривается ни как злоупотребление должностными полномочиями ни как манипуляции рынком, хотя по сути является этими дорогим. В России

инсайдерской информации рассматривается как система монетизации должности гораздо менее вредная чем коррупция или иные формы хищений и злоупотреблений. По сути, отечественный фондовый рынок все время своего существования представлял полигоном для спекуляций отечественного и нерезидентного капитала, в первую очередь инсайдерского.

Ключевыми примерами в этом смысле можно считать инсайдерскую торговлю облигациями и валютами накануне дефолта<sup>137</sup> членами правительства РФ и приближенными к ним, а так же инсайдерскую торговлю акциями Юкосом 2004 года<sup>138</sup>.

Поскольку, в отличии от зарубежного правового поля, закон о противодействии инсайда принят только в 2010 году, а дела по инсайду ни проведено и по сию пору можем говорить что отечественный фондовый рынок в вопросе защиты акционеров отстает от мирового опыта ровно на 100 лет – первый вердикт по инсайдерской сделке был вынесен в США в 1909 году.

Причем неприменимость данного закона во многом обуславливается тем же самым дискурсом: системой устоявшегося опыта, связей, коннотаций и ожиданий участников в ткани общественного мнения и самосознания участников процесса. История «кормления» с должности настолько устоялась на первом институциональном уровне, что использование инсайдерской информации рассматривается не как злоупотребление должностными полномочиями или манипуляцию рынком, но как один из наиболее легитимных способов капитализации должности, гораздо более компромиссный по отношению к социуму чем взяточничество или иные формы злоупотреблений и хищений. В этом контексте отечественный дискурс настолько слабо отражает эталонные рыночные процессы, что возможность его изменения представляется упражнением из серии «роль личности в истории» или «до

---

<sup>137</sup> Анесянц С.А. Уроки дефолта как одного из крупнейших экономических преступлений 20го века и возможности его повторения сегодня // Уголовное право, М. 2009.

<sup>138</sup> Резник И., Караваева Н. Сага об инсайте. Всплыла в иске миноритариев ЮКОСа // Ведомости, 18.07.2006

основанья, а затем» поскольку пропасть между официально заявленными и реально существующими процессами громадна.

Если говорить о речевых единицах, то важно отметить, что в отечественной системе определяющим процесс понятием является «биржевая игра» – это устойчивый элемент дискурса отечественного рынка ценных бумаг. Данное определение имеет выраженную игровую коннотацию, что отражает отношение носителей дискурса к процессу. В то время как трейдинг традиционно считается одним из самых перспективных методов получения дохода, он же является одним из наиболее сложных процессов, с крайне высоким уровнем издержек входа за счет барьерирования уровнем необходимых компетенций. Чем меньшим уровнем компетенции обладает актер, тем более рискованным для него становится процесс вовлечения в биржевой процесс, однако эта часть уравнения многими розничными актерами игнорируется.

Современный фондовый рынок претерпел значительные изменения и получил совершенно новый опыт – опыт глобального кризиса в постиндустриальной финансовой системе. Данный опыт должен найти свое отражение в дискурсе расширение которого позволит сформировать базис для осмысления текущего состояния рынка и приступить к решению сложившихся негативных синдромов на нем. В данном исследовании делается попытка внедрить в дискурс два негативных синдрома, приведших к современному состоянию рынка. Первый из них принадлежит «актерам предложения» на фондовом рынке коллективных инвестиций, он был сформирован следующими предпосылками.

Фактором, имеющим серьезное негативное влияние на развитие инвестиционной отрасли и формирующим перечисленные выше диспропорции является проблема системного характера развития любой отрасли, вступающей в стадию зрелости которая обозначена как «изменение парадигмы производителя».



Смена парадигмы производителя описана в работе главы инвестиционного подразделения Morgan Stanley, а далее собственного фонда Firaxis Бартон Биггса<sup>139</sup>, одного из крупнейших практикующих управляющих коллективными инвестициями в мире обозначается как *проблема бизнес подхода*.

*Бизнес подход* – негативный синдром связанный с неверной парадигмой отношений владделец => управляющий, заключающаяся в неверном целеполагании, а соответственно в методах достижения результатов и самих результатах. И хотя краткосрочно бизнес-модель может дать значительный рост выручки, в конечном итоге она негативно сказывается на продавцах и их клиентах следующим образом: «Долгосрочные циклы ... вносят противоречивость в деятельность крупных компаний по управлению инвестициями, если при этом доминирует бизнес подход. ... Например сотрудники Morgan Stanley занимающиеся управлением инвестициями действовали не как инвесторы, а как бизнесмены: они упорно продвигали размещение новых выпусков, ...потому что это был тот товар который продавцы могли всучить публике».

То есть, при формировании бизнес-модели, которая характеризуется первичностью объема проданных услуг над управлением инвестициями, вместо управления активами с целью создания прибыли для инвесторов менеджмент больше заботится о продажах потенциально опасных, но легко реализуемых финансовых активов. Данный процесс сопровождается расширением штата службы продаж и маркетинга, постановки инвестиционного подразделения в подчиненное положение по отношению к сегменту продаж, что в свою очередь негативно сказывается на управлении. С одной стороны инвестиционные управляющие начинают ориентироваться на формирование краткосрочных отчетов и значительно теряют в свободе маневра, поскольку не могут инвестировать в дешевые активы, ожидая изменения тренда, а с другой вынуждены проводить в жизнь популярные стратегии и продукты, которые,

---

<sup>139</sup> B. Biggs. Hedgehogging. /John Wiley & Sons, 2006.

будучи бесчисленно дублированы значительно теряют в доходности, но приобретают в риске. В конечном счете, когда никакие усилия маркетинговой службы уже не могут продать прежний товар приходится понижать качество инвестиционного продукта, затем прежние инвестиционные предложения становятся неоправданно рискованными, накапливая системный риск и надувая пузыри. В конечном счете, инвестиционная компания приходит к краху теряя активы своих инвесторов.

Аналогичные проблемы, вызванные принятием бизнес подхода менеджментом развиваются и на более высоком – отраслевом уровне. В частности именно они привели к краху тех ипотечных облигаций, которые запустили рефлексивные механизмы текущего кризиса. В отличие от хедж-фондов, в орбиту бизнес моделей ипотечных агентств были вовлечены не только продавцы с их стремлением продавать все большее количество эмиссий при все меньшем обеспечении, но так же и рейтинговые агентства, которые, будучи заинтересованными структурами, завышали облигационным выпускам рейтинги, и страховые компании, не имевшие возможности страховать риски таких размеров<sup>140</sup>. По мнению директора Института экономики РАН Руслана Гринберга механизм прозрачен: «У рейтинговых агентств возникает чудовищный конфликт интересов, ведь они получают от клиентов сумасшедшие деньги и вынуждены ставить им хорошие оценки. Кризис во многом стал результатом такой порочной системы»<sup>141</sup>. Именно такое сочетание позволяло анонсировать завышенные инвестиционные качества ипотечных продуктов, позволяя продавцам неограниченно наращивать продажи.

Отечественные управляющие так же отмечают негативное влияние масштаба и бизнес подхода на управление активами, в частности А. Милюков, директор по управлению активами Газпромбанка, обозначает проблему так: «К 2008 году хедж фонды стали рынком, а потом весь рынок стал вести себя

---

<sup>140</sup> Рейтинговые агентства винят в обострении кризиса в Европе // Прайм-тасс 12.05.2010

<sup>141</sup> П. Арабов. Рейтинговые агентства ответят за кризис . // Известия № 21 (28282) от 8.02.2011

одинаково плохо ... и все эти нейтральные стратегии оказались коррелируемы с рынком. А банки и страховые компании, выписывающие деривативы, то есть страховку от рынка, практически обанкротились...»<sup>142</sup>. Общим выводом можно подтвердить заключение Б. Биггса: «Фатальная неприятность с крупными компаниями по управлению активами состоит в том, что, хотя они и рекламируют доходность, директора кажется не знают или не хотят знать как создать благоприятные условия для выращивания прибыли. Вместо этого они превращают инвестиционные компании в гигантские предприятия, в бизнес по привлечению активов под их управлением. ... Крупные инвестиционные банки могут преуспеть, но они должны понять ... что доходность первична и лишь затем следует рост активов». Можно констатировать, что стремление любой ценой продать как можно больше услуг в том числе за счет ухудшения параметров риска/доходности и снижения клиентоориентированности инвестиций, приводит к системным сбоям.

Таким образом, важным элементом в разрабатываемом плане модернизации института коллективных инвестиций можно считать борьбу с «бизнес моделью» в инвестиционной отрасли, в том числе и за счет реструктуризации информационного поля, то есть модернизации системы раскрытия и распространения информации в условиях фондового рынка РФ. Основной причинной, заставляющей форсировать процесс модернизации, является ряд не решаемых с течением времени проблем, в числе которых низкая финансовая грамотность населения, вкупе с активным её использованием недобросовестными финансовыми агентами для извлечения высокой нормы прибыли в ущерб инвестору.

Определение «бизнес подхода» как синдрома, введение его в дискурс, позволяет выявить основные направления борьбы с ним. Перспективами разработки проблемы, призванной решить ряд фундаментальных и прикладных проблем функционирования института коллективных инвестиций состоят в

---

<sup>142</sup> Милюков А. Интервью журналу «Деньги», № 37 (794)

изучении специфики предоставления информации инвесторам, сущности поставляемых количественных и качественных данных инвестиционных статистических и прочих агентов фондового рынка. Эти направления позволят повысить институциональные издержки акторов предложения до уровня, при котором отказ от «бизнес подхода» станет более выгодным решением чем имплементация этой оппортунистической поведенческой парадигмы.

Вторым элементом дискурса, который необходимо ввести в онтологический и гносеологический оборот является проявлением негативного оппортунистического поведенческого синдрома со стороны «агентов спроса» института коллективных инвестиций. Всю совокупность задач, решаемых введением нового дискурса возможно ранжировать следующим образом:

- распространение и популяризация системы коллективного инвестирования для чего необходимо преодолеть финансовый нигилизм, непонимание и недоверие граждан к современным институтам инвестирования;
- обеспечение более адекватного и мотивированного процесса принятия инвестиционных решений на уровне агентов потребления (спроса).

Фактором, обостряющим перечисленные проблемы, является то, что основным сегментом обманутых инвесторов в РФ являются традиционно депрессивные финансы домохозяйств. Вместе с тем, задача по девальютизации сбережений и вовлечении их в хозяйственный оборот остается нерешенной. Эти предпосылки подводят нас ко второй глобальной проблеме российской инвестиционной отрасли в ритейл сегменте. Проблема эта находится в системе взаимоотношений продавец => потребитель и заключается в использовании низкой финансовой грамотности последнего. Синдром может быть описан как **люмпенизация инвестиционного процесса**.

Русский человек, достаточно азартный и эмоциональный психотип личности. Азарт не запрещен в нашей стране законодательно, отсутствуют серьезные религиозные барьеры, напротив, в культурологическом архетипе массового сознания русский предстает в виде азартного игрока, чему способствует целый ряд классических литературных произведений. Вместе с

тем тип личности россиянина низкорациональный даже среди мужской части населения, а в условиях общей социальной неустроенности он подвержен влиянию со стороны разного рода авторитетов, прожекционистов поддается манипуляциям.

Это приводит к различным негативным последствиям, среди которых опoшление и деградация многих значимых процессов в обществе. В. Р. Соловьев ввел в общественный дискурс понятие «люмпенизация выборного и демократического процесса», описав его как внушение гражданам простоты процесса политического выбора, снижения его значимости, равно как и люмпенизацию всего массового сознания в области восприятия информации, которую Соловьев понимает как отсутствие у граждан желания обладать полной и достоверной информацией, скатывание к развлекательности и шоуобразности действия, что приводит к нигилизму и социальной деградации.

У Иншакова «синдром люмпенизации» выражен в рамках противостояния институционального и функционального подхода. Согласно Иншакову «Институциональный выбор имеет целый ряд отличий от функционального. Первое заключается в неопределенности альтернатив. Как правило, в качестве институциональной альтернативы выступает не само решение, а его образ, формирующийся у агента на основании весьма приблизительных данных. В качестве примера вспомним, каким образом происходил в стране институциональный выбор между централизованным и рыночным способом организации общества и экономики. Состав альтернатив («иного не дано») и их образы по самым разным причинам (от злонамеренности до наивности) были сформированы с упором не на рациональный анализ, а на эмоциональное восприятие»<sup>143</sup>.

Данный процесс очевиден и в общеэкономических тенденциях «Особенность российской ситуации состоит, кроме прочего, в том, что власть, по большей части появившаяся в результате постсоветской приватизации,

---

<sup>143</sup> О.В. Иншаков. Homo institutus — Человек институциональный : [монография] / под ред. д-ра экон. наук О.В. Иншакова . — Волгоград : Изд-во ВслГУ, 2005. — 854 с., 2005

действует не столько в национальных интересах, сколько в рамках ценностной модели арендаторов национального имущества. Профанация образования, расцвет дилетантизма и как следствие профессиональная люмпенизация».<sup>144</sup>

В инвестициях данный процесс определен в замещении аналитического подхода в инвестиционных решениях клиентов импульсным<sup>145</sup>, что достигается рекламными методами и манипуляцией с сознанием. Подобное становится возможным по причине во-первых глобальной финансовой неграмотности населения и во-вторых, с учетом применения описанного синдрома «бизнес подхода», что предполагает стремление инвестиционных институтов к упрощению процесса выбора для стандартизации услуг. Означенные процессы имели место и продолжают развиваться во всех сегментах инвестиционного бизнеса.

За объяснением легкости с которой современный человек скатывается в «инвестиционную люмпенизацию» можно обратиться и к нобелевскому лауреату «за применение психологической методики в экономической науке, в особенности — при исследовании формирования суждений и принятия решений в условиях неопределённости» Даниэлю Канеману который описал синдром «когнитивной занятости» современного человека. Сформированный рекламой, информационными потоками из компьютера и медиа, интенсифицируемый постоянной необходимостью «принятия решений в условиях повышенной алёртности и стресса» приводит к желанию поиска простейшего пути в вопросах требующих дополнительной когнитивной нагрузки.

В первую очередь можно говорить о широких слоях обманутых вкладчиков в структуры пирамидально-сетевых типа, в том числе МММ, РДС, Властелина и многие другие, математический механизм которых не

---

<sup>144</sup> Кудешова С.Г., Полковникова Л.В., Трофимчук А.В. Шансы на самоорганизацию // Экономические стратегии. Центр сертификации и рейтингов ИНЭС №02-2009, стр. 142-147

<sup>145</sup> Менеджмент и маркетинг ориентированный на потребителей <http://www.market-pages.ru/marketing/>

предполагает обогащения большей части участников<sup>146</sup>. Более сложными системами являются FOREX<sup>147</sup> (FX) компании кухонного типа. Эти компании находятся в прямом конфликте интересов со своими клиентами, что предполагает выигрыш только одной стороны, которой и является FX-брокер<sup>148</sup>. Все эти схемы могут быть описаны как в разной степени мошеннические.

В свою очередь находящиеся в рамках законодательства и даже подверженные регулированию Ассоциацией по защите прав инвесторов (АЗИПИ), основные сегменты финансовой системы в том числе: система коллективных инвестиций, доверительного управления и брокерского обслуживания тоже подвержены процессам люмпенизации. В этих сегментах происходит прямое или косвенное введение инвесторов в заблуждение как относительно параметров риск/доходность инвестиционного продукта, так и в отношении стоимости владения/ операционной стоимости указанных услуг и продуктов. Определение инвестиционного процесса как игровой деятельности, фиксированного и сверхрыночного дохода. Такие злоупотребления продавцов носят массовый, но легитимный характер: инвестор получает не полную информацию и легко склоняется к финансовому нигилизму.

Основная проблема фондового рынка состоит однако не только в недобросовестных акторах, а так же в том, что в случае получения или неполучения дохода осознанный инвестиционный выбор остается значительно затруднен поскольку даже функциональные альтернативы инвестиционного или спекулятивного процесса с его формами получения или неполучения прибыли, срочности, инструментария и издержек являются в значительной степени (а для домохозяйства практически полностью) неопределенными.

---

<sup>146</sup> Радаев В. В. Возвращение толпы: анализ поведения вкладчиков «финансовых пирамид» // Вопросы социологии. — 1998.

<sup>147</sup> FX – принятое в зарубежной практике сокращение избыточной на письме аббревиатуры FOREX (FOReign EXhange – зарубежная биржа)

<sup>148</sup> Корнелиус Л. Торговля на мировых валютных рынках = Trading in the Global Currency Markets. — 2-е. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2005

Одной из ключевых проблем в этом смысле является синдром ложного подтверждения, который препятствует формированию системы «лучших практик» и зачастую приводит к «отрицательному отбору». Зачастую, в инвестиционной среде положительный результат не является свидетельством верного решения (например, прибыльная торговля на FX демо-счете), а получения убытка не отражает принятие системной ошибки (например, при локальной просадке при покупке индексного ПИФа). По этой причине любой инвестиционный процесс достаточно легко скатывается в люмпенизацию уже в силу исходных установок.

Существует несколько направлений для преодоления люмпенизации финансового процесса. Первое направление – повышение финансовой грамотности с тем, что бы гражданин самостоятельно интересовался и эффективно выбирал финансовые продукты. В данном контексте интересен интернациональный опыт по самостоятельному управлению в рамках брокерского обслуживания, формирования портфелей с прямым участием инвестора, использования сырьевых и производных инвестиционных продуктов для формирования портфеля.

При этом нерешенным вопросом остается не только способ и форма управления инвестициями, но сама потенциальная возможность частного инвестора превзойти рынок и его профессиональных участников. Наиболее простой формой рассуждений в этом отношении является позиция продавца брокерского продукта проводимая в жизнь посредством «тренингов» и «семинаров»: частный инвестор является управляющим с формально теми же способностями (на биологическом уровне), что и его профессиональный оппонент, а потому, при должной подготовке может показать равные с последним уровни бумажной доходности. Учитывая повышенные издержки профессионального управления, составляющие долю от дохода, фиксированную плату или совокупность этих элементов, принимая во внимание разновидность двойной стоимости владения в таких инвестиционных



продуктах как фонд фондов или пенсионный фонд, фактическая доходность при паритете бумажной у самостоятельного инвестора будет выше.

Однако при ближайшем рассмотрении практически каждый пункт такого возможного равенства вызывает сомнения, а потому расценивается как указанные выше мероприятия по сознательному введению инвестора в заблуждение. Вопрос равенства возможностей не выдерживает критики по нескольким причинам. В первую очередь это касается эквивалентного образования, которое на фондовом рынке затруднительно по причинам большого количества временных затрат, которые требуется произвести, при инвестор не имеет гарантий получения каких-либо результатов. В этом отношении профессионал оказывает в более предпочтительных условиях. Кроме того, говоря о российской специфике надо признать, что инвестиционное образование в РФ как инструмент повышения квалификации, развито слабо. В основном под вывесками образовательных курсов практикуются разнообразные рекламные компании и прочие инструменты продвижения. В отечественном инвестиционном сообществе превалирует мнение, что в вопросе «образования инвестора» необходимо не учить, а заниматься подстройкой клиента под интересы компании, формированием отдельных навыков торговли, ориентированных на получение большей нормы прибыли для компании, как правило в виде брокерских комиссионных. В основном обучение сводится к побуждению в инвесторе жадности, стремлению использовать большое маржинальное плечо, увеличивать оборот, вплоть до внутрдневной торговли. Выражая мнение одного из региональных директоров крупной инвестиционной компании о роли образовательного департамента: «Мы здесь никого не просвещаем, мы занимаемся продажами», что и является синтезом люмпенизации инвестиционного процесса и бизнес-модели.

Еще одним доводом в пользу профессионального управления является специфика эффекта масштаба, реализующегося в инвестиционной отрасли. Чем инвестор больше, тем трансакционные издержки для него меньше. Последним пунктом не в пользу индивидуального инвестора является бизнес-модель в её

специфической отечественной форме. Основная тенденция развития российского рынка ритейл инвестиций кризисного периода, заключается в создании все большего количества «кухонь», то есть псевдоброкериджа, когда инвестор торгует не с другим, эквивалентным инвестором, а совершает псевдобиржевую торговлю по признаваемым котировкам, но контрагентом которой выступает его брокер. В таких системах получение дохода невозможно, поскольку игра идет не на комиссионное вознаграждение, а на весь размер счета, который и является потенциальной прибылью «кухни». Учитывая принципиальное неравенство клиента и брокера в возможностях нерыночной манипуляции денежным потоком (сделки, котировки, плечи, комиссии и даже само ценообразование кухни контролирует брокер), у клиента отсутствует даже теоретическая возможность положительного исхода.

Таким образом, автор приходит к выводу о низкой вероятности (и принципиальной невозможности в случае «кухни») обыгрывание рынка частным инвесторов в рамках спекулятивной парадигмы, основанной на брокерском обслуживании. Из чего следует вывод о необходимости развития, популяризации и внедрения инвестиционной парадигмы и инструментов проведения её в жизнь – системы коллективных инвестиций. Однако последняя, как было указано, требует соответствующей модернизации.

Исходя из означенного, приходим к выводу, что применение брокерского обслуживания для широких слоев населения нецелесообразно, а требуется развитие коллективных инвестиций. Однако он значительно затруднен генезисом отрасли, предыдущим опытом и трендом её развития. Основной проблемой отрасли является неверная сложившаяся бизнес практика, заключающаяся в использовании бизнес похода агентами предложения и люмпенизацией агентов потребления. Данные синдромы могут быть преодолены, для чего требуется разработка и внедрение инструментов, повышающих прозрачность инвестиционной деятельности и результатов.

Основным инструментом, с помощью которого может быть достигнуто преодоление как бизнес-подхода так и люмпенизации является единая

экономическая справка, обозначенная автором как «Форма А». Весь проект представляет собой попытку построить общее информационное поле за счет внедрения стандартизированной формы отчетности с обязательным предоставлением её каждому инвестору на этапе покупки инвестиционного продукта. Применение единой формы позволит повысить изотропность информационного поля финансового сообщества, что упростит процессы сравнения и выбора, создаст базу для аналитического выбора, а верно подобранные элементы справки позволят наполнить её действительно значимой, валидной информацией, что повысит качество такого выбора.

Таким образом опыт развития рынка ценных бумаг РФ вкупе с коннотациями и ожиданиями участников и объективными трендами, требует введение в дискурс отечественного рынка ценных бумаг двух новых элементов. В рамках развития лингвистической составляющей были предложены две новые единицы: «люмпенизация инвестиционного процесса» и «замещение инвестиций бизнес-подходом». Данный результат представляющий собой синтез механизмов взаимодействия, опыта, контекстов, коннотаций и обстоятельств в единую речевую форму может и должен явиться основным инструментом решения проблемы, поскольку позволяет определить сущностное содержание проблемы и сформулировать её в обществе, научном и бизнес сообществе. Ибо осознание болезни есть первый шаг к выздоровлению.

### РАЗДЕЛ 3. МОДЕЛИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ.

Анесянц Юрий Саркисович

#### ИНФОРМАЦИОННАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЫНКА КАК БАЗИС ПОСТРОЕНИЯ МОДЕЛЕЙ РЫНОЧНОЙ ДИНАМИКИ.

Существующее разнообразие мнений относительно того, эффективен российский фондовый рынок или нет, объясняется сложностью и многогранностью данной проблематики. В этой связи, по мнению И. С. Иванченко, необходимо говорить об эффективности фондового рынка в узком и в широком смысле. Под эффективностью фондового рынка в узком смысле понимается информационная эффективность, когда на рынке ценных бумаг созданы институциональные условия для быстрого и беспрепятственного распространения исторической, общедоступной или частной информации, а также беспрепятственного доведения ее до любого участника рынка ценных бумаг<sup>149</sup>.

В расцвет веры в рациональность мышления были разработаны несколько коррелирующих и перекликающихся между собой концепций, одной из которых стала теория информационной эффективности рынка. В классической работе Ю. Бригхэма вся возможная совокупность взаимоотношений информации и рынка разбивается на три гипотезы:

*Слабая гипотеза информационной эффективности рынка* базируется на предположении, что в текущих рыночных ценах отражается информация только о прошлых изменениях цен. Отсюда следует вывод о том, что предугадывать цены будущих периодов – бесперспективное занятие, соответственно, бесполезно проделывать какую-либо работу по предсказыванию цены будущего техническим или фундаментальным анализом.

---

<sup>149</sup> Иванченко И. С. Анализ качественного состояния российского рынка ценных бумаг // Финансы и кредит. – 2010, № 6. – С. 16.

В некотором приближении концепция слабой гипотезы в её инвестиционном воплощении соответствует «Принципу недостаточной причинности Бернулли»<sup>150</sup> гласящей, что отсутствие знание подразумевает равновероятность любого исхода. Таким образом «меньшие объяснения ведут к большему осознанию», что в транслитерации на инвестиционный превращается в – самые простые механизмы дают наилучший результат.

В данном случае можно говорить о проблеме «глубины прогнозирования». Вопрос геометрического нарастания сложности прогноза обсуждался еще в XIX веке. Исходные посылки ограниченности знания предъявил Анри Пуанкаре в своих классических работах по небесной механике. И хотя возможности прогнозирования поведения небесных тел, в силу увеличения мощности компьютеров, значительно возросли, общая проблематика остается неизменной: «Небольшие различия в начальных условиях рождают огромные различия в конечном явлении... Предсказание становится невозможным»<sup>151</sup>. В современном дискурсе проблем глубины прогнозирования важное значение имеют концепции «мозга избыточной самонадеянности»<sup>152</sup>, «эффекта бабочки»<sup>153</sup> и «черных лебедей»<sup>154</sup>. Суть рассуждения сводится к двум аспектам – ограниченная возможность, а иногда невозможность предсказать будущие требования системы на основании сегодняшнего её состояния и серьезные проблемы установки допустимой погрешности, необходимость которой обусловлена тем что:

---

<sup>150</sup> Farmer, J. D., P. Patelli and Z. Iija I (2005). The predictive power of zero intelligence in financial markets. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 102 (6): 2254–2259.

<sup>151</sup> Цит по Хорган Дж. Конец науки: Взгляд на ограниченность знания на закате века науки. 2001

<sup>152</sup> Brooks D. The Modesty Manifesto March 10, 2011 [http://www.nytimes.com/2011/03/11/opinion/11brooks.html?\\_r=3&](http://www.nytimes.com/2011/03/11/opinion/11brooks.html?_r=3&)

<sup>153</sup> Lorenz E. N. Designing Chaotic Models. *Journal of the Atmospheric Sciences*: Vol. 62, No. 5, 2005 pp. 1574–1587.

<sup>154</sup> Таллеб Н.Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости. М.: Изд-во КоЛибри, 2009.

- Степень неопределенности не так уж важна. В то же время погрешности настолько велики, что они более значимы, чем сами предположения.
- Непонимание того, что чем длиннее временной отрезок, тем сложнее дать точный прогноз.
- Недооценка случайного характера предсказываемых переменных<sup>155</sup>.

Торговые стратегии, основанные на слабой гипотезе могут быть описаны как инвестиционные, поскольку не ориентированы на прогноз, то есть попытку предугадать будущую динамику рынка. Такие стратегии позволяют инвестору прикладывать минимальное количество сил и средств к исследованию рынка, экономят большое количество средств, возможно даже нервов. Примерами подобных стратегий в той или иной степени можно считать стратегии Buy&Hold (принято переводить как «купи и держи»), применение одной из моделей портфельного инвестирования (Марковиц, Шарп и т.д.), а так же диверсификацию в различных ипостасях, в том числе и индексное инвестирование. В любом случае весь инвестиционный процесс в координатах риск/доход укладывается в прямую идеального фондового портфеля, таким образом мерой риска для инвестиционного процесса в рамках слабой информационной теории является инструмент инвестирования.

Оптимизация портфеля может проводится методами распределения риска. По теории Марковица, покупая дюжину акций с разнонаправленным движением (обратной корреляцией), инвестор уходит от рыночного специфического риска каждой конкретной бумаги. Данная стратегия позволяет получить среднерыночную прибыль, закрыв позиции по акциям при прохождении определенной приемлемой точки доходности, что и является единственным и достаточным условием для получения прибыли на рынке. Данная схема инвестирования имеет недостаток являющийся продолжением основного ее принципа - уменьшение прибыльности портфеля размещенного

---

<sup>155</sup> Там же.

методом Марковица в сравнении с инвестированием в сильно коррелирующие активы в случае, когда общерыночный настрой позитивен и проинвестированные активы растут.

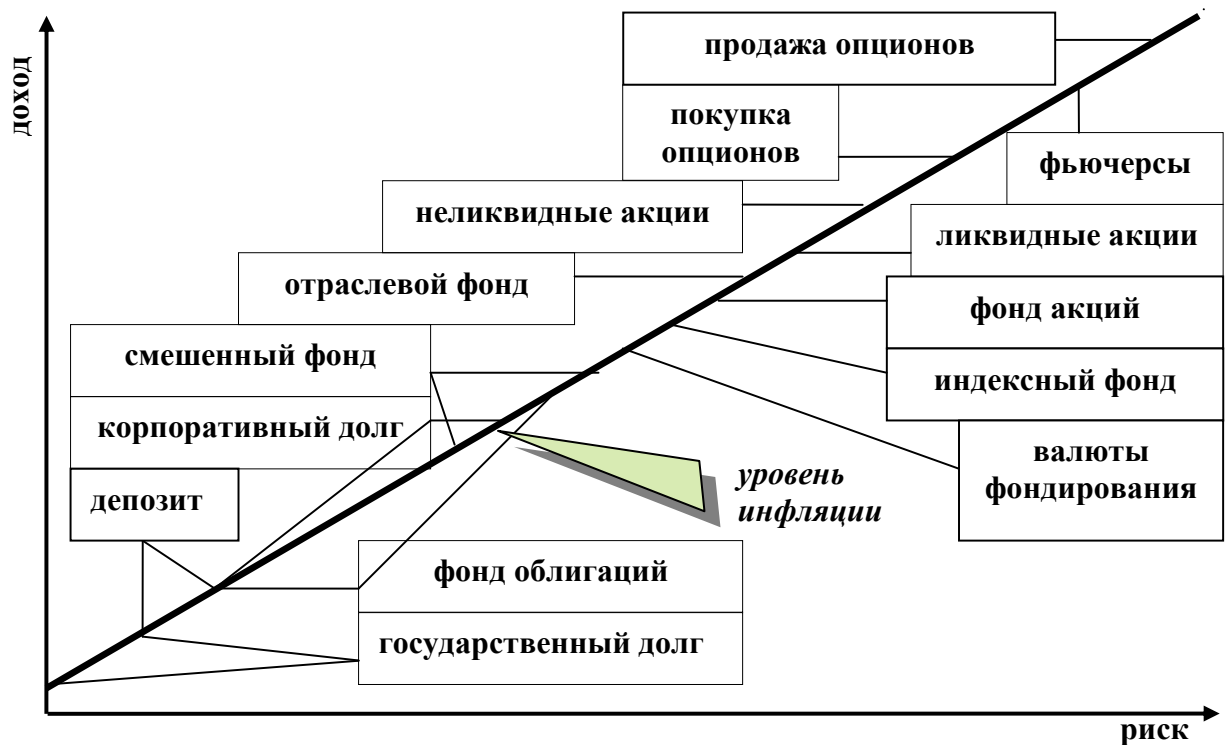


Рисунок 1 – Прямая фондового портфеля (SML) с разбивкой по финансовым инструментам.

Шарп рекомендует соотносить отдельные активы не друг с другом, но с индексом, по факту, результат получается тем же, однако трудозатраты теоретически уменьшаются. Впрочем, учитывая уровень информатизации и компьютеризации, сложность подобных вычислений преувеличивать не следует,

Индексная стратегия инвестирования рекомендует покупать количество акций в соответствии с их весом в выбранном инвестором индексе. Данная стратегия позволяет получить прибыль, соответствующую дельте изменения индекса между моментом покупки и моментом продажи. Для определения параметров портфеля достаточно знать только индекс, на котором он построен, и время входа в рынок, за одним исключением: при вводе бумаги в индекс или выводе из него какого-либо инструмента. Величина отличия портфеля от индекса тогда составит разницу между моментом ввода/вывода бумаги из

состава индекса и моментом входа/выхода по позиции соответствующей бумаги.

Нетрудно догадаться, что основным, но не единственным условием получения прибыли в рамках подобной стратегии является общий рост рынка. Это, по большому счету, и наблюдается всю его историю и также будет наблюдаться в будущем до ближайшей рецессионной волны гиперцикла, появления которой пока никто не видел, но существование которой не подвергается сомнению сторонниками волновой теории Элиота и соратниками. Отдельные аналитики склонны приравнять последнюю к текущему глобальному финансовому кризису, что получит свое подтверждение или опровержение в будущем: по оценкам автора результатом такой волны должно стать крушение пирамиды долга США с сопутствующим ей изменением системы фондирования Центробанков и формированием нового паритета валют, их конвертации и обращения.

С точки зрения проявления слабой формы информационной эффективности на рынке может стать ситуация в которой сокращение запасов нефти в США не оказывает влияния на котировки нефти, при этом последние движутся спорадически, безотносительно данной новости.

*Умеренная форма* базируется на предположении, что в движении учитывается вся доступная публике информация, что, соответственно, не позволяет ни одному рядовому участнику получать сверхнормальные доходы. Собственно доходы образуются как разница между текущими котировками, основанными на признанной информационной модели, и фундаментальной стоимостью, которая является стоимостью актива с учетом не только признанных, но всех, в том числе скрытых или косвенных, факторов ценообразования. Временной лаг является важной составляющей в рамках анализа, поскольку за аксиому принимается постепенное признание рынком скрытых пластов информации, и соответствующее этому признанию рыночное движение. В момент, когда все слои инвестиционного сообщества (в том числе «случайные инвесторы») признают фактор, он считается отыгранным и на



динамику рынка влияния не оказывает. Таким образом, умеренная форма эффективности базируется на принципе ограниченного и асимметричного знания.

Мерой риска в данном случае становится точность и качество анализа, который осложняется в условиях активного рыночного метаболизма (термин введен автором как описание количества информации и уровня реакции на неё) и увеличения срочности инвестирования. Совокупность методов, походов и терминологии умеренной формы эффективности находит свое отражение в рамках фундаментального анализа.

В рамках умеренной формы эффективности возможно получение сверхдохода (безрискового дохода), которое возможно в рамках использования инсайдерской информации, которая трактуется как преимущественное обладание важным информационным артефактом, который окажет влияние на рынок, будучи опубликованным. Данная возможность есть основное формализованное отличие данной формы эффективности от прочих возможностью использования инсайдерской информации, взаимодействие инсайда и рынка является важным индикатором для определения формы эффективности рынка. В случае, если владение информацией не приводит к верному прогнозированию, рыночное распределение можно рассматривать или в соответствии с теорией случайных блужданий, если рынок движется спорадически, а, следовательно базируется на слабой информационной гипотезе. В случае, если рынок предугадал информационный повод, а котировки опередили опубликование (прогнозы о характере информации были верны и отыграны) можно утверждать сильную форму эффективности.

Умеренная форма эффективности предполагает знакомство участника с основами анализа, использование умеренной формы является прогнозированием, по сему, парадигма действия трейдера данного порядка – спекуляционная. Существует два направления анализа рынка в условиях умеренной формы эффективности.

Первым направлением является дедуктивный анализ от общего к частному. Примерами подобной стратегии может являться любая система семиотически-нечетких логических моделей, модель причинно-следственных или обратных связей на основе фундаментальных макроэкономических индикаторов. Любая такая стратегия строится на предположении, что посредством открытых данных, таких как ВВП, резервирование, доходность гос. бумаг, денежные агрегаты М2, объем кредитования и прочее, путем построения связной формализованной схемы взаимовлияния индикаторов и котировок, можно предсказать будущее движение цены, поскольку анализ информации позволит синтезировать искусственный инсайд: уникальное знание о непризнанной, но неизбежной на рынке направленной динамике, как результате признания выводов автора в информационной среде. Стратегия требует доступа к информации, построение модели и мониторинга, используется при широком инвестировании.

Вторым направлением анализа в условиях умеренной формы эффективности, индуктивным, является анализ финансового состояния предприятий доходным, затратным или сравнительным подходом. Данные методы направлены на узкое инвестирование в определенные активы с большой внутренней стоимостью, которая вычисляется как разность между фундаментальной стоимостью и рыночной ценой (котировкой).

Функционирование системы анализа и прогнозирования в рамках умеренной формы эффективности упирается в несколько ограничений. В первую очередь таковым является априорное признание рациональности рынка: синтезированный инсайд аналитика должен быть признан рынком в адекватной временной перспективе, а затем учтен котировками (путем направленного движения). Вторым ограничением является субъективизм аналитика, его собственного понимания влияний на рынок тех или иных индикаторов. Третьим ограничением становится необходимость относительной консервации информационного поля, поскольку в условиях временного лага процесса признания и распространения инсайда, возможно появление

дополнительных, неучтенных инвестором факторов, которые могут изменить результат или сделать его не валидным.

Примером умеренной формы эффективности является прямая корреляция между запасами нефти и её ценой на бирже где данные об этих запасах являются сначала скрытой, а потому не влияющей на рынок информацией, а затем, в результате обнародования данных, публичной, влияющей на цены. Процесс повышения или понижения котировок нефти после опубликования данных трактуется как процесс признания информации рынком. Предварительное знание о размерах запасов в результате служебной или другой не связанной с прогнозированием деятельности является инсайдом, а получение таких данных на основе анализа сторонних данных – актом успешного прогнозирования в условиях умеренной формы эффективности.

*Сильная гипотеза информационной эффективности рынка* основывается на предположении, что в рыночных ценах отражена вообще вся существенная информация, публикуемая или нет. Согласно этой концепции совокупность рыночных агентов обладает достаточным знанием, что бы в рамках консенсус-прогноза, а так же под влиянием усредняющего фактора массовых торгов, верно оценить всю информацию и учесть её в котировках до опубликования. В некотором смысле данная форма эффективности опирается на эффективность, рациональность и равновесность рынка как экономической формации. Данное положение опровергает предположение о получении сверхдоходов инсайдерами, поскольку обладание особыми данными в рамках этой теории не возможно. С другой стороны, абсолютная рациональность рынка вводит понятие арбитража, который является использованием разницы цен одного актива на разных биржах и непременно их уравнивания в краткосрочной перспективе.

Мерой риска в рамках торговли с сильной формой эффективности является наступление несистематического риска. Основными подходами к анализу и прогнозированию в рамках сильной формы эффективности является

технический анализ, то есть анализ графиков (графический, аналитический, волновой) с целью выявления кратко и среднесрочных тенденций.

С большой долей вероятности применение только сильной гипотезы не верно, ибо практика показывает большое количество инсайдеров по всему миру, пользующихся своим преимуществом. Получение инсайдерами доходов, превышающих доходы обычных трейдеров, не подвергается сомнению и было множество раз доказано эмпирически и в суде. Примерами абсолютных адептов сильной стратегии являются технические аналитики, выводящие зависимости будущих цен на основании анализа масс данных предыдущих значений, пользующие системы автопилота (совершение сделок автоматом без вмешательства человека). Такой трейдинг возможен на краткосрочных и интрадейных горизонтах, представляет собой использование инерции рынка. Большей частью идея автопилота дискредитировала себя в прошлом, разорив собственных почитателей, таким образом сработала система естественного отбора на фондовом рынке. Производная данной системы в условиях продуктовой линейки некоторых компаний – система «черного ящика», т.е. продажи автопилота без доступа к его программному ядру, также находится под огнем критики, однако видов черных ящиков несколько, отдельные из них, использующие специфические искажения рыночной динамики, работают стабильно.

Основным ограничением в применении сильной формы эффективности является неизбежность несистематических рисков, которые априори не учитываются в ценах поскольку отсутствуют до наступления (землетрясения, убийства, аварии и т.д.). Из данного ограничения можно вывести следующее: по мере увеличения инвестиционного горизонта вероятность такого события растет, а потому долгосрочное инвестирование в рамках сильной гипотезы затруднительно. Кроме того, ограничениям является сознательное или ненамеренное искажение данных, которое мешает адекватной консенсус оценке рынком (актуально и для умеренной гипотезы).

Примером сильной формы эффективности рынка является ситуация, в которой запасы нефти в США верно спрогнозированы рынком, котировки нефти планомерно растут с течением времени и к выходу данных о запасах остаются на достигнутых уровнях. В данной ситуации процесс учета информации происходил до появления информации, новость оказалась учтенной в котировках до опубликования вследствие верного общерыночного консенсуса. При этом, необходимо учесть, что масса информационных агентов на рынке имеет совокупное мнение по большей части прогнозируемых, а особенно периодических данных. В случае, если консенсус-оценка отличается от фактического значения, котировки актива начинают стремительно меняться и, в зависимости от величины ошибки, форма эффективности может стать умеренной, с процессом стремления к равновесию в новой точке, или слабой, в случае активизации рефлексивных процессов и серьезных изменений в структуре рынка.

Собственно, обсуждаемые в разделе информационные гипотезы являются первым шагом к определению методов и инструментов прогнозирования, поскольку во многом формируют представление, зависящее от инвестиционного горизонта и когнитивной функции актора.

Общий вид потенциала прогнозирования во времени представлен на рисунке 2. Из рисунка следует, что способность прогнозировать рынок увеличивается по мере уменьшения «шумов» и нарастает в долгосрочной перспективе. При этом текущая форма форма эффективности рынка имеет серьезное влияние на общий вид купола, а соответственно и возможности актора. Вертикальные линии указывают на преимущественное использование типа анализа в зависимости от инвестиционного горизонта.

По авторской трактовке большая часть инвесторов принимает за верную слабую теорию поскольку любая попытка инвестирования без прогнозирования является, по факту, признанием слабой информационной гипотезы, неспособности провести каузальную связь между информацией и динамикой рынка. Большая часть инвестиционных домов и управляющих компаний

придерживаются умеренной теории и применяют фундаментальный анализ. Широкий класс технических аналитиков, применяющих сильную форму эффективности к торговым подходам, сужается в условиях негативной динамики рынка, поскольку большая их часть является жертвами информационной пропаганды брокеров, а доходы систем – следствием растущего тренда.

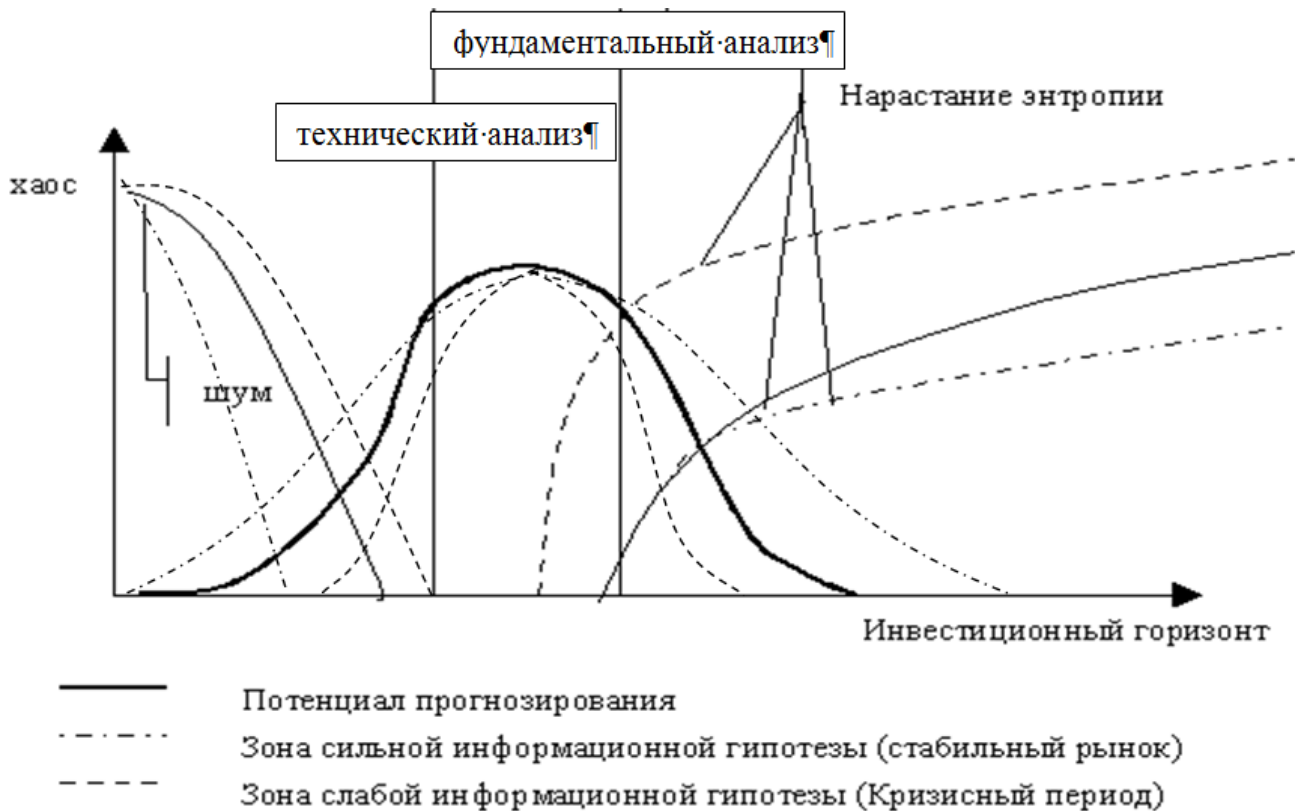


Рисунок 2 – Купол прогнозирования Твида  
в контексте информационной эффективности рынка<sup>156</sup>.

В рамках предыдущих исследований автор пришел к выводу о допустимости применения любой из теорий в рамках индивидуальной деятельности трейдера. Принципиальным в этом отношении является выбор методов и срочности инвестирования в зависимости от признанной формы. Выбор последней зависит не столько от теоретических предпосылок, сколько от субъективных факторов: наличия временных и денежных ресурсов,

<sup>156</sup> Интерпретировано автором на базе: Твид Л. Психология финансов. М.: "ИК "Аналитика". 2002. С. 297

установок на доходность и толерантность к риску, принцип взаимодействия на рынке, психофизические особенности трейдера, инвестиционный горизонт и другие; и объективных, к коим относятся: текущая общая динамика рынка, рыночный метаболизм, объект инвестирования, прозрачность информационного поля, уровень развития информационных технологий, операционная стоимость деятельности на бирже (комиссионные, налоги), ликвидность.

Наиболее перспективным является применение динамического подхода к рыночной динамике, с принятием истинной к рынку той формы эффективности, которую актер способен использовать в каждый отдельный момент времени. Так для стороннего инвестора, рынок, как хаотическая структура с неизвестными законами, всегда предстает как система слабой информационной эффективности, а потому верным решением является форма диверсификации инвестиций по времени и активам.

В условиях, если инвестор может определить тренд развития с помощью технического анализа можно признать его как находящегося в условиях сильной формы. В то же время, любой выявленный ранее тренд нарушается: как правило это происходит под влиянием фундаментальных факторов (изменения информационного поля). В этих условиях, до установки нового тренда, инвестор может применить только фундаментальный анализ в попытке определения крайних (экстремальных) рыночных значений и вернуться к техническому анализу после установки нового динамического равновесия, образовавшегося после процесса признания новых данных. Для смешанной торговли характерно использование фундаментальных факторов как поиска разворотных или пивотальных точек рынка, а технического анализа как инструмента оптимизации трейдинга и максимизации дохода за счет динамики актива в рамках движения между пивотальными точками.

В условиях чистой торговли в рамках технического или фундаментального анализа любой переход рынка из одной формы эффективности в другую (наличие информации – возможность фундаментального, отсутствие значимой

информации – возможность технического анализа) является переходом из целевой формы эффективности в слабую форму с соответствующими методами фиксирования финансового результата (хэджирование, стоп-лимитирование и т.д.).

В случае серьезного дисбаланса на рынке, ухода от равновесности в любой форме (кризисы, рыночные искажения, проблемы ликвидности, рефлексивные процессы), рынок может быть признан как имеющий слабую форму эффективности. Таким образом – эффективность рынка является понятием субъективным и зависит не столько от динамики, сколько от способности и желания трейдера динамику рынка прогнозировать. Данный подход и трактовка кажутся автору более продуктивными, чем классическое стремление трейдеров к делению общего информационного взаимодействия рынка на составляющие с попыткой утвердить одну господствующую с теоретической и практической точек зрения.

### **Библиографический список**

1. Иванченко И. С. Анализ качественного состояния российского рынка ценных бумаг // Финансы и кредит. – 2010, № 6.
2. Таллеб Н.Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости. М.: Изд-во КоЛибри, 2009.
3. Твид Л. Психология финансов. М.: "ИК "Аналитика". 2002.
4. Хорган Дж. Конец науки: Взгляд на ограниченность знания на закате века науки, 2001.
5. Brooks D. The Modesty Manifesto March 10, 2011 [http://www.nytimes.com/2011/03/11/opinion/11brooks.html?\\_r=3&](http://www.nytimes.com/2011/03/11/opinion/11brooks.html?_r=3&)
6. Farmer, J. D., P. Patelli and Z. Ilija I (2005). The predictive power of zero intelligence in financial markets. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America 102 (6): 2254–2259.
7. Lorenz E. N. Designing Chaotic Models. Journal of the Atmospheric Sciences: Vol. 62, No. 5, 2005 pp. 1574–1587.



## ЭФФЕКТ МОБИУСА И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

Эффект Мобиуса – глубокого теоретическое, «идеальное» построение первого теоретического канона, предложенное Анесянцем С.А.<sup>157</sup> для описания динамики рынка. Его определение гласит – динамика фондового рынка повторяет таковую в реальном секторе экономики, но со значительно увеличенной амплитудой. Таким образом, «с началом экономического роста или экономического падения рынок акций в своем росте (падении) заметно опережает падение или рост экономических показателей».<sup>158</sup> Индикативным инструментом реального сектора экономики целесообразно брать ВВП, а фондовом рынке за него можно принять широкий индекс. Базовый принцип распространяется на рынки акций, валют, доходность инструментов фондового рынка, исключением является рынок золота и производных на сырьевые товары.

Концепция имеет базовую графическую форму в которой условная экономика имеет циклические амплитудные колебания на которые накладывается динамика биржевого индекса. При условно горизонтальной экономике позиция графическое выражение имеет следующую форму.

Отечественный фондовый рынок вполне укладывается в справедливость эффекта Мобиуса на долгосрочном инвестиционном горизонте, что можно продемонстрировать графиком, сопоставляющим индекс ММВБ и ВВП РФ в неизменном виде. Примечательно, что учитывая одинаковое фактическое инфляционное давление на оба показателя приведение их к официальной инфляции позволит получить разницу между реальной и заявленной

---

<sup>157</sup> Анесянц С.А. Специфика механизма функционирования рынка ценных бумаг в транзитивной экономике России. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Ростов-на-Дону, 1999.

<sup>158</sup> Анесянц С.А. Специфика механизма функционирования рынка ценных бумаг в транзитивной экономике России. Монография – Ростов-на-Дону, Из-во РГУ, 1999г.С. 214.

покупательной способностью рубля. Проблем иллюстрации краткосрочного периода в том, что макроэкономические показатели не являются валидными на таких горизонтах.

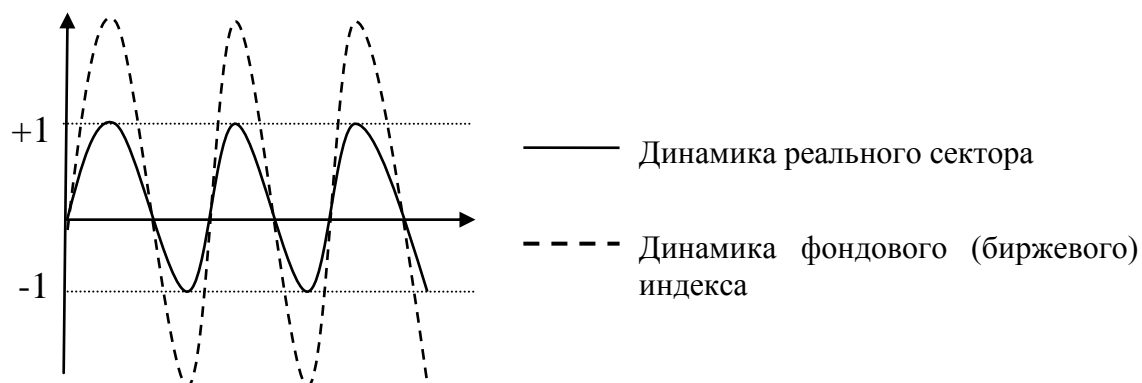


Рисунок 1 – Базовая графическая интерпретация эффекта Мобиуса.

По существу, авторы не находят иного методологического выхода кроме перехода от использования количественных показателей к качественным, а потому понятие «динамика реального сектора», отражаемого в ВВП, по видимому следует заменить более общим «информационный фон». Таким образом оценки на средне и краткосрочных периодах носят оценочный характер и усиливают тенденцию модели к первому (модельному редуccionистскому) канону.

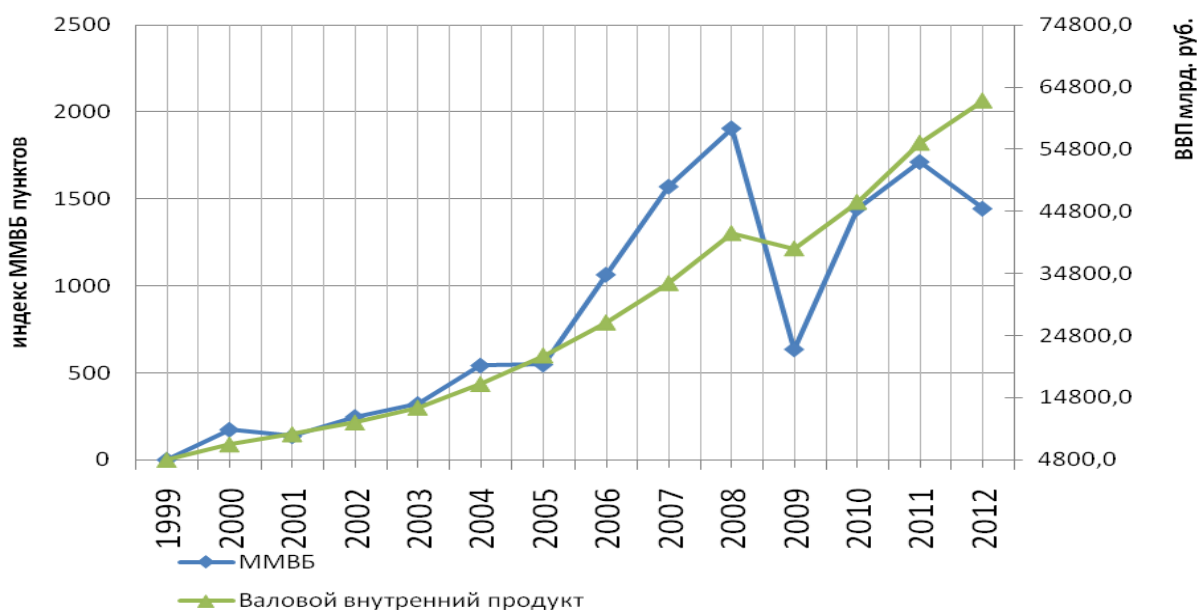


Рисунок 2 – Сравнительная динамика ВВП РФ и индекса ММВБ 1999-2012 гг.

Будучи теорией формата первого канона, изучаемое построение обладает определенными врожденными болезнями. В частности представленная «сферическая в вакууме» экономика конечно не может существовать в рамках современной парадигмы «экономик роста», боковая динамика реального экономического процесса является свидетельством стагнации, что, учитывая общерыночный дискурс и контекст, скорее всего приведет к обвальному падению активов такой экономики.

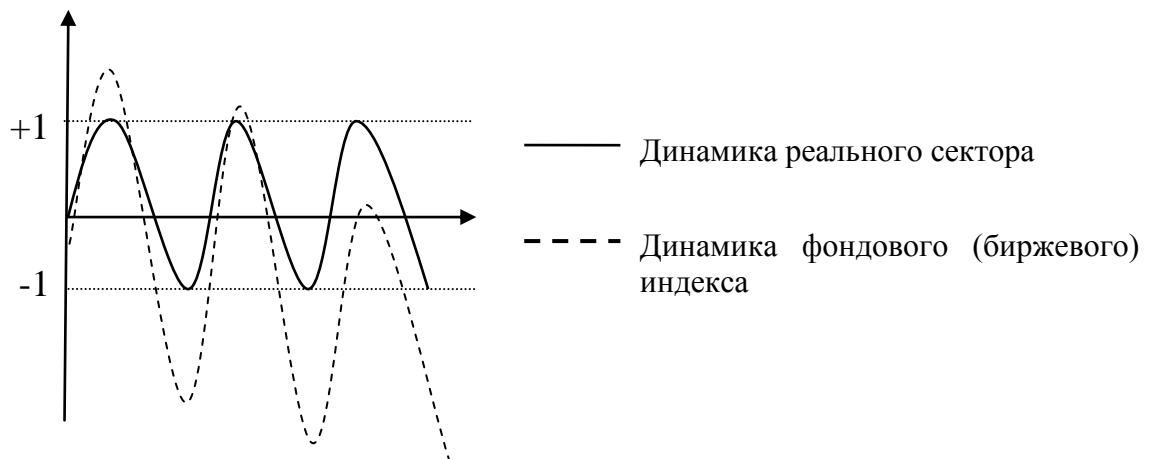


Рисунок 3 – Модельная динамика фондового индекса в условиях стагнации экономики.

Однако вмененное в модель ограничение не умаляет иллюстративной силы и является достаточно убедительным примером «проясняющей аналогии». Эффект Мобиуса как методологический инструмент показал себя крайне эффективным базовым примером, применяемым для объяснения принципов механизма функционирования рынка ценных бумаг на самом начальном этапе его изучения.

Учитывая полезность и наглядность данного концепта, можно попытаться развить заложенный в него потенциал. Усилить проясняющую способность можно в двух направлениях – уточнении динамики рынка для различных парадигм в рамках существующих осей и объектов исследования и добавления новых переменных.

Учитывая общую важность информационной эффективности и её высокую «модельную» емкость необходимо представить соответствующую

интерпретацию поведения рыночной динамики в условиях различных информационных состояний рынка.

Для сильной информационной гипотезы модель примет вид, в котором биржевой индекс предварительно «закладывает» цену будущую динамику реального сектора экономики. В принятии такой парадигмы графическая интерпретация примет следующий вид.

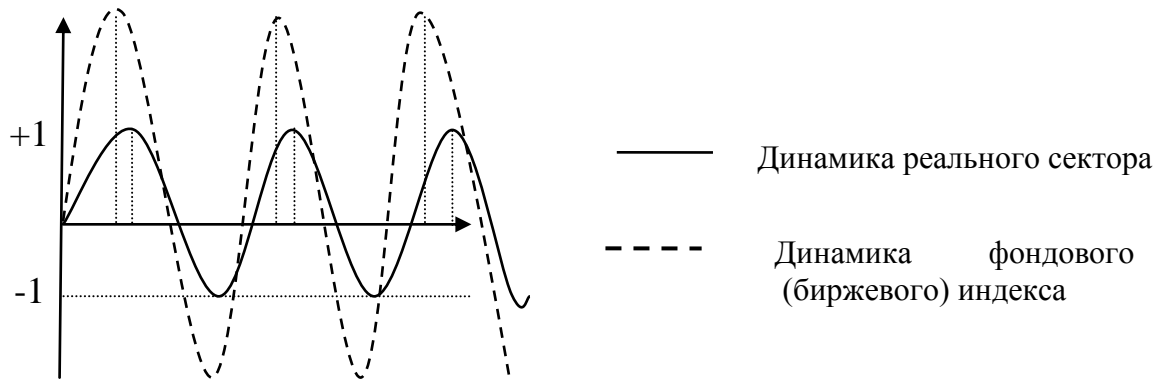


Рисунок 4 – Эффект Мобиуса в режиме сильной информационной гипотезы.

Эта интерпретация создается двумя взаимоувязанными эффектами – прогнозационной силой суммарного знания акторов фондового рынка и рефлексивным синдромом обозначаемым как самореализуемое пророчество. Второй эффект возникает в силу устойчивой связи между экономическим состоянием реального сектора и биржевыми активами.

Трансмиссионным институциональным устройством связи реального сектора и фондового рынка является кредит, дорожающий в периоды негативной биржевой динамики и удешевляющийся в периоды биржевого бума. При этом взаимосвязь кредита и производства товаров/услуг прямая в случае облигационного финансирования и получения акционерного капитала за счет IPO/SPO, и косвенная, но прямая и сильно коррелированная с небиржевым (банковским) кредитом, поскольку увеличение стоимости акций приводит к субъективному сокращению необходимого кредитного обеспечения и облегчает (удешевляет) в том числе синдицированное и проектное финансирование банками.

В условиях умеренной информационной гипотезы динамика рынка определяется реальным сектором экономики, что приводит к запаздыванию рынка, реагирующего на фактическую конъюнктуру экономических процессов и событий.

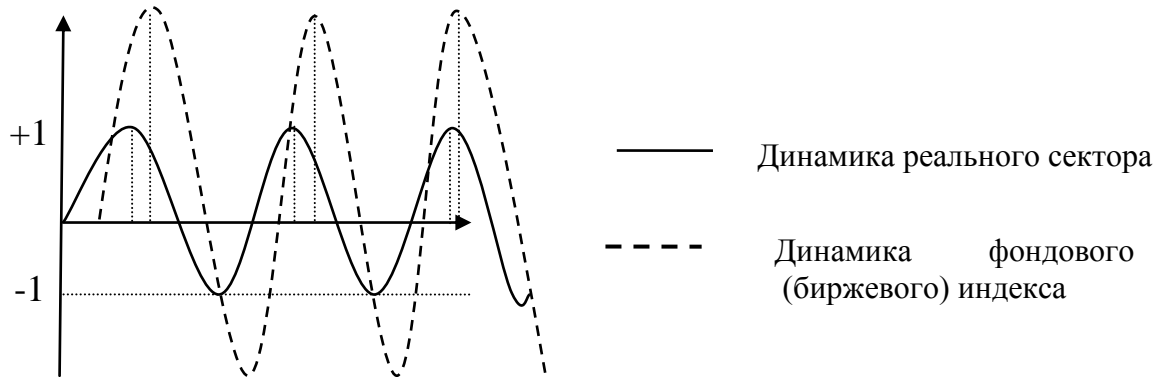


Рисунок 5 – Эффект Мобиуса в режиме полусильной (умеренной) информационной гипотезы.

Такое запаздывание предполагает потенциальную возможность для долгосрочных и краткосрочных спекуляций методами фундаментального анализа, предполагающего способность актора определить состояние экономики точнее чем рынок и быстрее чем рынок, а потому, упредив запаздывающее движение котировок осуществить успешную сделку, основанную на информационной рыночной неэффективности.

Кроме того, данная иллюстрация инвестиционного взаимодействия может служить наглядным пособием по проблемам коллективных инвестиций. Учитывая, что активы паевых фондов не могут быть проданы и переведены в денежную форму – срабатывает запаздывающее относительно экономической динамики падение (Мы склонны допускать, что на долгосрочном инвестиционном горизонте форма информационной эффективности преимущественно полусильная). По сему инвесторы паевых фондов, учитывая временной лаг их операционной деятельности продают свои активы в моменты резки падений их стоимости в тот момент, когда экономическая ситуация уже стабилизировалась. Покупаются активы так же с запаздыванием, все это в

совокупности препятствует формированию долгосрочных спекулятивных стратегий на уровне домохозяйств.

Тот же эффект Мобиуса объясняет проблемы формирования инвестиционной стратегии с плечом. Так, в случае маржинального мультипликатора 3 и Мобиусного 10, сокращение экономики на 3% приводит к маржин колу по активам инвестора с просадкой актива на 90%. Необходимо добавить, что падение реальной покупательной способности усугубляется еще и инфляционным ожиданием. Таким образом, вполне консервативный инвестор на рынке акций (плечо 3) может получить маржин колл по не самому серьезному поводу. Вероятность развития негативного сценария при торговле фьючерсом на индекс (гарантийной обеспечением позволяете получать до шестого плеча) или валютой (с плечом от 5 и более) значительно повышается. Таким образом эффект Мобиуса делает фактически невозможной торговлю с плечом от 20 и выше, которую, к сожалению, часто практикуют в отечественных форекс кухнях.

Слабая форма эффективности не предполагает устойчивой связи между информацией и котировками на организованных рынках, иллюстрация таким образом становится весьма условной и принимает следующий вид.

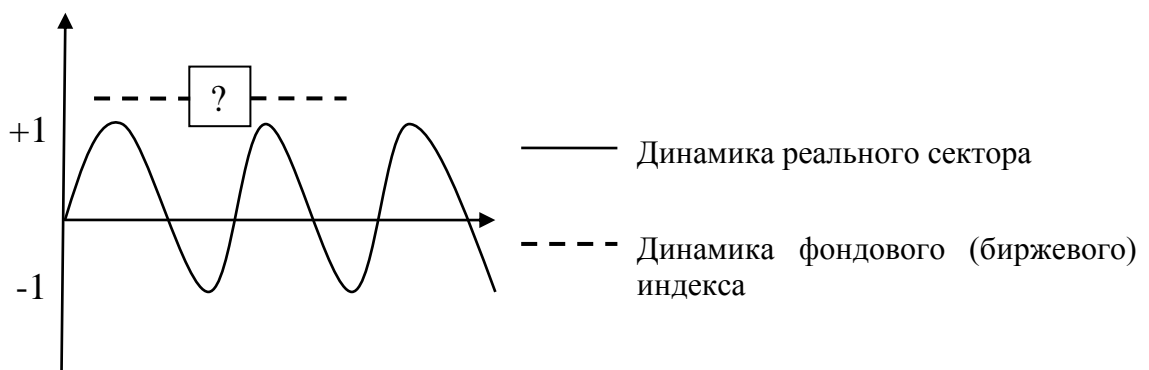


Рисунок 6 – Эффект Мобиуса в режиме слабой информационной гипотезы.

Учитывая отсутствие связи между динамикой рынка и информацией (реальным сектором) – прогнозирование становится невозможным. Однако это не отменяет инвестиционной парадигмы поведения (в авторской трактовке).

По авторским оценкам, краткосрочная динамика рынка может находиться в трех формах эффективности рынка, однако долгосрочная динамика тяготеет к полусильной форме, объяснения чему даны в разделе «Контуров Твида». Тем не менее, все три разновидности рыночного поведения могут быть обнаружены на различных данных во множестве интерпретаций графиков.

Дальнейшее развитие «эффекта Мобиуса» как методологии связано с проблемой показателей. В то время как индекс биржевых котировок представляется справедливым и обоснованным инструментом анализа, дискуссионным вопросом остается базовый показатель, относительно которого и проецируется биржевая динамика.

Применяемый в этом разделе показатель конечного ВВП безусловно отражает реальный сектор экономики, однако не свидетельствует о действительном экономическом состоянии, особенно в контексте отечественного перекоса в добывающем сегменте и методологических проблемах исчисления показателя. Таким образом, дискуссию об адекватном в контексте репрезентативности и валидности показателе реального сектора экономики можно считать перспективной.

Не менее перспективным направлением для изучения может стать попытка выявления драйвера экономической динамики в реальном секторе, или разделение его на составляющие.

Так, принципиально редуцируя картину мира можно утверждать, что в аграрном обществе драйвером экономического развития был прирост популяции и увеличение численности людей вело к мультипликативному увеличению экономической отдачи с естественным ограничителем в виде наличия плодородных земель. В аграрном обществе увеличение количества популяции позволяло высвобождать все большее количество людей для военной, церковной службы и культурных и производственных инноваций. Все в совокупности привело к реструктуризации общества из феодального в капиталистическое. Данные эффекты описаны многими авторами.

Примечательно, что А.В. Коротаяевым описан интересный парадокс. В то время как развитие инноваций и обработка новых земель позволяли увеличивать отдачу от использования земли, удельное количество ресурсов на одного человека сокращалось, что приводила к продолжительному в течении X-XIV веков ухудшению уровня жизни: «Получается своего рода парадокс. В течение нескольких тысяч лет после неолитической революции люди систематически пытались улучшить свою жизнь. Были сделаны и получили широкое распространение тысячи разного рода инноваций, повышающих производительность труда, улучшающих качество продукции, качество жизни и т.д. Появились новые, более эффективные орудия, материалы, более урожайные сорта культурных растений, более продуктивные породы скота, новые, более эффективные лекарства и т.д. И при этом качество жизни большинства населения не выросло. Рацион питания имел тенденцию к ухудшению, снижался и средний уровень здоровья населения, сокращалась средняя продолжительность жизни и т.д.».

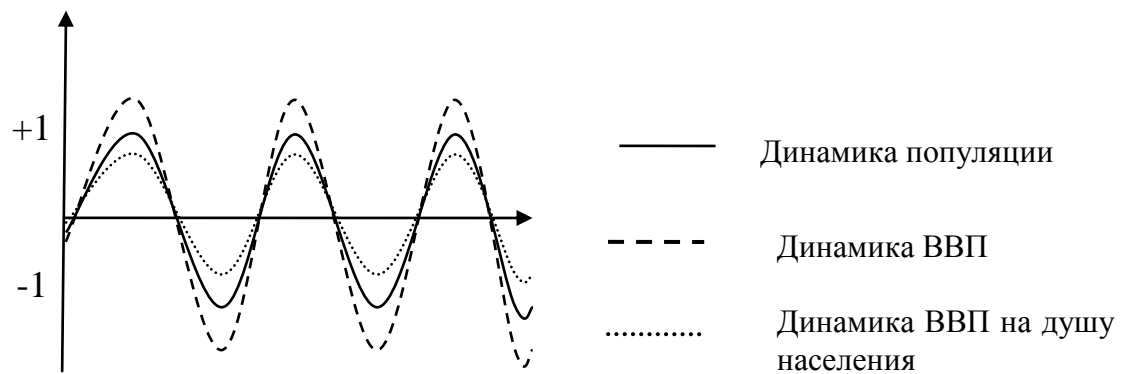


Рисунок 7 – Эффект Мобиуса в контексте факторов социально-экономического развития.

Именно этот эффект сформировал у Мальтуса ложное представление о невозможности увеличения уровня жизни крестьян иллюзию того, что их возрастающее количество уничтожит возрастающее богатство (так называемую



«Мальтузианскую ловушку»<sup>159</sup>). Однако ко времени деятельности этого монаха-ученого уже практически произошел демографический перелом, переход экономической формации в новый режим, им не замеченный. Из феодального мира Мальтуса экономика реструктуризировалась в атомарно-капиталистическое сообщество Смита, в котором крестьяне превратились сначала в пролетариев, а потом, незаметно для следующего большого теоретика Маркса - в бюргеров. Наилучшим образом процессы развития общества и запаздывания экономической мысли были описаны Хайлбронером<sup>160</sup> и соавторами в общем виде, а Коротаевым<sup>161</sup> с соавторами – в математическом.

В конечном итоге мы приходим к современному миру в котором природа экономической действительности измеряема, но происхождение которой естественно ускользает, ибо: «Когда философия начинает рисовать своей серой краской по серому, это означает, что некоторая форма жизни постарела, философия может ее не омолодить, а лишь понять. Сова Минервы вылетает только в сумерки».<sup>162</sup> Что, переводя с высокого немецкого на современный русский можно трактовать как: «вы не можете описать картину мира пока этот мир не начнет заканчиваться» или «окончательное описание модели возможно не ранее её распада». По этой причине адекватная модель современного либерального англосаксонского капитализма может быть описана только с его разрушением или реструктуризацией, что по некоторым оценкам, произойдет уже в ближайшей перспективе. Именно с этим обстоятельством можно объяснить новый взрыв интереса к институциональному моделированию социэкономических систем, и ровно той же причине возможного скорого

---

<sup>159</sup> Гринин Л. Е., Малков С. Ю., Гусев В. А., Коротаев А. В. Некоторые возможные направления развития теории социально-демографических циклов и математические модели выхода из мальтузианской ловушки // История и Математика: процессы и модели / Ред. С. Ю. Малков, Л. Е. Гринин, А. В. Коротаев. М.: Либроком/URSS, 2009. С. 134—210

<sup>160</sup> Heilbroner R. L. The Worldly Philosophers: The Lives, Times And Ideas Of The Great Economic Thinkers, Seventh Edition

<sup>161</sup> Коротаев А. В. Законы истории. Математическое моделирование развития Мир-Системы. Демография, экономика, культура. 2-е изд. М.: КомКнига/URSS, 2007

<sup>162</sup> Овсянников М. Ф. Философия Гегеля. М., 1959.

распада системы попытки её описания не лишены смысла и могут увенчаться успехом.

Таким образом теоретические выводы позволяют говорить об объективной природе эффекта Мобиуса на рынке ценных бумаг, о высокой иллюстративной силе и продуктивности использование его графической интерпретации для расширения и отражения вопросов эффективности рынка вообще и информационной эффективности ценообразования.

Из практических выводов по поводу эффекта Мобиуса можно сформулировать положение о том, что он является одним из основных источников опасности на фондовом рынке - мультипликация движения в реальном секторе экономики, умноженная на кредитное плечо –главный источник потерь и банкротств на фондовом рынке. Суммируя вышесказанное можно утверждать, что это ключевая проблема многих акторов в числе которых инвестиционные фонды, и пенсионные управляющие, и частные инвесторы, но в первую очередь мультипликатор является опасностью для реального сектора экономики не только передающего риски в финансовую среду (как задумано), но и получающего их обратно, причем в форме нерегулируемых из реального сектора, наименее удобных издержек (по Коузу) и в мультиплицированном масштабе.

1. Анесянц С.А. Специфика механизма функционирования рынка ценных бумаг в транзитивной экономике России. Монография – Ростов-на-Дону, Из-во РГУ, 1999.
2. Анесянц С.А. Специфика механизма функционирования рынка ценных бумаг в транзитивной экономике России. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Ростов-на-Дону, 1999.
3. Гринин Л. Е., Малков С. Ю., Гусев В. А., Коротаев А. В. Некоторые возможные направления развития теории социально-демографических циклов и математические модели выхода из мальтузианской ловушки //

- История и Математика: процессы и модели / Ред. С. Ю. Малков, Л. Е. Гринин, А. В. Коротаяев. М.: Либроком/URSS, 2009. С. 134—210
4. Коротаяев А. В. Законы истории. Математическое моделирование развития Мир-Системы. Демография, экономика, культура. 2-е изд. М.: КомКнига/URSS, 2007.
  5. Овсянников М. Ф. Философия Гегеля. М., 1959.
  6. Heilbroner R. L. The Worldly Philosophers: The Lives, Times And Ideas Of The Great Economic Thinkers, Seventh Edition

## **СОВРЕМЕННАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ТЕОРИЯ Ч.Г. ДОУ С ПОЗИЦИЙ СУБЪЕКТИВНОГО ИДЕАЛИЗМА**

Данный раздел исследования несколько выбивается из представленной научной логики изучения альтернативных поведенческих подходов. Теория Доу не является ни новой, ни неоклассической в узком смысле поскольку её создание пришлось на 20е годы XX века и является она не текущей (конечной), но отправной точкой в определенном сегменте знания. Впрочем, до сих пор остается системообразующей по отношению к большому пласту представлений о поведении рынка и его акторов, образования биржевой динамики и институциональных ограничениях рынка.

Представленная в теории Доу концепция безусловно бихевиористична по сути: с помощью своего уникального понятийного аппарата, она описывает микрооснования принятия решений акторов биржевого рынка и во многом удачно переносит эти решения в макроэкономический мир. Именно синтезом микрооснований акторов и макроописаний формируемой динамики интересна она для обсуждения в рамках данного исследования.

Еще одним важнейшим свойством обсуждаемой теории является широкий исторический гэп между точкой её создания и накопленным с тех пор историческим (онто и гносеологическим) опытом, используя который можно по-новому раскрыть заложенные в Теорию Доу принципы и постулаты.

Таким образом раздел посвящен не столько описанию и анализу теории, сколько попыткам формализовать её по-новому, в рамках авторской концепции когнитивного идеализма, с целью раскрыть, во-первых, новые грани заложенного в неё научного потенциала, во-вторых, ответить на отдельные вопросы касающиеся механизмов формирования фондового рынка и процессов на нем.

Создание Теории Доу (далее Теория) по праву является одной из ключевых концепций мира финансов, определившей ряд областей знания.

Являясь комплексным представлением, затрагивающим многие области финансов, система представлений Доу о фондовом рынке никогда не была линейной или методологически выверенной. С другой стороны Теория широка в методологическом применении, поскольку затрагивает описание многих процессов: динамику рынка, ценообразование на нем, прогнозирование, а так же и парадигму взаимодействия инвестиционных агентов. Выявление всего потенциала теории Доу, а так же её современная интерпретация в условиях современных экономических реалий являются целями данного исследования.

Теория Доу – тот свод правил, который остался после смерти Доу как обобщение всех его исследований в области ценообразования и рыночной динамики. Доу как исследователь не выпустил ни единой книги, но являясь одним из основателей и редактором Wall street journal, оставил после себя цикл статей. После смерти классика, трое его последователей Гамильтон, Ри и Шеффер обобщили его работу и представили 6 постулатов «Теории Доу»<sup>163</sup>. В некотором смысле, вся Теория это совокупный результат «Платонизации» частного мнения популярного финансового аналитика. Последователи Доу подарили нам его обобщенные, систематизированные идеи, как Платон открыл человечеству Сократа.

По сути «Теория Доу» не является даже целостностным представлением, ибо сформулирована синтетическим объединением из ряда статей, постулатов и представлений. При этом, будучи практически направленным трудом методологического свойства, представителем «второго, реалистического канона» в проводимой в работе терминологии, она сильно сузилась в области применения за время существования и выпала из методологического обихода, приняв лавры чистой и модельной теории, таковой не являясь. Большинство, в настоящее время, трактуется скорее как предтече технического анализа в его узком аспекте прогнозирования.

---

<sup>163</sup> William Peter Hamilton The Stock Market Barometer, 1922.

Так как представленный свод – это компиляция из статей, постулаты подвержены разнообразным трактовкам. В России же, в искажение исходных формулировок и смыслов, вносят свою лепту и многочисленные переводы. Впрочем, в любой трактовке труд носит характер системообразующего и является одним из базисов для дальнейшего развития трейдерской, аналитической и статистической областей исследования. Однако, говоря о всемерной актуальности Теории нужно оговориться в том, что не неизменный патрицизм идей Доу, но простота их модернизации, делают теорию актуальной и востребованной на сегодняшний день.

С позиций определения теории как системы базисов и надстроек необходимо определить, что саму Теорию целесообразно изучать как надстройку, выражающую принципы прогнозирования и оценки рынка. Она базируется на многих базисах в числе которых ценообразование, когнитивная и социальная психология, инструментальный аппарат, каузальные связи и многие другие факторы формирования означенной концепции.

Будучи созданной до 1902г. (год смерти Доу), написанная в реалиях того времени, Теория требует пересмотра, ведь рынок значительно изменился. Основными причинами необходимости новых трактовок и поиска современного звучания теории, является ускорение информационных процессов в десятки и сотни раз, а так же появление новых инструментов фондового рынка и акторов на нем. Выражаясь образно, за прошедшие сто лет, рынок получил несколько новых степеней свободы и не уместается в клетку старых формулировок.

Итак, приступая к интерпретации классического труда необходимо еще раз утвердить основные цели работы – это возвращение теории её фундаментальной целостности за счет гармонизация постулатов с современным фондовым рынком.

В работе используется два типа определений. Под **классической трактовкой** понимается дословный перевод постулатов Доу из оригинальных источников (перевод автора), **современная интерпретация** – это

предложенное автором новое определение постулата. При этом в ряде случаев вместе с текстом меняется не только звучание, но и функционал определения, а в некоторых случаях старое определение не требует доработки. Задача обязательно изменить каждый постулат не ставилась.

Основной и первый постулат, он же основной принцип теханализа, а так же дефиниция сильной формы информационной эффективности гласит:

### **Постулат 1.**

**Классическая трактовка: все необходимое для прогнозирования знание находится в индексе.**

Этой реляцией описывается весь процесс технического анализа как метода прогнозирования динамики будущих цен на основании предыдущего графика. Если подходить к утверждению с точки зрения отрицания, то оно отрицает такие базовые формы деятельности на рынке изучения новостей, финансовых потоков предприятия, макроэкономических показателей, то есть всего комплекса фундаментального анализа. Надо отметить, что это достаточно сильное предположение для конца XIXв., и иначе как революцией в сознании называться не может. Впрочем, современная научная и трейдерская (очень две разные формы мышления) парадигмы устанавливаются сейчас во мнении, что графики, как «выражение человеческой жадности» и фундаментальный анализ как их первопричина могут быть использованы совместно, в рамках одной торговой системы.

Основным изменением данного постулата как надстройки в рамках расширения и изменение его базисов является его применение ко всей области применимых данных. Индексы действительно (если рынок эффективен) содержат всю необходимую информацию, но не только они. В 1900м году само построение графиков вызывало значительные проблемы, и ограничение инструментария сказалось на масштабах его применения. Я склонен трактовать первый постулат теории Доу гораздо шире:

*Современная трактовка: любой ряд стихийно формируемых данных который можно преобразовать в график, может являться основной для прогнозирования.*

В данном случае можно говорить о графиках цен акций и облигаций, котировок фьючерсов на нефть, валютах, деривативах. Торговые системы чертят множество видов и типов графиков на любом ряде данных. В последнее время появились работы по изучению неценовых рядов данных, таких как ВВП, рождаемость и безработица и прочие, их авторы утверждают, что макроданные могут быть спрогнозированы исходя из графиков.

В этой связи, для сохранения надежности постулата, необходимо ввести существенное ограничение инструментарием базисов и надстроек. Ограничению посвящена фразеологема определения «стихийно формируемых рядов данных». Её расшифровка состоит в необходимости отделения управляемых данных от рыночных. В частности, невозможно использовать теорию Доу и концепцию технического анализа для прогнозирования инфляции или ставок рефинансирования поскольку они не прогнозируемы, но таргетируемы, то есть управляются централизованно и зависят от узкого круга лиц при решении последними монетарных задач.

Отсюда следует, что и процентные ставки банков и облигаций как факторы прямокоррелирующие с монетарными решениями властей едва ли прогнозируемы теханализом. Продолжая данный каскад надстроек на базисами можно подняться на несколько уровней и предположить, что рождаемость является функцией от уверенности потребителей<sup>164</sup>, которая в свою очередь зависит от инфляции, которая зависит от учетной ставки. Однако такое рассуждение не будет верным. Последняя цепочка уже достаточно сложна для признания её «стихийными рядами данных», поскольку прямое влияние правительства на рождаемость можно асимптотично исключить. И это даже не принимая во внимание объективных циклических скачков, процессов перехода

---

164 Индикатор уверенности потребителей (Consumer Confidence) от Conference Board Inc. <http://www.brocompany.ru/analytics/economic-calendar/event/view/922>



аграрного в промышленное, а промышленного в информационное общество, всего популяционного перехода<sup>165</sup>, а с другой стороны многих субъективных предпосылок к планированию семьи, например моды или дотаций.

Таким образом справедливым будет утверждение: если управлять рождаемостью легко, значит и прогнозировать её нельзя, а в случае если управлять ею централизованно не получается, значит ряд данных стихийен и доступен для изучения теханализом. Подобная логика применима в подавляющем числе случаев и является эффективным фильтром для определения надежных к изучению рядов данных.

В заключение необходимо добавить, что в рамках научных изысканий автору доводилось проводить исследования инструментов теханализа на случайных рядах чисел. Результаты последнего можно считать обнадеживающими и перспективными для дальнейшего изучения ввиду как очевидных успехов, так и дисфункций технического анализа.

### **Постулат 2.**

**На рынке присутствуют три вида тенденций: основная, второстепенная и малая.**

Доу считал, что тенденции делятся по времени, при этом признавалось доминирование долгосрочных тенденций над краткосрочными. Масштаб был выбран следующим: от года и более – долгосрочная тенденция, от месяца до года – среднесрочная, краткосрочная – до месяца.

В силу развития технологий передачи данных, данное положение стало устаревать быстрее остальных. Распространение телеграфа, телефона, телетайпа, а потом телевидения, сотовых и компьютерных сетей сделало данную шкалу абсурдной. Современный рынок имеет время отклика около шести минут по бесплатным каналам, и менее того по оплачиваемым информационным сетям.

---

165 Капица С. Парадоксы роста: закон развития человечества. М.: Альпина нон фикшн, 2010.

Еще один классик теханализа Томас Демарк<sup>166</sup> предложил рассматривать тенденции как процентную дельту изменения цены: движение менее чем на 5% краткосрочное, от 5% до 15% – среднесрочное, более чем на 15% – долгосрочное. Однако метод Демарка слишком ограничивает инвестора заданными наборами, в то время как вариативность трейдинга – основное его преимущество.

Авторское видение трендов базируется на замене базиса с объективного внешнего на субъективный и выглядит так: *значимость движения определяется индивидуальным таймфреймом трейдера.*

Суть данного заключения состоит как в субъективности самого процесса прогнозирования, так и объективных проблемах применения параметров. С позиций субъективизма можно утверждать, что приоритетом в в трейдинге Доу были графики от года и более, но каждый трейдер выбирает свои масштабы. Кроме того подстраиваться под классика и пытаться прогнозировать современный (и особенно российский) рынок теханализом на год – задача достойная, но вряд ли решаемая и причиной тому чрезвычайное ускорение сегодняшних информационных и транзакционных процессов в сравнении с началом XX века.

Вообще же, говорить о движении размером в месяц как о второстепенном и неважном для рынка сегодня выглядит анахронизмом. Позиция Доу объясняется просто: учитывая первый постулат исходящий из сильной информационной гипотезы, Доу, как последовательный чартист, должен был сосредоточиться на зонах где рынок эффективен, а потому устойчив. Кроме того, он не видел ни Великой депрессии, ни 1987 года, ни бума и падения доткомов, LTCM и ипотечных облигаций и многих других самоусиливающихся (в терминах рефлексивности Сороса<sup>167</sup>) падений. А между тем каждое из движений свершилось менее чем в месяц и определило будущую экономику на

---

<sup>166</sup> Демарк Т. Р. Технический анализ - новая наука М. : Евро, 2008.

<sup>167</sup> Сорос Дж. Алхимия финансов. М.: ИНФРА-М 1997г.

годы вперед. И хотя с тюльпаноманией и кризисом компаний Южных морей Доу наверняка был знаком, они являются специфическими пузырями на узкие классы товаров и имели лишь локальное влияние на глобальную экономику.

Таким образом, положение выглядит недостаточным на сегодняшний момент, и простое изменение параметров срочности решить проблему не способно. Авторская концепция состоит в том, что бы сменить базис. Вместо рынка и его объективной временной шкалы, сосредоточиться на индивидуальности трейдера, отталкиваться от размерности его основного интервального графика, т.н. таймфрэйма.

При смене базиса надстройка поменяет вид: получаем систему из трех размерностей в которой помимо основного можно выделить так же управляющий и вторичный таймфреймы где управляющий будет показывать «суперструктурные» движения, а второй «внутриструктурные». То есть если инвестор торгует на часовых свечах, этот график будет для него второстепенным по горизонту, но первостепенным по важности. Соответственно управляющим графиком станет дневной, а вторичным – 15ти минутный. Этот, или любой другой набор таймфреймов, например год-месяц-день или 15-5-1 минута может выбрать для себя каждый.

Расширяя данный постулат можно утверждать, что в «пищевой цепочке» горизонтов прогнозирования управляющий таймфрейм всегда будет более долгосрочным, и если инвестор сосредоточен только на основном, то разрушение фигур и трендов будет для него необъяснимым. Кроме того учитывая, что фундаментально устанавливаемые тренды игнорируются техническим анализом, но всегда находятся в суперпозиции относительно него по показателю срочности – регулярное и необъяснимое разрушение трендов и фигур в результате изменения фундаментальных факторов и, соответственно, направления движения рынка, является системной (неустранимой) уязвимостью теханализа.

### **Постулат 3**

**Классическая трактовка: на рынке присутствуют три направления тенденций: бычья, медвежья и боковая.**

Странным образом, в российской литературе этот пункт рассматривается в контексте второго постулата, а во многих зарубежных источниках и вовсе опускается. Но учитывая, что Доу официальной версии не оставил, а оригинал все равно далек от компиляции, данный постулат целесообразно вынести в отдельный раздел. По мнению автора, он равновелик по важности прочим, ибо определяет рынок как инерционную систему, и даже более того – не требует пересмотра. Спустя сто лет акции все так же движутся вверх, вниз или вбок (синоним – никуда). Но вот сам факт того, что рынок движется направленно – важный аргумент в пользу Теории и теханализа в целом, а так же один из ключевых его постулатов.

#### **Постулат 4.**

**Классическая трактовка: движение индустриального индекса должно подтверждаться транспортным и индексом коммунальных хозяйств.**

Один из пунктов, идущий вразрез с теорией теханализа в его пуристическом виде, поскольку предполагает использование сторонних показателей. Именно этим пунктом теория Доу глобально отличается от триединой концепции теханализа с её (1) цена учитывает все; (2) рынок движется направленно; (3) история повторяется. В данном случае Доу выходит за рамки технического анализа в направлении фундаментального (сам того, впрочем, не ведая, поскольку герметизация гносеологии, дихотомия подходов, произошла значительно позже, с развитием первых персональных компьютеров).

Логика рассуждения проста: если индустрия действительно развивается, ей понадобятся свет, газ, вода и логистика, а потому вся совокупность индексов должна расти. При этом первое движение совершит все же индустриальный индекс, а остальные повторят его динамику. В данном случае мы видим смешение факторного и фундаментального анализа с техническим, впрочем выражены все три по прежнему в графиках.

Проблема в том, что из трех индексов на настоящем этапе остался только один – средний, остальные были потеряны в рамках исторического процесса. По сему, постулат выглядит не валидным, но актуальной остается сама идея – идея опережающего показателя.

***Современная трактовка: динамика актива должна предвосхищаться опережающим и подтверждаться запаздывающим индикатором.***

В представленной дефиниции связь с фундаментальным анализом исключительно высока. Можно говорить, что новосинтезированное определение значительно расширило свою экономическую географию. Кроме того, определение получило новую (временную) шкалу координат. При этом выбор опережающего показателя процесс не всегда тривиальный. Во первых, необходимо верно его определить на начальном этапе, во вторых, убедиться в том, что искомый показатель не ушел в форму слабой эффективности и со временем не утратил прогностической способности, будучи заменен другим, в третьих, что реакция актива на показатель не изменилась (как это показано в примере с ГМК Норильский никель в разделе 2.2).

### **Постулат 5.**

**Классическая трактовка: тренд должен подтверждаться объемом.**

Объем торгов должен расти по направлению к «реальному» взгляду рынка. Направленное движение подтверждается объемом.

Про данный постулат можно сказать одно – в современной экономике он скорее всего не верен. За 100 лет произошло слишком серьезное изменение базисов, а именно структуры распределения активов участвующих в биржевой торговле. Последняя претерпела значительные изменения под влиянием таких факторов как маржинальная торговля, появление на рынке множества систем механической торговли, а так же общей рефлексии – самоусиливающихся тенденций, рекуррентных движений. Рациональность рынка была во многом утеряна под влиянием указанных факторов, и даже Шарп в одной из последних работ отказался от принципа оценки активов по волатильности исходя из неконтролируемого и неравномерного распределения заемной ликвидности

среди спекулятивно настроенных участников рынка. Многие современные ученые, а главное профессиональные трейдеры сходятся во мнении, что влияние объемов изменилось. Впрочем, вопрос о действительных сигналах объемов торгов не входит в логику данного исследования, а потому необходимо перейти к предпоследнему и самому важному постулату.

### Постулат 6.

**Классическая трактовка: тренд делится на три фазы аккумуляция (профессионалы), взрывной рост (спекулянты), обратное распределение (игроки).**

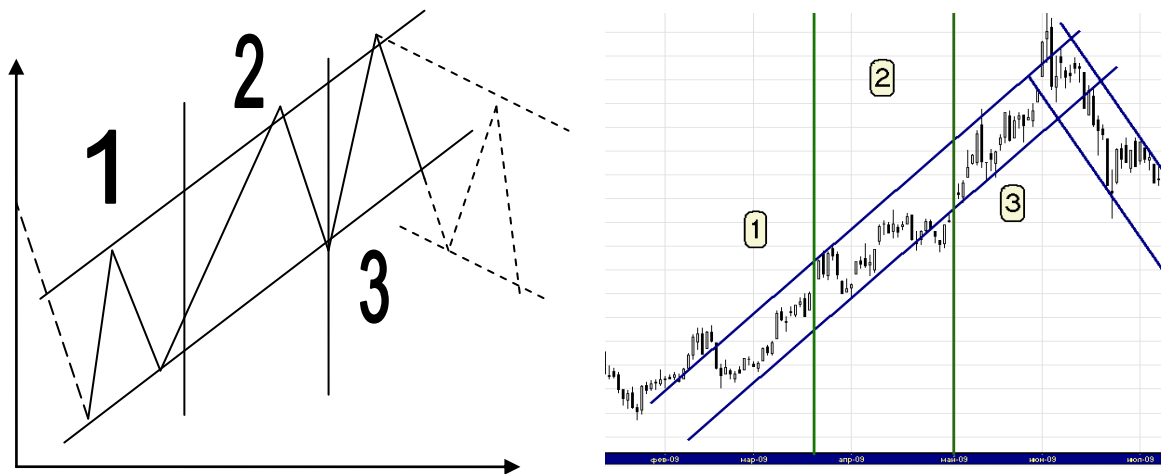


Рисунок 3.1.5.1 – Графическое представление этапов формирования тренда: концепция (слева) и индекс RTS 01,10 – 008.10<sup>168</sup>.

Доу считал, что движение тренда можно разбить на три участка по мере его развития. В первой фазе происходит инвестирование самых прозорливых инвесторов – профессионалов из-за их малого количества и низкой согласованности (рекуррентности) сигналов тренд находится скорее в боковике, во вторую фазу мы видим бурный рост (падение) которое формируется большим количеством спекулянтов, в третью фазу замедления тренда происходит перераспределение активов от группы зачинателей тренда, профессионалов, к случайным покупателям, любителям, которые и потеряют деньги после разрушения тренда.

<sup>168</sup> Построено на личной интерпретации положения автором, графического изображения классического постулата автору не встречалось.

Данная догадка классика гениальна и объясняет почему 85% людей теряют деньги на рынке. Именно те, кто пришли на рынок по «рекламному объявлению» получают весь убыток, ибо такое объявление можно написать только после значительного роста (поскольку невозможно рекламировать убытки). В данном случае борьбой с синдромом третьей фазы является финансовое просвещение, повышение финансовой грамотности массового инвестора, однако в этом отношении россияне далеки даже от большинства развивающихся стран.

В то время как в структуру процесса добавить нечего, в силу его объективности, можно расширить интерпретацию процесса, уточнив финансовую парадигму его участников.

Профессионалами, безусловно, являются фундаментальные аналитики. Именно эта категория инвесторов обладает инструментами, дающими знание о внутренней стоимости актива, именно эти люди покупают акции независимо от текущего тренда, основываясь на теоретической стоимости. Кроме того, к числу присоединяющихся к тренду на первом этапе относятся инвесторы, которые регулярно покупают активы для усреднения позиции, соответственно часть этих позиций приобретается по оптимальной цене.

На втором этапе покупателями выступают технические аналитики, которые посредством инструментов измерения тенденций и, что принципиально важно, под влиянием позитивного информационного поля, формируемого фундаментальными аналитиками, присоединяются к уже зародившемуся тренду.

Третьей группой инвесторов являются активы домохозяйств, самой инертной и пассивной части инвестиционного сообщества. Таких покупателей принято называть игроками. Основной их поток формируется под влиянием рекламы уже прошедшего роста активов, который и оканчивает тренд коррекцией. Именно по этой причине домохозяйства потеряют деньги в пользу фундаментальных аналитиков, и это главная печальная новость для рынка, поскольку третья часть тренда, перефразируя Доу – «синдром игрока», и есть

главное препятствие для индустрии на пути к неисчерпаемым ресурсам домохозяйств. Данный феномен усиливается на новых рынках, таких как РФ и Китай, и постепенно сглаживается по мере роста инвестиционной грамотности населения. Все вышесказанное происходит на горизонтах прогнозирования от квартала и дальше.

В приложении теории Доу к авторской концепции когнитивного самоопределения акторов в рамках теории игр с делением их на два несмешиваемых класса – инвесторов и спекулянтов – можно сделать вывод о том, что оба класса имманентно и одновременно формируют рыночную динамику, и в некотором приближении находятся на одном финансовом поле, однако суть их когнитивного взаимодействия различна.

Формирование цикла подъем-спад (по мнению автора данная трактовка рыночной динамики уже перешла из теории рефлексивности Сороса в разряд общеэкономического знания) как сформулировано в третьем постулате – состоит из трендовых движений: вверх или вниз (генезис процесса за ненадобностью опускается). Исходя из положения номер 2 которые в свою очередь состоят из «музыкальных стульев» (пилы) – общая структура формирования рыночной динамики с позиций технического анализа широко известна.

Как указано выше, Доу описывал, что всякий тренд делится на три фазы. В первой фазе происходит инвестирование самых прозорливых – «профессионалов». Можно утверждать, что из-за их малого количества, низкого уровня согласованности и высокого момента (инерции) в противоположном направлении, тренд находится скорее в боковике, во вторую фазу происходит бурный рост (падение в случае нисходящего тренда), которое формируется большим количеством «спекулянтов», в третью фазу замедления тренда происходит перераспределение активов от группы зачинателей, «профессионалов», к «игрокам» которые и потеряют деньги после разрушения тренда.



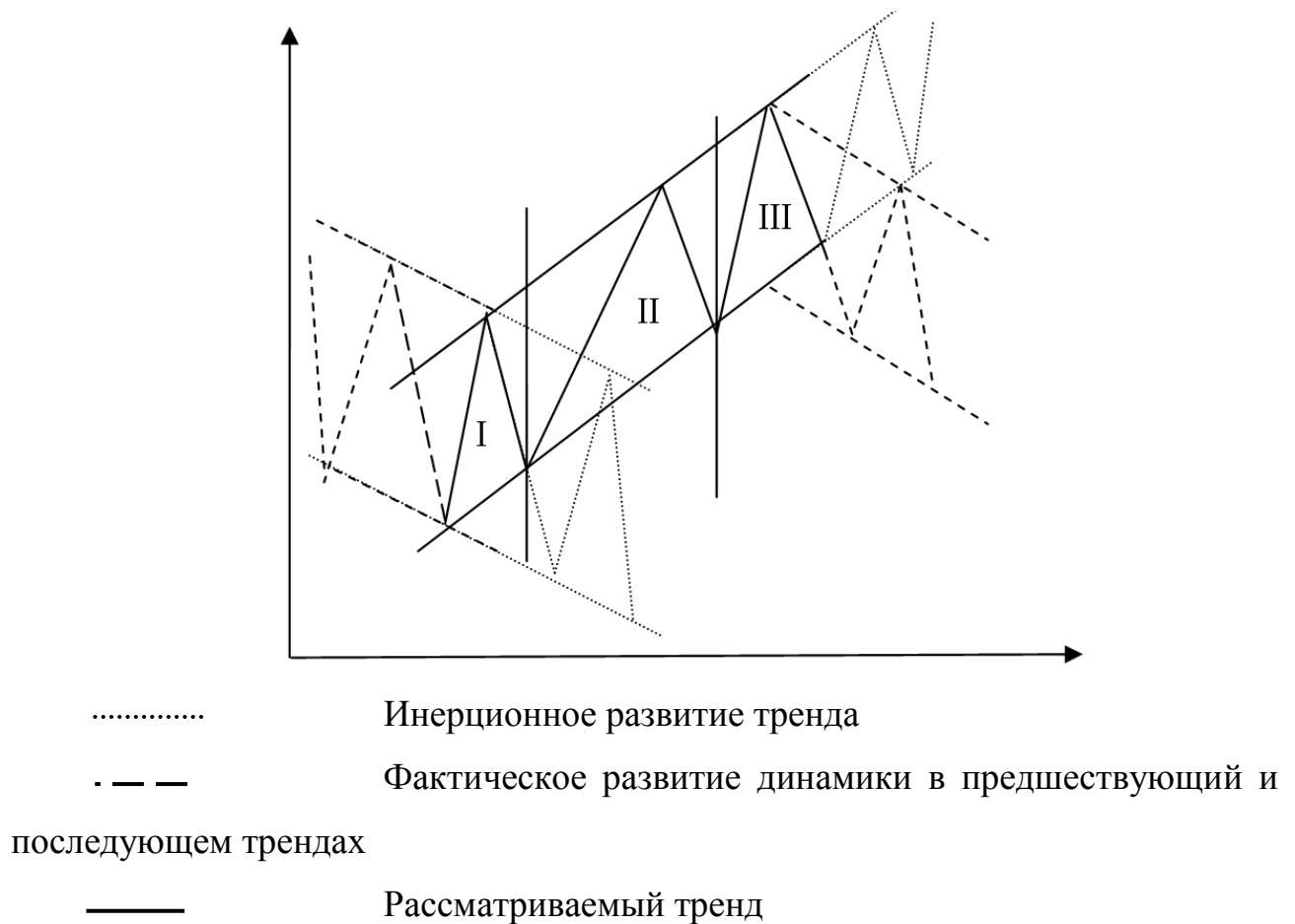


Рисунок 3.1.5.2 – Графическая интерпретация трехфазной структуры тренда

Если исходить из технического анализа, то в первой фазе (I) растущего тренда технический аналитик-прогнозист-спекулянт (триада: профессия-деятельность-актор) не может сформировать устойчивого заключения о природе движения как новом восходящем тренде. Напротив, из базовых предпосылок теханализа следует инерционное движение (моментум) в виде продолжения нисходящего тренда поскольку для формирования уровня поддержки необходимы как минимум три пивотальные точки, а в зоне (I) таких точек только две.

Однако фактическое движение отличается от инерционного, причинами тому являются участники рынка, не связанные с прогнозированием данного конкретного тренда, их структура может быть многообразна.

Во-первых, такими участниками могут стать инвесторы – люди, приобретающие акции в парадигме, связанной с ожиданием роста цены рынка

под влиянием инфляционного давления. Структура и тайминг покупок этих акторов с позиций технического анализа выглядит спорадической (обратное также верно), поскольку не укладывается в логику анализа и мотивированно другими факторами.

Второй группой участников могут стать спекулянты, ориентированные на другой метод прогнозирования: фундаментальный, волновой или поведенческий анализ. В частности фундаментальные аналитики, используя поиск перепроданных активов, могут решить, что цены акций уже предполагают достаточный дисконт к стоимости денежных потоков предприятия, что приведет к массовым покупкам, мультиплицируемым во-первых распространением позитивного отношения по мере роста акций (см. Л. Твид) и, во-вторых, маргинальным плечом. Согласованное и мультиплицированное поведение может оказаться достаточным для решающим разворотным моментом. При этом с позиции текущего тренда данные факторы так же не просматриваются, а потому принадлежат к слабой информационной форме с позиций субъективной когнитивной составляющей конкретной группы инвесторов<sup>169</sup>.

Третьей когортой, формирующей неинерционное движение является группа технических аналитиков работающих на других временных (как более длинных, так и коротких) прогнозационных горизонтах, поскольку типичный тренд, в силу рекурсивности и амбивалентности, представляет собой с одной стороны часть более долгосрочного «управляющего» ценового ряда, а с другой состоит из нескольких более краткосрочных тенденций.

Вторая фаза тренда, в отличии от первой, принадлежит к сильной фазе участия акторов, анализирующих его. Она позволяет сформировать уровень поддержки и сопротивления по трем точкам, но вместе с тем оставляет

---

<sup>169</sup> Автор рассматривает информационные гипотезы двух контекстах: объективном, представленном на рынке и субъективном разрезе где вопрос о форме эффективности рынка решается каждым спекулянтом индивидуально и определяет инструменты и параметры стратегий. При этом инвестор находится в перманентно слабой информационной позиции за ненадобностью/невозможностью формирования другой

пространство и место для продолжения тенденции в фазе (II) и начале фазы (III). Именно во второй фазе технические аналитики, используя маргинальное кредитование, зарабатывают основной массив доходов исходя из изучаемого тренда. Примечательно, что данный метод торговли является наиболее эффективным, поскольку с одной стороны несет в себе достаточную методологическую уверенность (подкрепленную как поведенчески-рефлексивными, так и фундаментальными факторами), а с другой оставляет значительный запас доходности. При этом трендовые спекулянты, которые пытаются занять позицию в тренде раньше (в фазу I), рискуют оказаться в середине падающего тренда, а участники, заходящие в тренд в III фазе, являются жертвами простоты построения тренда в ущерб его остаточной динамики и более вероятному развороту ввиду информационной энтропии.

При этом рынок может не сохранить весь состав участников, описанный для фазы номер один. С одной стороны, учитывая новообразованную устойчивость тенденции, можно ожидать присоединения к ней других игроков, нацеленных на стратегии продолжения, в том числе биржевых роботов, а с другой часть фундаментальных аналитиков может зафиксировать позиции по причине истощения оцененной ими внутренней стоимости акции. Примечательно, что инвесторы<sup>170</sup> являются актерами независимыми от указанных процессов, а потому их поведения остается спорадическим независимо от оценки прогнозационных моделей.

Третья фаза так же имеет характерный состав участников. В первую очередь в этой фазе (вероятно по стоп сигналам, с микропотерями) из тренда выходят технические аналитики, исследующие данный тренд, кроме того

---

<sup>170</sup> В авторской трактовке инвесторов с позиций субъективного идеализма см. Анесянц Ю.С. К вопросу о самоопределении акторов на финансовом рынке. // Актуальные проблемы экономического развития России в условиях глобализации и некоторые вопросы методологии. Ростов-на-Дону, ИУБиП, 2013 С. 87-94; Анесянц Ю.С. Базисы инвестирования и спекуляции как различные характеристики, определяющие подходы к биржевой торговле. // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2009. № 27. С. 181-186.

возможны сделки спекулянтов с другими инвестиционными горизонтами. Из тренда выходит большая часть фундаментальных аналитиков, признающих завышенность текущей цены. (Указанные контуры обратной связи верны только при условии удельного соответствия горизонтов технического и фундаментального аналитика. Если фундаментальный аналитик имеет более глубокий горизонт прогнозирования (что встречается достаточно часто поскольку долгосрочный технический спекулянт по глубине прогнозирования примерно соответствует среднесрочному фундаментальному) его решения выпадают из данной модели и с субъективной позиции представляются беспорядочными).

В соответствии с представлениями Доу в III фазе тренда заходят «игроки». Игроков в современном финансовом поле (а может и во времена Доу) можно интерпретировать жертвами информационной эйфории по поводу достижения новых локальных или исторических максимумов. Как правило в их число входят домохозяйства, любители-спекулянты и прочие участники иногда характеризуемые как «мелкая рыба». Именно по причине практически неизбежных потерь, таких участников от рынка нужно ограждать в соответствии с принципом мягкого патернализма, широко реализуемого на развитых финансовых рынках (институт квалифицированных инвесторов).

Таким образом, из динамики трендов можно заключить, что инвестор и спекулянт в контексте формирования динамики практически никак не связаны, корреляция поведения различных групп спекулянтов так же во многом опосредована. Динамика многих инструментов и паттернов формируется вопреки действиям спекулянтов, этими инструментами пользующихся, что становится возможным за счет широкого разнообразия стратегий, идущих вразрез с применяемой спекулянтом-субъектом.

Таким образом довольно «чистая» в методологическом плане и широко известная гипотеза Доу безусловно ограничена узкими задачами, решаемыми в рамках подхода – краткосрочным прогнозированием, но исключительно показательна в силу графической природы иллюстрируемого примера.

Во-первых, благодаря ей мы можем наблюдать формирование макроэкономических процессов с позиций субъективного идеализма широкого диапазоне участников: теория Доу<sup>171</sup> вносит свой вклад в строящийся сегодня комплекс знаний новой институциональной экономики о связности миро и макроэкономических процессов. Осознание субъективной природы любого анализа, помогает подготовить новый научный плацдарм для объяснения макроэкономической динамики в наиболее перспективной сегодня концепции микрооснований<sup>172</sup> которая ведет к объяснению нарушений в вопросе рыночной неэффективности, в том числе исходя из редуccionистических посылок рациональных ожиданий.

Кроме того, логика анализа структуры и причинности формирования динамики рынка может быть и в дальнейшем использована для демонстрации разницы парадигм спекулянта и инвестора, различных спекулятивных номенклатур. Она же может быть продолжена в контексте любой другой методики прогнозирования и за некоторыми исключениями, может быть распространена на все научное поле, где и становится очевидной разница парадигм спекуляций и инвестиций в предложенном подходе игр с различными суммами – где ключевым отличием является прогнозационная составляющая, а точнее невозможность и вредность совмещения спекулятивной и инвестиционной парадигмы в рамках одного процесса или институционального устройства.

Еще одним важным выводом исследования становится понимание причинности рыночной динамики и принципиальной неизбежности (и необходимости) всего спектра участников рынка для формирования полноценного паттерна подъем-спад. Поскольку изучение природы формирования рыночной динамики, приводит к выводу о необходимости низкой изотропности и гомогенности рынка и разнообразия поведенческих

---

<sup>171</sup> В авторской интерпретации

<sup>172</sup> Кирман А., Колландер Д., Фельмер Г. Финансовый кризис и провалы современной экономической науки // Вопросы экономики №6 2010г.

моделей, объясняющих происхождение рыночного «шума» и «нерыночного поведения», стратегия институционального развития заключающаяся в борьбе с рекуррентным поведением с одной стороны, и достижении точности «мягкого патернализма» при формировании «...позитивной политики экономического конструирования, ориентированной на то, чтобы способствовать развитию формы рынка полной конкуренции» с другой<sup>173</sup> становится более осознанной, а потому эффективной.

Главным практическим выводом в рамках парадигмы спекулянта может стать неизбежность временной, но регулярной реализации слабой информационной гипотезы, формируемой совокупностью участников с отличающейся от искомого мотивацией сделок. Из чего следует временная и регулярная (до образования нового, устойчивого с позиции субъективно применяемой стратегии, динамического ряда) невозможность прогнозирования независимо от вида и качества торговой стратегии. Кроме того анализ структуры участников рынка может помочь правильно спрогнозировать фазу тренда, а соответственно и его разворот.

*Таким образом современная трактовка постулата гласит: первую часть тренда формируют фундаментальные аналитики, вторую технические аналитики, третью активы домохозяйств.*

Стоит отдельно отметить, что у домохозяйств все же есть способ извлечь прибыль, даже не смотря на запаздывание и синдром игрока, однако объяснение этого механизма этот выходит за рамки данной работы.

### **Постулат 7.**

**Классическая трактовка: тренд существует, пока не доказано обратное.**

Современная экономическая мысль во многом ставит под сомнение само существование трендов как таковых (см. концепцию случайных блужданий и слабой формы эффективности рынка), но в условиях безусловного принятия их

---

<sup>173</sup> Ойкен В. Основные принципы экономической политики. М., 1995.

существования, постулированного в интересах данного исследования, изменено быть не может поскольку «ты мокрый пока не высох».

### **Вывод.**

Общим итогом можно констатировать, что теория Доу актуальна и действительно описывает процессы формирования цен и рыночного распределения активов, но ряд положений требует существенных доработок и интерпретации в определении базисов и надстроек. Необходимость такого изменения обусловлена изменившимися информационными и информатизационными параметрами рынка ценных бумаг, возросшей скоростью рыночного метаболизма<sup>174</sup>, а так же существенно расширившимся инструментарием.

1. Анесянц Ю.С. Базисы инвестирования и спекуляции как различные характеристики, определяющие подходы к биржевой торговле. // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2009. № 27. С. 181-186.
2. Анесянц Ю.С. К вопросу о самоопределении акторов на финансовом рынке. // Актуальные проблемы экономического развития России в условиях глобализации и некоторые вопросы методологии. Ростов-на-Дону, ИУБиП, 2013 С. 87-94;
3. Демарк Т. Р. Технический анализ - новая наука М. : Евро, 2008.
4. Капица С. Парадоксы роста: закон развития человечества. М.:Альпина нон фикшн, 2010.
5. Кирман А., Колландер Д., Фельмер Г. Финансовый кризис и провалы современной экономической науки // Вопросы экономики №6 2010г.
6. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. М., 1995.
7. Сорос Дж. Алхимия финансов. М.: ИНФРА-М 1997г.

---

<sup>174</sup>Интегральный показатель скорости распространения информации и реакции на нее, предложенный втором.

8. Conference Board Inc. <http://www.brocompany.ru/analytics/economic-calendar/event/view/922>
9. William Peter Hamilton The Stock Market Barometer, 1922.



## **РАЗДЕЛ 4. МЕНЕДЖМЕНТ И ЭПИСТЕМОЛОГИЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ**

### **РОЛЬ ИНТУИЦИИ И ВАРИАТИВНОСТЬ ВЫБОРА РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ РЕШЕНИЙ (ФИНАНСОВЫХ, УПРАВЛЕНЧЕСКИХ И Т. Д.)**

### **THE ROLE OF INTUITION AND VARIABILITY IN THE DIFFERENT TYPES OF DECISIONS (FINANCIAL, ADMINISTRATIVE, ETC.)**

#### **АННОТАЦИЯ**

Исследование описывает механизмы принятия управленческих решений в условиях сложной информационной, политической, экономической обстановки. Работа построена на ряде исторических и современных примеров, систематически отобранных и аналитически сравниваемых для выделения общего и частных в механизме решения проблем.

#### **ABSTRACT**

The study describes the decision making mechanisms in a complex informational, political and economic environment. The work is based on a number of historical and contemporary examples, systematically selected and analytically compared to highlight the general and particularly in problem salvation processes.

**Ключевые слова:** решение, управление, сравнение, аналогия, анализ, систематизация.

**Keywords:** decision, management, comparison, analogy, analysis, systematization.

*Приливы есть во всех делах людских,  
и те, кто их использует умело,  
Преуспевают в замыслах своих, –  
так говорил Шекспир, – но в том и дело,  
что вовремя увидеть надо их...  
Д. Байрон «Дон-Жуан»,  
Песнь Шестая*

*«Писательский дар заключается  
в особом внутреннем слухе,  
и самый гениальный из писателей,  
кто точнее всего записывает  
этот мистический диктант»  
Б. Акунин [18]*

*«Открытия в науке совершаются  
отнюдь не логическим путем...  
открытия – всегда озарение.  
Результат приходит извне  
и так неожиданно,  
как если бы кто-то подсказал его»  
А. Эйнштейн [3, 709]*

## **Предисловие**

Проблемы, поднятые в нижеизложенной статье, впервые были рассмотрены автором в конце 2008 года в статье «Вариативность выбора и роль интуиции в принятии управленческих и финансовых решений» в журнале «Вестник Южно-Российского Университета», № 8, 2008, а затем в 2010-2011 годах в журнале «Ученые записки» №1-2 (Серия экономика №1-2, 2010-2011). Естественно, это была лишь попытка немного приоткрыть занавес перед теми глобальными и вечными проблемами, которые стояли, стоят и будут стоять всегда.

Причем, это даже была не попытка какого-то глубокого исследования, а скорее, желание обратить внимание на нижеизложенные проблемы с той точки зрения, какой она видится автору без всяких претензий на какие-то открытия и новации.

За последнее время автором были осмыслены некоторые новые факты, исторические материалы и источники, что заставляет скорректировать ряд

моментов, изложенных в ранее опубликованных статьях, но ни в коем случае не изменяют по существу. Нижеуказанная статья является дополнением, немного скорректированным изложением статей, опубликованных в трех вышеуказанных изданиях.

Вопросы, рассмотренные в данной статье, достаточно дискуссионны, они мало исследованы и почти совсем не систематизированы. Как сегодня, так и в дальнейшем, они будут вызывать жаркие споры и дебаты, и окончательный ответ на них мы получим нескоро, если получим вообще. Проблематика статьи настолько глобальна, что имеет более широкий диапазон, чем исследование чисто управленческих или финансовых решений. Обобщая, можно сказать, что человеческая жизнь зависит от тех решений, которые мы принимаем, поскольку если решения наши правильны и мы выбираем вариант действий, адекватный создавшейся ситуации, нас ждут удача и достижение поставленной цели. То же справедливо и для ошибок, но с обратным знаком.

Областью применения вариативности выбора являются не только управленческие и финансовые решения, но все принимаемые в тех или иных областях жизнедеятельности, например, на бытовом уровне, в семейной жизни, в вопросах карьерного роста и т.д.

Интерес к данной проблеме у автора возник в тот момент, когда он в очередной раз рассматривал вопросы работы на фондовом рынке финансовых менеджеров, проводящих операции с ценными бумагами на биржевом и внебиржевом рынках. В процессе исследования данных операций, проводящихся финансовыми менеджерами, в основном, исследуются вопросы принятия решений на основе фундаментального и, особенно, технического анализа, т.е. на основе аналитических решений. Но ведь многие, в том числе и верные решения на фондовом рынке принимаются интуитивно, без всякого анализа, т.к. на него просто нет времени, ситуация на рынке ценных бумаг меняется ежесекундно, а технический и, особенно, фундаментальный анализ требуют значительных временных затрат, а иногда успешными становятся решения обратные аналитическим выводам.

Таким образом, большое количество решений на фондовом рынке финансовыми менеджерами проводится интуитивно. Но что такое интуиция? Как принимаются интуитивные решения? Почему у одних финансовых менеджеров интуиция развита феноменально, а у других она вообще отсутствует, хотя у них одно и то же образование, опыт, знания? Можно ли научить принятию интуитивных решений и т.д.?

Причем эти вопросы носят далеко не риторический характер, более того, эти вопросы с таким же успехом можно отнести к принятию любых управленческих решений, т.к. большинство из них также принимается интуитивно. По проведенным исследованиям, 80% менеджеров высшего звена принимают решения интуитивно [1, 222]. Если же поставить вопрос глобальней, то вся человеческая жизнь зависит от тех решений, которые мы принимаем, и опять же, абсолютное большинство этих решений принимаются чисто интуитивно в тех или иных областях общественной жизни, науки, техники и т.д. Как признался Пол Кук, основатель и президент фирмы «Рейчем», почти все решения, принятые им и другими предпринимателями, интуитивны [1, 223]. При этом интуитивные особенности и способности у людей различны.

С другой стороны, абсолютное большинство решений, не связанных с управлением и финансами, также интуитивны. А от того, насколько наши решения эффективны и адекватны создавшейся ситуации, зависит успех любого дела – экономического, управленческого, политического, военного, бытового и т.д. Но парадокс заключается в том, что, как констатировал известный ученый Йонас Сок, «интуиция – это нечто, биологию чего мы до сих пор не понимаем» [1, 222].

Таким образом, оказывается, что столь важный вопрос крайне малоисследован, причем большинство тех, кто касается этой проблемы, зачастую отходили от научного исследования и перемещались в область, связанную больше с вопросами теологии, т.е. в религиозную плоскость.

Естественно, данный вопрос был и останется еще очень долго дискуссионным, и на «истину в последней инстанции» претендовать невозможно. Прошу все нижеизложенное считать лишь одной из точек зрения, в которой была сделана попытка обобщенного анализа с использованием логики и достоверно подтвержденного исторического материала.

### **Типы решений и их систематизация**

Итак, в конечном счете, все, или почти все в деятельности управленца, финансового менеджера, да и просто человека в его обыденной жизни зависит от тех решений, которые они принимают. Как известно, само любое решение – это выбор альтернативы, т.е. насколько решение будет адекватно создавшейся ситуации, насколько оно будет успешным, мы добьемся поставленной цели.

Наиболее известно и исследовано аналитическое решение, проводимое на основе суждений. В различных сферах управленческой и финансовой деятельности разработаны целые направления аналитических исследований. Например, на фондовом рынке широко используется фундаментальный и технический анализ. Проводятся расчеты с помощью различных формул – доходности с различными финансовыми инструментами, используются закономерности движения различных финансовых инструментов в динамике фондового рынка.

Моделирование проводится на основании аналогий. В последние годы моделирование стало крайне модным на Западе, особенно в США. Существуют целые направления. Хотя в условиях нестабильности, как российского финансового рынка, так и мирового, отсутствуют главные условия моделирования, а именно: предсказуемость, наличие закономерностей и тенденций. Потому многие (большинство) западных моделей мало приемлемы и зачастую носят схоластический характер.

Что касается интуитивного решения, то оно делается на основе ощущений и, как говорилось выше в предисловии, биологию интуитивного решения мы до сих пор не понимаем [1, 222].

В дальнейшем будет произведена попытка рассмотреть некоторые примеры интуитивных решений, которые вошли в историю, носят уникальный характер и на базе этого исследовать данное малоизученное явление.

Но прежде чем рассматривать проблему далее, необходимо коснуться вопроса более широкого (глобального): а вообще, зависит ли что-то от наших решений?

Ведь есть на этот счет три основные позиции, причем каждая из них базируется на точках зрения людей с мировым именем либо на целых философских или религиозных направлениях.

Кроме того, совсем недавно появилась четвертая, совсем новая и крайне оригинальная точка зрения, связанная с позицией, изложенной Нассимом Николосом Талеб, суть которой будет изложена ниже.

Кратко их можно сформировать так.

Первая. От нас вообще ничего не зависит, все предопределено заранее. К этому направлению относится фатализм, и к нему примыкают многие религиозные течения, где все в конечном итоге определяется свыше. Например, в исламе постулируется, что ни один листок не упадет без воли Всевышнего.

Как писал Омар Хайям: «То, что Бог нам однажды отмерил, друзья, увеличить нельзя и уменьшить нельзя [7, 211]».

В очень яркой стихотворной форме, позицию, построенную на религиозных воззрениях, о неизбежности судьбы, изложил Пьер Де Рожан:

{ «Весь мир – театр, мы все актеры поневоле, Всесильная судьба распределяет роли и небеса следят за нашей игрой [7, 265]»!

Как бы подытоживая эту мысль, Омар Хайям утверждает:

{ «Удивления – достойные поступки Творца!  
Переполнены горечью наши сердца,  
Мы уходим из этого мира, не зная ни начала,  
ни смысла его, ни конца» [7,208].

Т.е. от нас вообще ничего не зависит.

Из великих людей к фаталистам можно отнести Наполеона, который утверждал, что он знает свою судьбу, и сам в своих воспоминаниях, находясь в ссылке на острове Святой Елены, утверждал, что его фантастическая смелость, а о его мужестве ходили легенды, базировалась на том, что он знал, что не будет убит в бою, знал, что так предназначено судьбой. Т.е. позиция классического фаталиста [2, 83].

Например, при взятии Тулона, когда он лез в самое пекло и под ним было убито три лошади, и вокруг гибли массы солдат, он даже ни разу не пригнулся: «Я помню молодого солдата, бросившегося на землю, – вспоминает Наполеон, – прямо на нас полетело ядро. Оно разорвалось совсем рядом со мной, я был покрыт грязью, но – ни единой царапины. И сказал солдату: «Глупец, ты видишь, я невредим!» Ибо, если это ядро было предназначено мне, а я зарылся бы в землю на тысячу футов, оно и там бы нашло меня» [2, 83]. И во всех дальнейших войнах Бонапарт вел себя так же безумно смело, или, если хотите, безрассудно, и, что самое поразительное, ни разу даже не был серьезно ранен. При этом выиграл битв больше Цезаря, Ганнибала и Александра Македонского вместе взятых [4, 733]. «Запомните, – писал Наполеон, – если она (судьба) служит вам, вы всегда окажетесь в нужное время в нужном месте» [2, 80]. В этом суть фатализма.

Есть вторая, диаметрально противоположная точка зрения, которую можно сформулировать следующим образом: абсолютно все зависит от наших решений. Например, большинство атеистов твердо стоят на этих позициях.

Классически сформулировал это направление ряд великих управленцев и политических деятелей. Цезарь Гай Юлий утверждал: «Каждый кузнец своей судьбы» [7, 115], и всю свою жизнь он это подтвердил (блестящие победы, почти абсолютная власть и трагическая смерть от рук заговорщиков – ближайших друзей).

Хорошим примером является и Екатерина II (Великая), получившая страну в состоянии глубокого социально-экономического и политического кризиса. Она вспоминала: «Когда я восприняла престол, флот был в упущении, армия в расстройстве, 17 миллионов государственного долга и 200 тысяч крестьян находились в открытом бунте [4, 252], а главное, мои предшественники не подготовили мне министров для новых задач, стоящих перед страной... Я призвала к управлению целую когорту блестящих людей. И дала им вершить великие дела...» [4, 255] (Суворов и Румянцев возглавили армию; Ушаков – флот; а Безбородко возглавил административный аппарат и т.д.). Екатерина победила во всех войнах, в которых участвовала, расширила империю в два раза, а население страны за время её правления выросло на 90%. Она провела множество грамотных реформ, в её правление (больше 34 лет – рекорд для России) резко повысился жизненный уровень населения, страна стала сильной и могущественной. Ни одна пушка в Европе не могла выстрелить без разрешения России. Как этого ей удалось достичь?

Екатерина считала, что лишь за счет собственных качеств. «Счастье не так слепо, как обыкновенно думают люди, – утверждала Екатерина Великая, – чаще всего, счастье бывает результатом личных качеств, характера и поведения» [4, 252].

Примерно на этих же позициях стоял Отто Бисмарк, руками которого была создана Германия – империя из раздробленных германских земель. Он выиграл три крупных войны и превратил маленькую Пруссию в сильнейшую в Европе империю, за что прозван Железным канцлером. Бисмарк утверждал: «Все зависит от вас, вашей воли, энергии, ума, настойчивости, и вообще, в ... жизни не бывает высшей точки, с которой можно было бы удовлетворенно оглянуться назад» [10].

Есть, наконец, третья позиция, которую в обобщенном виде можно сформулировать так: существует так называемое «течение реки времени», остановить или радикально изменить которое невозможно, ибо существует общая направленность движения. Такие глобальные мировые процессы, как



мировые войны, нашествие степных народов на земледельческие народы, циклические кризисы в экономике и социальной сфере и т.д. предопределены ходом общественного развития.

Нас, образно говоря, несет по течению этой реки времени на нашей лодке (это наша судьба). Причем большинство людей плывет по течению, и судьба их предопределена, но существует и малая группа людей волевых, энергичных, которые благодаря своим незаурядным качествам, способностям, воле и т.д. берут, образно говоря, весла и начинают грести, меняя тем самым свою судьбу, а иногда и судьбу многих других. При этом движение реки времени не меняется, а свое движение в рамках реки времени изменить можно. Суммируя, третью позицию можно сформулировать так: движение реки времени и общественного развития в глобальных масштабах изменить нельзя, но в свою судьбу и судьбу других корректировки внести возможно.

На этих позициях стоял Данте, он отмечал: «Часто люди плывут по течению времени! А между тем ...челнок наш снабжен рулем; зачем же человек несется по волнам, а не подчиняется собственным стремлениям [7,246]»?

Примерно в этом же ключе высказывался Макиавелли: «Я уподобил бы судьбу бурной речке, которая разбушевалась ...но ...разве это мешает людям принять меры предосторожности ...т.е. возвести заграждения и плотины...[7,252]».

Этой же позиции придерживались многие выдающиеся ученые, например, Эйнштейн [3, 709]. Лучше всего её сформулировал знаменитый советский астроном Н.А. Козырев, который писал: «Будущее уже зафиксировано. В какой-то степени мы получили доказательства существования судьбы, но существует некая размазанность будущего. В ее пределах может быть осуществлена коррекция» [3, 392].

Таковы сегодня три основные позиции на вопрос: «Зависит ли что-то от наших решений?»

Но буквально совсем недавно появилась абсолютно новая, очень оригинальная, крайне спорная, получившая широкую известность и даже

популярность в определенных кругах, так называемая «Теория черных лебедей». Видимо эту теорию можно считать четвертой точкой зрения, идея которой целиком принадлежит известному современному исследователю «теории непредсказуемости», выпускнику Сорбонны с ливанскими корнями, знаменитому биржевому трейдеру, прославившемуся своими успехами на Нью-Йоркской фондовой бирже, – Нассиму Николасу Талебу.

Суть этой теории, которая получила сегодня массу приверженцев, заключается в следующем: «Все процессы мировой истории, экономики и т.д. зависят от непредсказуемых происшествий, типа терактов (11 сентября 2001 г.), финансового кризиса, войн и других глобальных катаклизмов. Он их называет «Черными лебедями», как они (эти события) возникают, никто не знает, предсказать их нельзя, да и судьба тут ни при чём, к религии это тоже не имеет никакого отношения, и люди на эти процессы также влиять не могут».

Название теории «Черный лебедь» Талеб взял из следующего факта. Несколько столетий существовала наука орнитология, которая, например, как аксиому, считала, что лебеди могут быть только белыми. Но при открытии Австралии эта аксиома рухнула, т.к. к ужасу орнитологов оказалось, что лебеди могут быть черными, что радикально меняло общепринятые взгляды.

Вот эти «черные лебеди», т.е. непредсказуемые процессы, по мнению Талеба, являются движущими силами истории и жизни каждого человека.

Отсюда Талеб отвергает все предыдущие точки зрения, а также многие фундаментальные науки. Он считает планирование, анализ и т.д. неэффективным и пустым занятием, т.к. они не могут спрогнозировать и учесть «черных лебедей», т.е. непредсказуемых происшествий. Интересно, что в период финансового кризиса 2009–2010 г.г. Талеб – один из немногих, кто не только не разорился, а за год с небольшим заработал на фондовом рынке полмиллиарда долларов [12].

Но вернемся к интуиции...

В интуиции есть что-то мистическое, непонятное, с точки зрения науки малообъяснимое. Ведь по большому счету интуиция – это умение предсказать

будущее, т.е. увидеть то, что произойдет в дальнейшем, т.е. перенестись во времени (мысленно, конечно). Почему одним это дано, а другим нет?

Прежде чем делать какие-то выводы и давать рекомендации, необходимо рассмотреть несколько исторических примеров интуитивных предсказаний.

Отдельно стоит отметить, что существует масса аферистов, которые называют себя пророками. Например, Грабовой, возвещающий о воскрешении людей, называющий себя божественным пришествием, или так называемая Мария Дэви Христос – «Белое братство». Цыгане во многом превратили предсказания в доходный бизнес. Кроме перечисленных, не будем касаться ни Нострадамуса, ни Ванги, т.к. это дискуссионно. Но есть действительно документально подтвержденные факты феноменальной интуиции, из них выберем три наиболее ярких и, с моей точки зрения, интересных и показательных (с точки зрения современной науки, необъяснимых).

### **Примеры феноменальной интуиции и их последствия**

*Пророчество Казота* (Жак Казот (1720–1792 гг.) – знаменитый философ и пророк) [3 370-378; 4, 558-561].

Событие, произошедшее 12 декабря 1786 г., уникально и задокументировано. При нем присутствовало несколько десятков человек, причем записи происходящего там имеются в различных источниках (воспоминаниях, письмах, архивах) – все совпадает.

Бомарше (великий писатель, автор «Севильского цирюльника» и «Женитьбы Фигаро») – записки, архив.

Ж-Ф. Лагарп (академик) – письма-записки.

В рапортах агентов французской полиции (Архивы тайной полиции Франции) и других источниках.

Салон мсье Водрейля, многочисленное, можно даже сказать изысканное, общество: аристократы, академики, судьи, известные писатели (в том числе Бомарше) – цвет и мозг Французского Королевства, как о них тогда говорили.

Беседа велась на очень пикантные темы – просвещенные умы критиковали Религию и восхищались Вольтером и истинной революцией, которая придет на смену суеверию, и присутствующие выражали желание скорей собственными глазами увидеть «Царство Разума».

И тогда Казот, который единственный угрюмо молчал весь вечер, вдруг сказал: «Можете радоваться, господа, вы все увидите Великую революцию, о которой мечтаете». Казот продолжил: «Но знаете, что произойдет после революции почти со всеми вами, а главное, что будет ее итогом?» Маркиз де Кондорсе презрительно обратился к Казоту: «Ну, что вы замолчали?» Казот колебался (глаза его были закрыты, он мысленно был на 6 лет впереди своего времени): «Вы, господин Кондорсе, закончите жизнь на каменном полу в темнице, вы умрете от яда, который проглотите в темнице, чтобы избежать рук палача. От яда, который вынуждены будете носить при себе в то «счастливое» время. В этом царстве разума, – продолжил Казот, – начнется повальное убийство, причем люди, которые будут отправлять на смерть, сами будут поклонниками философии и будут произносить те же слова о Царстве Разума, демократии и при этом убивать, бессчетно убивать». Все перестали смеяться.

Как писал Бомарше: «Смех застрял в горле – так голос Казота завораживал». Послышались голоса: «Он сумасшедший». «Да нет, он просто шутит», – сказал Мальзбер, в то время министр короля. «Я не шучу, – сказал Казот, – вы, Мальзбер, и господин Байльи (знаменитый драматург) умрете на эшафоте; и вы, Руше (знаменитый поэт), тоже. А Вик Д'Азир (академик-медик) – перережет себе вены, покончив так с собой, причем шесть ударов».

Ситуацию попыталась спасти Герцогиня Де Граммон, она спросила: «Когда же это произойдет?» – «Не пройдет и шести лет, – ответил Казот. – Оригинальней всех погибнет блестящий писатель и член Французской академии Шамфор, (его очень высоко ценил Пушкин). Вы, – продолжал Казот, – перережете себе вены двадцатью двумя ударами бритвы». (Удивительная точность, именно 22 удара бритвы).

Все стояли бледные, была гробовая тишина, и тогда герцогиня Де Граммон сказала: «Но это касается лишь мужчин, мы, женщины, ни за что не будем участвовать в Революции». «Ваш пол, сударыня, – резко прервал ее Казот, – не сможет послужить вам защитой. Вас, герцогиня, со связанными за спиной руками, повезут на эшафот и вместе с вами, в этот день, будут казнены, – и он указал еще на ряд стоящих дам».

«Но как же мы поместимся в одной карете?» – бедная, дрожащая герцогиня пыталась обратить все в шутку.

«Карета? Ну что вы! – с закрытыми глазами монотонно ответил Казот, – никакой кареты, сударыня. Тюремная повозка повезет всех вас на смерть. Впрочем, и более высокопоставленные особы поедут на эшафот в грязной телеге с руками, связанными за спиной. Последним, кому будет позволено ехать на казнь в карете, будет король Франции».

Все вскочили. Хозяин дома подошел к Казоту: «Вы слишком далеко зашли, господин Казот, в этой мрачной шутке и рискуете поставить в опасное положение всех нас». Последний ничего не ответил и молча отправился к выходу. Но был остановлен той же герцогиней Де Граммон. «Господин мрачный пророк, – сказала она, – вы нам всем предсказали всякие ужасы. Что же вы промолчали о себе? Что ждет вас?»

Казот закрыл глаза и некоторое время молча стоял в дверях зала, затем его лицо исказила гримаса ужаса и он сказал: «Я вижу себя на том же эшафоте!» Затем учтиво поклонился и вышел из комнаты.

Эта сцена имеет еще несколько значительных эпизодов:

1. Орудие казни – гильотина – еще не была изобретена, а Казот ее описал, и как на ней будут казнить, также описал.
2. Все персонажи, судьбы которым предрек Казот, были очень известные люди, причем их знали не только во Франции (об их судьбе чуть позже).
3. И был еще один персонаж, о котором подробно пишет полицейское досье. Когда Казот вышел, была мертвая тишина, всеобщий ужас охватил всех, и вдруг в этой гробовой тишине раздался хохот [4, 560–561].

Все резко обернулись, хохотал великий писатель и авантюрист, автор «Женитьба Фигаро» – Бомарше. Над чем он смеялся, когда все в ужасе внимали Казоту? (Об этом немного позже).

В связи с этим, вопрос: можно ли обмануть судьбу?

Кем были гости. Их судьба. Судьба самого Казота и ряда значительных людей той эпохи.

По порядку рассмотрим, как сложилась судьба этих исторических личностей.

Де Кондоксье (1743–1794). Маркиз. Академик, математик, химик. Во время революции был членом Конвента. В период террора был арестован и покончил жизнь самоубийством, приняв яд в тюрьме. (Как и предсказал Казот).

Мальзбер (1721–1794). Министр короля Людовика 16. Казнен на гильотине незадолго до казни Робеспьера. (Как и предсказал Казот).

Байльи (1736–1793). Член трех (!) Французских академий, выдающийся ученый, писатель и астроном. В 1789 г. избирается мэром Парижа, очень популярная личность. Но все это не помешало арестовать и 11 ноября 1793 г. обезглавить народного любимца. (Как и предсказал Казот).

Руше (1745–1794). Знаменитый поэт, которого высоко ценил Пушкин. Казнен в 1794 г. по обвинению в том, что писал подозрительные стихи, т.е. казнен по закону «О подозрительных». (Как и предсказал Казот).

Д'Азир – академик. Знаменитый медик-анатом. Покончил с собой, перерезав вены шестью ударами. (Как и предсказал Казот).

Шамфор (1741–1794). Академик, знаменитый писатель. Блестящий острослов и очень остроумный человек, пользовался огромной популярностью. Его работы хорошо знал и высоко ценил Пушкин.

Несмотря на все это, он был арестован и брошен в тюрьму, где, не выдержав изуверских пыток, двадцатью двумя ударами бритвы перерезал вены, покончив жизнь самоубийством всего за два месяца до конца террора – 13 апреля 1794 г. (Как и предсказал Казот).

Герцогиня Де Граммон, одна из самых грамотных и образованных женщин той эпохи, и все ее подруги в дни террора были казнены, как и предсказал Казот. Везли их на казнь со связанными за спиной руками в грязной тюремной повозке после издевательств и пыток, под рев и проклятие толпы.

Король Франции – также был казнен 21 января 1793 г. Утешением ему могло служить лишь то, что он был последним, кого на казнь везли в карете, как это и предсказал Казот (когда, через восемь месяцев, казнили королеву Франции, Марию Антуанету, ее уже везли на казнь, как обыкновенную преступницу со связанными руками, в позорной телеге) [5].

Сам Казот (1720–1792). Легендарная личность в Тайной полиции Франции. На него было заведено 159 томов, т.е. его жизнь по дням запечатлена в полицейских досье [4, 557] был гильотинирован 24 сентября 1792 года («Я вижу себя на эшафоте»).

Интересен и такой факт: когда Казота везли на казнь, палач (спрашивал его главный палач Франции – легендарный Сансон: умный и порядочный человек, просто должность главного палача во Франции передавалась по наследству, и от неё нельзя было отказаться, а Сансоны занимали эту должность с 17 века – 200 лет), который находился с ним в телеге, спросил о том, правда ли, что он предсказал появление и гильотины, и собственную казнь. Казот ответил: «Да, и не только свою, но и тех, кто сегодня отправил меня в это путешествие». И он предсказал, что будет с Председателем Революционного трибунала Фукье-Тенвилем, который без всяких оснований отправлял людей на казнь. И секретарем Революционного трибунала Напье, который утверждал приговор. Вот это были истинные палачи.

«И его он тоже», – ткнул пальцем вверх, не поднимая головы. Сансон поднял голову и задрожал, они ехали по улице Сейт-Оноре, мимо дома Робеспьера (абсолютный диктатор того периода). В окне дома стоял сам Робеспьер и наблюдал, как осужденных везут на казнь [4, 663].

Робеспьера казнят, как и предсказал Казот, 27 июля 1794 года – причем срок совпал, а ведь в 1792 году это и представить был невозможно.

Интересна и судьба настоящих палачей – Фукье-Тенвиля и Нанье, заправляющих в Революционном трибунале. Сансон запомнил, что ему сказал Казот перед смертью.

Нанье – секретарь Революционного трибунала, был страшным садистом. Он даже издевался над людьми, которых в этот день казнят.

Из записок палача Сансона.

На следующий день после казни королевы Нанье сделал замечание палачу Сансону, т.к. он не сам привел в движение лезвие гильотины, а его помощник.

Сансон ответил: «Казот недавно мне сказал, что мы в ближайшее время встретимся на эшафоте, гражданин Нанье, поверьте, я непременно учту ваше замечание и лично сам отрублю вам голову». Нанье стал бледен, как полотно.

Так и произошло, и Сансон сдержал обещание, лично отрубил голову Нанье. (Как и предсказал Казот). Не прошло и полгода [4, 490].

Фукье-Тенвиль – председатель Революционного трибунала, беспринципный палач и садист.

Из записок палача Сансона.

Когда надо было везти на казнь королеву, Сансон хотел везти ее в карете. Фукье-Тенвиль, как истинный садист, сказал: «Почему мы должны ей давать такие привилегии?»

Сансон ответил: «Но, так было при казни короля».

«Нет, – ответил Фукье-Тенвиль, – в обычной телеге, как обыкновенных воров, пусть на нее плюют и пинают». – И добавил: «Тем более, так предсказал Казот» [4,666].

Сансон сказал, что упомянутый Казот за несколько недель до этого кое-что предсказал и гражданину Фукье-Тенвилю перед собственной казнью.

Фукье-Тенвиль очень заинтересовался, что же предсказал ему Казот.

Сансон: «... Вам отрубят голову по решению вашего же трибунала (в течение этого года)» [4,666].



Фукье-Тенвиль побледнел, но попытался засмеяться, спросил: «А про вас, Сансон, ничего не сказал Казот?» Сансон ответил: «Он предсказал, что отрублю ее (вашу голову) я»!

Все так и произошло! Не прошло и полгода.

А теперь давайте подумаем: могло все это произойти случайно и какова вероятность всех этих совпадений?

Если посчитать по теории вероятности, так вот, чтобы это все совпало, нужна вероятность в миллионы раз более высокая, чем вероятность того, что Луна в эту секунду упадет на Землю.

В связи со всем этим возникает очень важный для любого человека вопрос, на который никто не знает ответа: значит, все предопределено заранее и ничего изменить невозможно? (Например, так считают фаталисты, мы этого касались ранее, на примере Наполеона). Или все же, при определенных обстоятельствах, можно изменить будущее (обмануть судьбу)?

Для того чтобы попытаться ответить на этот вопрос, вернемся в салон мсье Водрейля вечером – 12 декабря 1786 г. – и вспомним неадекватно себя поведшего, после ухода Казота, писателя Бомарше (хохот).

Можно ли обмануть судьбу? На примере великого писателя Бомарше.

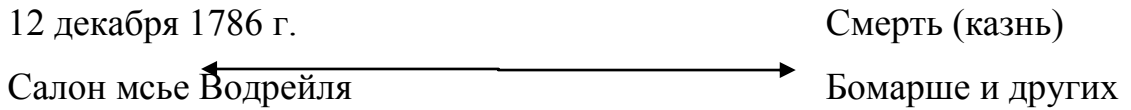
После предсказания Казота (кто-то поверил в пророчество, а кто-то нет), но почти никто из тех, кто был на этом вечере, не предпринял, включая самого Казота, никаких действий. Т.е. смирились с Судьбой (т.к. большинство считает, что судьбу обмануть нельзя).

Единственный, кто стал думать и искать выход, т.е. действовать, был Бомарше.

Суть его размышлений была примерно следующая: «Если есть перемещение в пространстве, то большая вероятность, что возможно перемещение во времени». (Позже, в двадцатом веке, Эйнштейн это доказал).

Но, если направление движения известно, то мы окажемся в какой-то точке будущего через определенный период времени. (В нашей истории с Бомарше через 6 лет он будет казнен).

Но, если, как в нашем случае, выясняется, что нас ждет что-то ужасное и на основании этих знаний вносятся радикальные коррективы в свое поведение (поступки), то меняется направление движения и, как следствие, меняется будущее.



### Логика мыслей Бомарше

1. Если Казот прав, все, кто был в тот вечер в салоне мсье Водрейля, будут либо казнены, либо покончат собой в тюрьме. (Все это случится в ближайшие шесть лет).

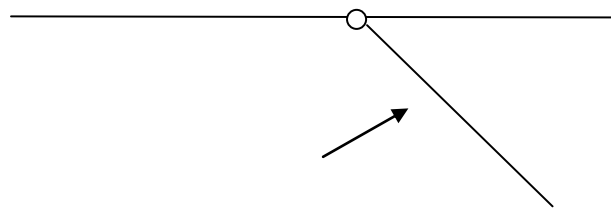
2. Кто и когда арестует их, мы не знаем, но точно знаем, что все будут арестованы.

3. Вывод: для всех главным этапом движения через шесть лет к мучительной смерти на эшафоте или в тюрьме будет арест. (Узловой момент, который их всех объединяет).

4. Значит, для меня, т.е. Бомарше, главная опасность – это арест, если этого избежать, будущее изменится, т.е. исчезнет главный элемент, который ведет меня на плаху.

12 декабря 1786 г.

Салон мсье Водрейля Арест



Если избежать ареста

Казнь всех,

кто был в салоне Водрейля,  
и возможная казнь Бомарше

Мы избегаем казни

5. Чтобы избежать ареста, нужно как-то подготовиться.

6. Где меня (Бомарше) могу арестовать на 99%, так это дома, т.к. я писатель и почти все время нахожусь дома.

7. Если ко мне домой придут арестовывать, то нужен неожиданный, хитрый ход, чтобы избежать ареста.

8. 16 декабря 1787 г., т.е. через три дня после пророчества Казота, Бомарше приказывает вырыть потайной ход из своего дома в парк, который выходит на многолюдную улицу (Па-де-ля Лиоль), где можно незаметно смешаться с толпой, выйдя из потайной двери. В конце потайного хода положить деньги, оружие, грим, одежду нищего и вообще все, что необходимо для побега.

*Изменение будущего, Или как Бомарше обманул судьбу* [4, 557–559].

11 августа 1792 года, т.е. менее чем через шесть лет, как и предсказывал Казот, разъяренная толпа окружила и начала штурм дома Бомарше, и он был бы обречен, если бы не подземный ход.

Бомарше бежал через подземный ход, затем загримировался под бродягу и калеку и, выйдя через потайной ход (на костылях и в лохмотьях), смешался с толпой оборванцев, которые окружили дом. (Не забывайте – это был гениальный актер, и он прекрасно сыграл роль нищего).

Таким образом, из всего многочисленного общества (элита Франции), которое шесть лет назад находилось в гостях у мсье Водрейля, где Казот сделал свое знаменитое пророчество, в живых остался только один Бомарше, все остальные погибли в дни террора.

Почему? Да потому что Бомарше единственный из всей этой компании, предпринял действия, которые изменили будущее, т.е. обманул судьбу.

Он (Бомарше) прожил долгую интересную жизнь с массой приключений, романов, авантур, написал много знаменитых произведений (книг, пьес, рассказов и т.д.), но это уже другая история.

Так можно ли изменить судьбу? (Оставим этот вопрос открытым, но поразмышлять стоит).

Если исходить из этого яркого исторического примера, прав знаменитый советский астроном Н.А. Козырев (автор исследований в этой области): «Будущее уже зафиксировано. В какой-то степени мы получили доказательство существования судьбы, но существует некоторая размазанность будущего. В ее пределах может быть осуществлена коррекция» [3, 392]. Т.е. размытость будущего – это и есть возможность вариативности судьбы.

Такое мнение составляет концепцию «реки времени» и перемещения по ней: если мы плывем по течению, то все окончательно predetermined, но если мы что-то радикально меняем в своей жизни, т.е. начинаем энергично работать веслами нашей лодки, можем выплыть в другом месте, таким образом,

движение реки не поменяется, а свое движение в рамках этой реки изменить можно.

В связи с этим рассмотрим несколько интересных исторических примеров, когда действия одного человека могли, в рамках реки времени, изменить судьбы миллионов людей и даже некоторых государств. Конечно, изменить само движение (направление) «реки времени» невозможно, но в рамках ее движения изменить свою судьбу и даже судьбу миллионов, по-видимому, вполне реально.

Далее приводится ряд примеров того, как все это могло иметь место, и несколько, когда это было реализовано в полном объеме, во многом изменило ход мировой истории, судьбы миллионов людей и радикально поменяло будущее целого государства и даже континентов.

### ***Слово римского правителя***

Великая Римская Империя – времена гражданской войны, сразу после убийства в сенате Юлия Цезаря.

Борьба за власть в империи между:

- племянником Цезаря – Октавианом;
- генералом Цезаря – Антонием;
- старшим сыном Помпея Великого – Гиелом Помпеем.

Победил Октавиан, но могло быть все иначе, и история Рима была бы другой.

Переговоры на корабле – флагмане флотилии Помпея и инициатива адмирала флота Помпея, который предложил отчалить и пленить Октавиана и Антония, но Гиел Помпей отказался. Он сказал: «Я не могу нарушить данного слова». Если бы не благородство Помпея, власть в Риме перешла бы к другой политической партии.

Если все это было бы реализовано, то Рим все равно бы доминировал в Древнем мире, но история пошла бы иным путем, т.к. в гражданской войне победил бы не Октавиан, а Помпей.

### ***Бюрократ и будущее Европы***

В конце 1789 года Европа была на пороге грандиозных событий. В ближайшие двадцать шесть лет по всей Европе будут греметь бои. Франция 23 года будет одерживать одну победу за другой, в один из моментов Французская империя будет простираться от Лиссабона до Москвы, погибнут миллионы, сгорят сотни городов, среди них Москва, Севилья и т.д.

Но всего этого могло бы и не быть, и история пошла бы другим путем. Если бы не упрямство одного российского бюрократа, генерала Ивана Заборовского, вследствие действий которого России суждено будет потерять сотни тысяч солдат, пережить ряд страшных поражений (Аустерлиц, Смоленск и т.д.), пожар Москвы.

По распоряжению Екатерины Великой, после ряда восстаний на Корсике, которая входила в состав Франции, на территории острова генерал Заборовский набирал волонтеров на русскую службу.

В один из декабрьских дней 1789 года перед Заборовским предстал молодой поручик. Он был хмур, немногословен, не очень хорошо одет, очень худ (похоже он не каждый день обедал), правда, у него был очень пронзительный взгляд, чувствовалась огромная сила воли. Так как поручик был низкого роста, худым, плохо одетым, российский бюрократ сказал: «Да, больно уж много вас, таких оборванцев. Лично вас возьмем на русскую службу с понижением в чине, т.е. не поручиком, а подпоручиком» [6, 254], т.е. чисто бюрократический, оскорбительный подход.

Молодой поручик не привык терпеть насмешек, он в резкой форме отказался. Заборовский ответил поручику: «Какая-то незначительная персона отнимает мое время» – и выгнал его. Тот развернулся и сказал: «Вы и ваше государство еще не раз пожалеете». – «... иди к дьяволу...», – крикнул вдогонку Заборовский. Так Заборовский лишил Россию великого полководца: юным поручиком был будущий император Франции – Наполеон.

Через шестнадцать лет российский император Александр I, после разгрома русской армии под Аустерлицем и пережив позор «Тильзитского мира», вызвал генерала Заборовского и сказал: «Дернула же вас нелегкая

отказать ему в русской службе!» Однако была вероятность того, что Европа никогда бы не знала императора Наполеона, а Россия имела бы военачальника по фамилии Бонапарт [6, 254]. И несмотря на то, что в конце 18 и начале 19 века течение «реки времени» предопределило войны и потрясения в Европе, но, попади Наполеон на российскую службу, эти войны пошли бы совсем иначе, у Европы была бы другая карта, и жизнь десятков миллионов людей была бы совершенно иной.

### ***Покушение на Гитлера***

Лето 20 июня 1944 г. – Германия войну проигрывает, но в руках Гитлера большая часть Европы, и за следующие 9 месяцев погибнет более 20 млн. человек. В этот момент группа заговорщиков из числа армейских офицеров подготовила и почти осуществила государственный переворот (Сигнал Валькирия – захват власти в Берлине, Париже, Будапеште; под их контролем был Берлинский гарнизон, полиция).

Помешал чистый случай: полковник Штаунферберг подложил в бункер Гитлера портфель со взрывчаткой, и, как показали исследования, с учетом современных технологий, с полным воспроизведением ситуации на месте покушения, Гитлер должен был погибнуть. Однако его спасла цепь случайностей: портфель был сдвинут, совещание перенесли из бункера в штабной дом, а всегда закрытые окна открыли. Если бы не цепь случайностей, Гитлер был бы убит, а действия полковника Штаунферберга изменили бы ход Второй мировой войны.

«Река времени» предопределяла ход Второй мировой войны, действия Штаунферберга не могли изменить ее исхода, но судьбы десятков миллионов человек – мог. Германия войну, конечно бы, проиграла, но карта и судьба мира была бы иной.

### ***Камикадзе – Божественный Ветер***

Этот случай изменил ход мировой истории, особенно радикально поменял судьбу Японии.

13-й век, в мире доминирует одна империя – Империя, созданная Чингисханом. Самая крупная империя в мире, созданная за период одного поколения. Туда входили: часть Европы, Средняя Азия, Сибирь, Русь, большая часть Китая, часть Индии. Внук Чингисхана – хан Хубилай – продолжает дело деда: завершает завоевание всего огромного Китая. Непокоренной осталась Япония.

В 1280 году хан приказывает выстроить огромный флот и на нем перевести свою непобедимую армию в Японию, завершить, таким образом, завоевание мира. «Один Мир – один правитель!» – лозунг Чингизидов. Казалось, судьба Японии предрешена – ничто не могло остановить непобедимую монгольскую армию.

Далее происходит то, что японцы считают чудом. В мае 1281 года в Китае, по приказу Хубилайхана, создается самый крупный флот вторжения в истории человечества (4400 кораблей). Причем, это были самые крупные в мире корабли 13 века. И эта армада, с непобедимой армией на борту, отплывает в Японию. Флот приближается к берегам Японии. Разведку монголов уничтожают на берегу японские самураи. Вот-вот должна высадиться армия, но происходит невероятное: 12 августа 1281 года флот просто исчезает. Неожиданно налетает ветер, причем не очень сильный, и большая часть флота погибает. Вся Япония молилась о спасении страны. С тех пор в культуре Японии появился камикадзе - «божественный ветер». Этим именем во времена Второй Мировой войны японцы потом называли летчиков-самоубийц, которые ценой собственной жизни шли на таран, уничтожая американские корабли.

Однако у чуда были причины. В 2005–2008 гг. знаменитый японский исследователь Кензо и его сотрудники с помощью современной технологии раскрыли тайну гибели монгольских орд в Японском море [11].

Японию спас мужественный китайский судостроитель (судостроители): он (они) подменил(и) штампы «морской флот» на «речной флот». Речные суда строятся с плоским дном, чтобы перемещаться по спокойному мелководью, а океанские – с килем, который обеспечивает устойчивость судна. Потому

океанские суда могут выдержать сильный шторм, устойчивость которых будет гарантировать киль, речная же плоскодонка даже при небольших волнах переворачивается. В результате саботажа, путем подмены штампов в документах, весь флот был построен как речной, и при небольшом ветре и шторме пошел ко дну, по сути, он был изначально обречен. Китайцы ненавидели завоевателей-монголов и отомстили таким способом.

Таким образом, в рамках движения «реки времени» история завоевания монголами была предопределена. Но в рамки этого движения были внесены коррективы. Японию спас один человек (небольшая группа людей), страна сумела избежать монгольского порабощения. Судьба Японии радикально поменялась, как и весь дальнейший ход мировой истории. Следующий пример.

**Как одна английская вдова спасла Англию и в значительной степени изменила ход и результат второй мировой войны.**

Немного из альтернативной истории.

Говорят, что история не имеет сослагательного наклонения, но это далеко не так – имеет, и ещё какое. Более того: «Изучая минувшее, – говорил Бисмарк, – можно предугадать будущее.»<sup>[13]</sup> Потому: «Размышления над прошлым могут послужить руководством для будущего», – справедливо констатировал Черчилль.<sup>[14]</sup>

В истории человечества есть переломные ключевые (узловые) моменты, которые в той или иной степени влияют на судьбы большей части жителей планеты. Уничтожают целые государства и создают новые, изменяют границы, социальные и политические системы, радикально меняют ход всей мировой истории.

В 20-м веке, безусловно, это была Вторая мировая война. Её результаты радикально изменили ход мировой истории. Во Второй мировой войне было несколько ключевых эпизодов (узловых моментов), которые предопределили её результаты.



Например: «Мюнхенский сговор» сентября 1938 года, пакт «Риббентропа – Молотова» август 1939 года, 1 сентября 1939 года – начало Второй мировой войны, падение Франции 1940 г., Вступление в войну США 1941 г., нападение Германии на СССР 1941 г., Восточный фронт (1941 – 1943 г.), Сталинградская битва и Курская дуга, высадка союзников в Нормандии июль 1944, покушение на Гитлера июнь 1944 г. Был еще ряд эпизодов, радикально меняющих ход и результаты Второй мировой войны.

Эти узловые моменты могли изменить ход Второй мировой войны, а может, и её результаты. Например, как бы развивался ход Второй мировой войны, если бы Гитлер 22 июня 1941 не напал на СССР, а придерживался пакта «Риббентроп - Молотов», по которому было обязательство не нападать друг на друга. Или, что бы было, если бы пал Сталинград и немцы захватили бы кавказскую нефть? Или если бы покушение на Гитлера 20 июля 1944 года закончилось успешно, естественно, смерть Фюрера радикально изменила бы ситуацию во Второй мировой войне.

Один из таких узловых моментов истории Второй мировой войны, который, как считают многие историки, мог радикально изменить её ход и даже результаты, был в периоде 15 августа – 15 сентября 1940 г. Так называемая «Битва за Англию». Её результаты во многом предопределили ход Второй мировой войны, а некоторые историки считают - и её конечные результаты.

К этому моменту Европа была фактически полностью под контролем Гитлера, а после падения Франции в Европе непокоренной осталась лишь одна островная Англия.

В этот период наступает один из ключевых (узловых) моментов Второй мировой войны. Причем существовало лишь два варианта развития сценария:

Великобритания падет (первый);

Великобритания устоит (второй).

Причем большинство военных аналитиков и политиков того времени считали падение Англии делом нескольких дней. Например, Сталин в 1940

году говорил, что Англия падет со дня на день. И действительно, соотношение сил по всем показателям (кроме флота) было в несколько раз выше у Германии. Казалось, Англию может спасти только чудо, но чудес, как известно, не бывает.

Альтернативная история, т.е. вариант № 1 (Великобритания пала).

Гитлер открыто готовит операцию «Морской Лев». Суть её: если высадить сухопутные войска в Англии, то будет как во Франции, а именно: Блицкриг (молниеносная победа). Для этого надо захватить господство в воздухе. Немецкой авиации это будет сделать несложно, т.к. она в количественном отношении в два раза превосходит английскую, а по качеству немецким «Мессершмиттам» нет равных.

Немецкая авиация в течение нескольких дней добивается господства в воздухе, расчистив путь кораблям с десантом. После успешной высадки немецкая армия победоносно через неделю, максимум две, входит в Лондон. Черчилль и его окружение на самолетах бегут из Англии. Гитлер абсолютно доминирует в Европе. Рузвельт (президент США), понимая, что ему воевать на два фронта с Японией и Германией самоубийственно (с СССР у Германии пакт о ненападении), идет на переговоры и подписывает выгодные для Германии соглашения. Гитлер нападает на СССР. СССР остается один на один с Германией. Нет Ленг – Лиза. Нет помощи. Нет перспектив открытия второго фронта.

Роммель со своими танками в 1941–1943 годах воюет не в Африке с англичанами, а в России. Гитлер нападает не в середине лета, а весной, тем самым до морозов немцы оказываются у стен Москвы. Вероятность падения Москвы огромна.

Что бы было дальше, сказать невозможно, но абсолютно ясно одно: вероятность победы над Германией была значительно меньше, если возможна вообще. Не случайно фразой Сталина после того как ему сообщили, что Гитлер совершил нападение, была фраза: «Воевать же на два фронта безумие!»

Сталин верил в логику и здравый смысл, и ему не представлялось возможным, что Гитлер пойдет на такую безумную авантюру (война на два фронта). Результат известен. А если бы не было второго фронта?

Т.е. всё могло пойти совсем по-другому, и результат Второй мировой войны был бы иным, каким? Тут есть варианты, но то, что иной, – бесспорно. К счастью, этого не произошло. Данный сценарий не реализовался, т.к. Англия не пала.

Вариант № 2. Англия устояла.

Что произошло на самом деле, но главное, где тот момент, который помог Англии спастись? Ведь Англия фактически была беззащитна? Ответ один, и его сформулировал Черчилль: «Наша судьба зависит от победы в воздухе» [14]. Англию спасла английская авиация, а её главным козырем был великолепный самолет «Спитфайер» (в переводе – огневержец). Лучший самолет Второй мировой войны, как о нем с восторгом писал наш знаменитый авиаконструктор Яковлев А.С. [15], который видел его еще перед войной во время посещения Лондона.

И, несмотря на то, что на самом деле английских самолетов было в два раза меньше, чем немецких, и немецкие «Мессершмитты» были отличными машинами, и летчиков у англичан было всего лишь 700 человек, а у немцев в несколько раз больше. Результат воздушных боев в битве за Англию таков: немцы потеряли 1733 самолета, а англичане 915, и хотя у англичан осталось лишь 665 истребителей (английский летный состав был обескровлен), Гитлер приказал прекратить атаки, т.к. посчитал потери неприемлемыми. Германская авиация выдохлась.

Мужество английских летчиков достойно уважения и даже восхищения. Вспомним знаменитую фразу Черчилля: «Никогда еще столь многое не зависело от столь немногих»<sup>[14]</sup>.

Но при всем этом без «Спитфайера» это было бы невозможно. Только наличие у Англии такого великолепного самолета дало возможность в столь

критической, почти безнадежной ситуации спастись и, в конечном итоге, войти в число стран- победительниц.

Что было бы с Англией без «Спитфайера»? То же, что и с Францией – поражение.

Но ведь «Спитфайера» не должно было быть! И тут на предвоенную арену мировой истории выходит английская вдова, которой по большому счету Англия обязана своим спасением и которая в значительной степени изменила ход и результат Второй мировой войны.

Знаменитый английский инженер (конструктор «Спитфайера») Реджинальд Митчелл был гениальным изобретателем и конструктором. Уже в 20 лет он стал главным конструктором авиационного завода. Его самолеты выигрывали главные призы на авиасалонах и авиаиспытаниях. Но без финансирования ничего ни сконструировать, ни построить нельзя, тем более новый самолет.

Не надо забывать, что, как отмечал Эйнштейн, «Великие личности всегда наталкиваются на яростное противодействие посредственных умов»<sup>[7]</sup>. Эйнштейн хорошо это знал из своего опыта (из-за таких субъектов Эйнштейну пришлось бежать из Германии). Митчелл столкнулся с этой же проблемой. Тупость бездарностей, интриги и козни завистников и подлецов привели к тому, что великому изобретателю и конструктору просто прекратили финансирование. Одни говорили, что машина летать не будет, другие доказывали, что Англия обойдется вообще без авиации и т.д. В конечном итоге, они добились своего и фактически уничтожили Митчелла как конструктора, т.к. сумели провести через парламент решение об официальном отказе в государственных средствах на постройку самолета (т.е. попросту закрыли проект да еще оформили решением парламента). Меня всегда поражало, сколько энергии появляется у «посредственных умов», как говорил Эйнштейн, когда им надо унижить, раздавить, уничтожить незаурядную (гениальную) личность! Тут они («посредственные умы») действуют единым фронтом, яростно и бескомпромиссно, при этом их

абсолютно не интересуют ни истина, ни целесообразность, ни общественная значимость изобретения.

В этот момент можно было бы поставить точку. Реджинальд Митчелл как конструктор уничтожен. У Англии не будет «Спитфайера». Через несколько лет Англия окажется беззащитной перед Гитлером.

Интересно, понимали ли это те, кто в парламенте проталкивали и принимали эти решения? Думаю, что многие понимали, но ненависть и зависть иногда бывают сильнее здравого смысла.

И тут на арену мировой истории выходит Люси Хьюстон. Богатая вдова (у нее было три мужа и все, видимо случайно, миллионеры, оставили ей громадное состояние). Так вот, эта женщина оказалась намного дальновидней английского парламента и английского правительства во главе с Чемберленом. Люси Хьюстон публично обвинила Чемберлена в непонимании ситуации и некомпетентности и сказала, что это глупость бюрократов, которым безразличны интересы Родины, а думают они лишь о взятках и о том, что мы сегодня называем откатами. Интересно, что все это имело широкий резонанс, т.к. Реджинальд Митчелл был уже широко известен как гениальный конструктор, а Люси Хьюстон была широко известна в английских общественных кругах и в среде английской аристократии.

И в этой ситуации Люси Хьюстон из своих личных средств выделяет огромные деньги. Точной суммы никто не знает, но на конструирование, сборку и постройку самолетов нужны колоссальные средства. Тем самым она дала возможность Митчеллу продолжить работы, что привело к появлению в 1934 – 1936 гг. Спитфайера. Как обтекаемо писал знаменитый советский конструктор Яковлев: «... работу Митчелла финансировала одна богатая леди», ... «а эта машина стала основным истребителем британского воздушного флота и сыграла большую (решающую) роль в воздушной войне Англии с немецкой авиацией.»<sup>[15]</sup> Интересно, что всё, что говорила о политике Чемберлена Люси Хьюстон, сбылось. Его политика уступок

Гитлеру, Мюнхенский стовор, сдача Чехословакии и т.д. поставила Англию на грань как политической, так и военной катастрофы. Как сказал Черчилль после Мюнхена Чемберлену: «Вы выбирали между позором и войной и выбрали позор, но получили еще и войну». <sup>[2]</sup>

Поступок Люси Хьюстон (т.е. выделение молодому конструктору таких огромных денег) и публичная критика действий Чемберлена была, как писали английские газеты, пощечиной премьер-министру.

В дальнейшем перед войной парламент заявил, что это была ошибка, и выделил Митчеллу средства, но это было похоже на издевательство, т.к. выделены были сущие гроши (10 тыс. фунтов стерлингов), что было совершенно недостаточно, и было несоразмерно с тем, что выделила Люси Хьюстон. Митчелл тяжело заболел (считалось, что его затравили), но тяжело больным он успел закончить свою машину и умер перед самой Второй мировой войной, всё же последними усилиями добившись, чтобы машина пошла в серийное производство (считалось, что на это у него ушли последние жизненные силы).

Он умер, но к моменту битвы за Англию в июле 1940 года Англия успела построить 656 истребителей (значительная их часть были «Спитфайеры»), которые и спасли Англию, что радикально повлияло на ход Второй мировой войны. Кстати, во время битвы за Англию почти все самолеты были уничтожены (т.к. у немцев было дву- кратное преимущество в воздухе), но англичане успевали делать новые «Спитфайеры», т.к. машина успела войти в серийное производство и, несмотря на потерю 915 самолетов (немцы потеряли 1733), через месяц блицкрига у англичан было 665 истребителей. <sup>[14]</sup> Реджинальд Митчелл стал национальным героем, спасителем Англии (после смерти гениев оценивают по достоинству, а при жизни в основном третируют и травят). Как написал великий поэт, при жизни обычно такой человек «Много дней, томится он, старея и хирея. А нынче мудрецом объявлен он, наверно, прах его весьма польщен». <sup>[17]</sup>

Да, Реджинальд Митчелл был гением, да, английские летчики были героями, но не надо забывать, без Люси Хьюстон никогда не было бы «Спитфайера», а собственно, и победы в битве за Англию.

Англия бы пала, и судьба мира могла быть совсем иной. И даже нам надо сказать спасибо этой англичанке, т.к. хотя и косвенно, но она оказала большую помощь СССР, т.к. при поражении Англии и нам было бы намного труднее.

Интересная же вещь – история. Вряд ли какой фантаст придумал бы такой сценарий с глобальным спасением мира одной вдовой, но, что самое поразительное: это же правда! Как же причудливы зигзаги мировой истории! Главное же сделать выводы и понимать, что «размышления над прошлым могут послужить руководством для будущего» [14], как прав был Черчилль.

Приводя подобного рода исторические примеры и аналогии, конечно, не надо впадать в крайности (любые крайности не могут являться аргументом, т.к. крайности – это исключения).

Например, приходилось слышать одну точку зрения, которая поражает своей парадоксальностью и натянутостью. Звучит она так: Муссолини чуть ли не спас СССР во время Второй мировой войны.

Логика такова: Москва устояла в зиму 1941 года благодаря лютым морозам, которые парализовали немецкую армию (в первую очередь танковые части), т.к. она (немецкая армия) совершенно не была приспособлена для военных действий в условиях русской зимы. Москва устояла, и это спасло СССР.

Но если бы был реализован план Гитлера и начало войны произошло не 22 июня, а в начале мая, как первоначально планировалось, то немцы скорей всего Москву бы взяли (кстати, так считал Жуков), и исход войны мог бы быть иной.

Что же помешало Гитлеру реализовать свой план?

Ответ парадоксален – действия его главного союзника и партнера Муссолини.

Муссолини без ведома Гитлера 28 октября 1940 года напал на Грецию. Он сказал своему министру иностранных дел графу Чиано: «Гитлер всегда ставит меня перед свершившимся фактом. На этот раз я отплачу ему тем же» [14].

Следствием чего стало следующее: довольно быстро итальянская армия показала свой непрофессионализм и была разбита греками. Гитлеру, спасая союзника, пришлось развернуть войска на Балканы и отложить войну с СССР. Время было потеряно. Нападение на СССР состоялось не в начале мая, а 22 июня 1941 года, т.к. немецким войскам пришлось воевать на Балканах, а потом передислоцировать войска. Следствием чего была потеря времени и, как результат, итог битвы под Москвой. Т.е. провал плана Барбаросс. Так из-за того, что обиженный Муссолини назвал Гитлеру напал на Грецию, не поставив в известность последнего, это привело к изменению хода и результатов Второй мировой войны.

Конечно, в вышеуказанной версии явно видна определенная (значительная) натяжка фактов, хотя надо признать: версия сама по себе очень оригинальна и даже в какой-то степени содержит элементы пародии.

Так как один факт разбивает эту версию вдребезги. Да, Гитлер пошел на Балканы, но не Греция была его там главной головной болью в этом регионе, а то, что в Югославии произошел антифашистский переворот, совершенный группой молодых офицеров (27 марта 1941), и Гитлеру пришлось приостановить захват Греции и повернуть войска в Югославию, а также захватить Словению. Вот где произошла основная потеря времени и сил.

Но это не более чем небольшая ремарка, т.е. отступление от общей канвы анализа.

Подводя некоторый промежуточный итог, можно констатировать.

По всей видимости, в мире существуют волевые, сильные духом люди, которые не плывут по течению на произвол судьбы, а своими действиями, поступками корректируют будущее в своих интересах. В жизни любого успешного человека был хотя бы один случай, когда волевым, незаурядным,



иногда просто гениальным поступком удалось радикально изменить свою судьбу (скорректировать будущее в своих интересах). Именно это, в первую очередь, отличает незаурядных людей от общей массы.

Именно по причине высоких требований к личности принимать управленческие решения, от которых зависят судьбы стран и регионов, может ограниченное количество людей. Решение масштабных управленческих задач является прерогативой людей, обладающих как умом, так и развитой интуицией. В связи с этим лозунг Ульянова (Ленина) «каждая кухарка может управлять государством» не более чем словесная эквилибристика.

Очень любопытен такой, на первый взгляд, малозначащий факт, который мы узнали совсем недавно, связанный с беседой трех незаурядных политических деятелей 20-го века – Рузвельта, Сталина и Черчилля.

После снятия грифа «секретно», за давностью лет, со стенограммы их переговоров в Ялте в 1945 году, когда они фактически решали будущее человечества, определяя контуры послевоенного мира, стала известна их последняя беседа, уже после того, как все документы были подписаны.

Рузвельт спросил Сталина: «Как Вы видите СССР через 50 лет (т.е. в 1995 году)?» Сталин подумал и ответил: «Никак не вижу (по-видимому, такой страны не будет)».

Рузвельт предсказал, что в Великобритании через 50 лет премьер-министром будет женщина, и использовал термин «железная леди». Так он предсказал «железную леди» – Маргарет Тэтчер. А Черчилль сказал Рузвельту, что в США будет «черный президент», т.е. предсказал президентство Обамы. Потом Рузвельт выразил глубокую уверенность, что Ялтинские документы, которые они подписали, гарантируют мир в Европе, как минимум лет на 50. Так фактически и произошло, только с началом распада Югославии, т.е. через 50 лет, в Европе вновь загремели выстрелы и начались боевые действия.

А теперь ответим сами себе на такой вопрос: «Обладали эти три выдающихся политика феноменальной интуицией или нет?» Ответ однозначен: «Да»! Видимо, их феноменальная интуиция сыграла далеко не последнюю роль

в их судьбе и привела их, в конце концов, к тому, что в 1945 году они стали самыми влиятельными людьми планеты, по существу, решающими судьбы человечества. Больше они никогда не увиделись.

Через два месяца Рузвельт умер. Он это предчувствовал и очень спешил успеть сделать как можно больше (создать контуры послевоенного мира, ООН и т.д.). Черчилль и Сталин в послевоенном мире уже также никогда не встретятся, но интуиция их действительно не обманет, и 50 лет в Европе будет царить мир.

Мне кажется, потомки, т.е. мы с вами, в полной мере так и не оценили значение Ялтинских документов, а главное, их последствия, т.е. 50-летия послевоенного мира в Европе.

Для примера коснемся еще нескольких, наиболее ярких (великих) исторических личностей, т.е. тех, кто достаточно сильно повлиял на ход мировой истории.

Наполеон Бонапарт – пример одной из самых блестящих карьер в истории. Человек, начавший с нуля, без связей и денег, а через десять лет ставший властителем большей части Европы. Почему ему удалось сделать то, что не удавалось, ни до ни после десяткам, сотням тысяч молодых офицеров, которые все, и это естественно, мечтают стать генералами?

Первым ключевым моментом в карьере молодого французского офицера – Бонапарта – стал штурм Тулона. В этот момент, декабрь 1793 года, радикально поменялся ход Европейской, да и в значительной степени мировой истории, и поменял ее ход юный французский офицер, возглавивший штурм Тулона.

### **Штурм Тулона [4, 731–733].**

Предыстория: в 1793 году французский город Тулон был захвачен Англией. Долгий штурм Тулона не принес никаких результатов, хотя потери были огромны. И это было не удивительно, т.к. командовал французской армией генерал Карто. До революции он был плохим художником. В военном

деле он не разбирался, вообще. Как сказал Наполеон, «... когда такие болваны командуют армиями, поражение неизбежно».

По совпадению, в то же время из Парижа прибывает комиссия во главе с Огюстеном Робеспьером (братом всесильного, в тот момент, Максимилиана Робеспьера) с чрезвычайными и неограниченными полномочиями, и ее задача – способствовать скорейшему взятию Тулона. И, когда комиссия поставила перед командованием и офицерами вопрос ребром: как взять Тулон? – никто, кроме молодого лейтенанта Бонапарта, вообще ничего предложить не мог. Кроме того, не надо забывать – это был апогей французской революции, и за ошибки тогда без особых церемоний казнили.

Вот ключевой момент: чтобы на такое решиться, нужно обладать и смелостью, и волей, и решительностью, и иметь грамотный план, и не бояться рискнуть головой. Всем этим Наполеон обладал. И вот он – первый ключевой момент, который стал протолчком его фантастической карьеры. Как описывают очевидцы, в условиях общего смятения маленький, тощий мальчик с висячими до плеч волосами (Наполеону 24 года) представляет комиссии четкий, грамотный план штурма Тулона и уверенно обещает его осуществить. Так как никто другой вообще ничего предложить не сумел, план Бонапарта приняли.

Огюстен Робеспьер отстраняет Карто и назначает молодого лейтенанта возглавить штурм Тулона (других вариантов просто нет). Причем, если штурм провалится, с лейтенантом церемониться не будут. Наполеон рисковал всем, но риск был продуманным и строился на грамотном плане. «Теперь все, что я продумывал ... бессонными ночами, можно было осуществлять», – сказал Наполеон [4, 731]. И был штурм, в решающий момент молодой лейтенант сам возглавил атаку. Англичане бежали, и 17 декабря 1793 года Тулон был взят, в тот момент в Англии отказывались верить, что Тулон, защищенный с суши и моря, мог пасть. Естественно, после столь блестящей победы Наполеону было присвоено звание бригадного генерала, к тому времени ему только исполнилось 24 года. «Это взшло мое солнце!» – говорил он [4, 733].

Это один из примеров того, как человек незаурядный, волевой, грамотный сумел, образно говоря, взять весла в лодке (своей судьбы) и в рамках реки времени, гребя, изменить свое будущее, в отличие от остальных офицеров, которые были в это же время, в этом же месте, но не сумели понять ситуацию, а главное, ей воспользоваться. В жизни Наполеона случится еще несколько подобных моментов, но это был первый и, видимо, главный.

В дальнейшем будет фантастический итальянский поход, когда за 15 дней с толпой оборванцев численностью в 36 тысяч разобьет более чем 200-тысячную армию коалиции, одержав 6 побед за 15 дней. Будет невероятный египетский поход, консульство, череда гениальных сражений, Аустерлиц – венец военного искусства, императорство, кодекс Наполеона (Франция и сегодня живет по этому кодексу). А как результат – огромная империя от Лиссабона до Москвы.

Главной ошибкой Бонапарта станет вторжение в Россию: «Отдав за месяц стужи двадцать лет, цвет Гвардии и двадцать лет побед». Ссылка, бегство, 100 дней, Ватерлоо и опять ссылка. Но, как писал Наполеон: «Самым важным и знаменательным событием было именно взятие Тулона» [4, 733].

### **Сципион африканский и судьба античной цивилизации**

За две тысячи лет до того как молодой французский офицер Бонапарт изменил ход европейской да и мировой истории, произошло событие коренным образом поменявшее развитие античной цивилизации. Причем, изменения носили не менее, а даже более радикальный характер по всем цивилизационным направлениям: политическим, экономическим, историческим. Это коснулось всего Средиземноморья, всей Европы, значительной части Азии и севера Африки. Причем, ключевой фигурой, которая радикально изменила судьбу античной цивилизации, так же как через две тысячи лет, был молодой офицер, тех же двадцати четырех лет, также небольшого роста и также с длинными до плеч волосами, только они были чуть курчавей, чем у Наполеона, был им Сципион, пока еще не Африканский.

Прав был Гегель: «Все всемирные исторические личности повторяются, так сказать, дважды». Ирония мировой истории: две ключевые фигуры своего времени не только поменяли ход мировой истории, не только оказались в нужное время в нужном месте, не только нашли единственно верное решение, но как две капли воды были похожи друг на друга – характер, импульсивность, военный и политический гений, харизма, фантастическая храбрость, умение ладить с людьми, коммуникабельность, невероятный авторитет в армии и в народе, а кроме того, в ключевой момент мировой истории, когда они изменили ее ход, они были одного возраста (двадцать четыре года), внешне очень похожи (рост, прическа, поведение и т.д.).

Вернемся где-то на две тысячи лет назад, то есть за двести с небольшим лет до рождения Иисуса Христа (то есть до нашей эры). Все знают, что в Античном мире до средних веков столетиями доминировала Римская Империя (до Империи - Республика), которая была предтечей современной цивилизации, которая внесла ключевой вклад в мировую историю и культуру. Язык латинский – основа большинства языков существующих сегодня Европейских государств, архитектура, дороги (и сейчас стоят через две тысячи лет), водопровод и канализация и т.д. Потом на две тысячи лет их забыли и восстановили лишь в XIX веке. Римское право (основа законодательства сегодняшних правовых государств), военная структура, система выборов, вертикаль власти и т. д. и т. п. И, кстати, не надо забывать, что это была первая в мире страна с всеобщей грамотностью граждан.

Но далеко не все знают, что где-то в 200-х годах до н.э. мировая античная цивилизация могла (причем вероятность этого была значительна) пойти совсем другим путем, а Римское государство, еще даже не империя, а республика, могло погибнуть. Причем, вероятность гибели молодого Рима была гораздо выше его спасения (об этом ниже) и спас Рим, на первый взгляд, в абсолютно безнадежной ситуации, юный двадцати четырех летний офицер Сципион. Чтобы понять этот ключевой эпизод античной истории, необходимо немного

коснуться предыстории событий и понять, что из себя представляет точка бифуркации того периода и вообще более подробно рассмотреть это понятие.

### **Точка бифуркации и исторические примеры**

Есть понятие точка бифуркации или, иначе говоря, узловая точка, то есть когда возникает ситуация нестабильности, неопределенности, сценарий развития может быть совершенно иным, зачастую диаметрально противоположным. Это касается и состояния различных веществ, и природных явлений, и исторического процесса.

Для примера - на вершине горы скопился огромный слой снега, есть вероятность лавины – снег может сорваться с горы, уничтожая все на своем пути, а может и не сорваться. Возникает ситуация неопределенности, нестабильности, когда случайно брошенный камень или даже громкий крик может спровоцировать срыв лавины. Если бы не было критического количества снега на вершине, то есть не было бы ситуации нестабильности, можно было бы на вершине и из пушек стрелять, ничего бы не произошло.

То же самое касается мировой истории в периоды войн, революций, экономических и политических кризисов: возникают ситуации нестабильности, неопределенности, когда на первый взгляд даже рядовое событие может сыграть ключевую роль. Причем в этой точке бифуркации обязательно появляется незаурядная (великая) личность, которая играет в этом событии ключевую роль, и с именем которого связан данный эпизод мировой истории.

Например, такое на первый взгляд тривиальное событие как падение одной крепости-города (имеется в виду Тулон), связанное с именем молодого офицера Бонапарта, оказалось точкой бифуркации. Хотя, казалось бы, тогда война шла по всей Европе и города постоянно переходили из рук в руки, но вот возникла ключевая ситуация нестабильности, появилась личность, которая переломила ситуацию и повлияла на ход мировой истории.

Так в свое время в период великой депрессии (экономический кризис в США 1929-1933 годах) Т. Рузвельт переломил ситуацию и вывел США из

глобального экономического кризиса, введя антимонопольное и антикоррупционное законодательство, и сделал эту страну сильнейшей в мире.

Причем, надо иметь в виду, что если политическая и экономическая системы достаточно крепки, даже сильные удары (потрясения) не могут выбить ее из колеи, так как система стабильна. Пример: теракты 11 сентября 2001 года в США нанесли огромный экономический и политический ущерб США, но они ни на йоту не смогли поколебать политическое единство нации. Никому в голову не могло прийти, что в США произойдет революция или переворот или поменяется политическая система. Например, власть захватят коммунисты или фашисты. Другой пример: страшные катастрофические события в Японии в 2011 году, цунами, наводнение, землетрясение, и, как следствие, авария на ядерном реакторе. Катастрофические события с точки зрения экономического ущерба, гибели людей и т.д. Но опять же, никому даже в голову не могло прийти, что вслед за этим начнется бунт или революция или даже погромы, так как ситуация осталась стабильной. Наоборот, нация еще больше сплотилась и с честью вышла из этой ужасной ситуации.

Если же ситуация нестабильна, даже небольшая мелочь может все радикально изменить. Например, с чего началась февральская революция 1917 года, приведшая к падению Российской Империи – 300-летней династии Романовых и ввергнувшая страну в хаос революции и гражданской войны? Хотя, казалось бы, в тот момент правящий режим был стабилен, Германия на грани поражения, запасы продовольствия, включая хлеб, огромны, революционные партии - карликовые и т.д.

Но четыре года войны, полное напряжение сил, непопулярность властной элиты, тринадцать миллионов фронтовиков, уставших и озлобленных, и так далее, создали ситуацию нестабильности, нервозности, неопределенности. И стоило на несколько дней произойти перебоям с черной мукой, подчеркиваю – черной, белой было достаточно, да и перебои с черной мукой произошли лишь потому, что железнодорожные пути были забиты эшелонами, следовавшими на фронты, тут же возмущенные женщины-домохозяйки вышли на митинг, их

поддержали некоторые заводские рабочие, а главное – 170-тысячный военный гарнизон Петрограда (зачем ехать на фронт, если можно комфортно бездельничать и бедокурить в столице). Все это подхватили революционные партии. А так как в руководстве страной была полная управленческая импотенция, безволие императора и правительства, ситуация вышла из под контроля и как снежный ком (лавина) покатила в тартарары. А тут еще из эмиграции подъехали радикальные революционеры - Ленин с Троцким, и так подлили масла в огонь, что трехсотлетняя империя скатилась в такой хаос и кровь, что скоро не только черной муки не стало, а наступил страшный голод и людоедство, гражданская война и т.д. Интересно, вышли бы на митинг домохозяйки, если бы знали, чем это закончится? Сомневаюсь. Теперь, рассмотрев на примерах понятие точки бифуркации, вернемся в античность за, примерно, 200 лет до рождения Христа, то есть до нашей эры.

### **Точка бифуркации античности. Римская и Карфагенская государственные модели. Плюсы и минусы.**

С моей точки зрения, точка бифуркации античности возникла во время второй Пунической войны. В этот момент сценарий мирового исторического развития мог пойти двумя совершенно разными (противоположными) путями.

В этот момент столкнулись два самых мощных государства античности – Рим и Карфаген. Причем, это было не только военное столкновение, но разные экономические, политические и социальные устройства и идеологии – то есть это были разные системы.

В зависимости от победы той или иной державы наступает мировое господство над всем Средиземноморьем, почти всей Европой, значительной частью Азии и Африки.

В чем различие этих систем.

Рим – чисто военная структура с властью военной элиты. Не случайно Рим впоследствии стал Империей. Император – это военный начальник. Суть Рима военная экспансия, добыча, рабы, новые территории, распространение римского права.



Карфаген – классическое торговое государство, как например, через полторы тысячи лет Венеция. У власти олигархия, торговцы, банкиры, чиновники и так далее. Карфаген, по сути, очень напоминает сегодняшнее государство с развитой рыночной экономикой, где власть в руках этих же групп. Карфаген находился в очень выгодном географическом положении (Север Африки). Через него шли основные торговые пути, отсюда и основное богатство Карфагена.

Вообще возникает интересный вопрос, что было бы выгодней для мирового прогресса и человеческой цивилизации – победа Рима или Карфагена?

Тут можно долго дискутировать, но, несомненно, одно, что Карфаген по абсолютному большинству признаков ближе сегодняшней Европейской или Североамериканской цивилизации (банки, торговля, развитой флот, средства связи, выборность власти всех уровней и, наконец, власть олигархии, то есть богатейших людей страны).

Римская система, где у власти военная элита, а над ней главный военный начальник – Император. Римская система ближе к сегодняшним африканским, латиноамериканским и частично азиатским странам, где во главе военный диктатор и правит военная верхушка. Классические примеры: Уганда – Иди Амин, Ливия – Кадафи, Куба – Кастро, Венесуэла – Чавес и так далее. Ранее: Китай – Мао. Даже в Европе первая половина XX века: Германия – Гитлер, Италия – Муссолини, Венгрия – Хорти, СССР – Сталин, Испания – Франко и так далее.

Какая система эффективней и прогрессивней? Видимо та, к которой мир привела эволюция. Конечно, сегодня в мире доминируют западные ценности в главной степени, потому что они дают больше возможностей для экономического развития и свободы предпринимательства, то есть развивают экономику, а отсюда и рост благосостояния нации. У этой системы есть, конечно, и существенные недостатки. Недостатки это лишь продолжение достоинств. Когда все сводится лишь к деньгам и наживе (это двигатель

экономики), есть опасность духовной и интеллектуальной деградации и несоразмерный здравому смыслу разрыв по доходам и богатству между гражданами, что вызывает социальное недовольство и часто выражается в протестные формы, иногда насильственные (митинги, демонстрации, даже погромы). Главная опасность олигархической модели – стремительное расслоение населения на олигархов (миллиардеров) и беднейшие слои, зачастую живущих в полунищенском состоянии.

Классический пример в худшем варианте – олигархическая модель доминирует в России, начиная с 90-х годов XX века и по сегодняшний день. Причем, от Западной олигархической модели взяли худшие элементы: безудержную наживу, тотальную коррупцию, стремительное расслоение населения, но не взяли почти ничего из позитивного (плюрализм мнений, антимонопольное законодательство, объективный суд, ограничение всевластия бюрократии, антикоррупционные законы и т. д).

Так вот, главная опасность олигархической модели – это когда олигархи, управляющие страной, теряют чувство меры и начинают безудержно создавать громадные состояния, разоряя и игнорируя миллионы своих сограждан, то есть, по-простому, не желая делиться, как следствие возникает социальное напряжение. И как следствие, разные проблемы и противоречия, разлагающие всю государственную систему. Жадность Карфагенской олигархии погубило великое государство, когда Карфаген стоял в шаге от победы и мирового господства.

Во время второй Пунической войны Ганнибал, перейдя Альпы, в одном за другим ряде сражений уничтожил римскую армию. А после битвы под Каннами - полный разгром римских войск, необходимо было последнее усилие по захвату Рима, и наступила бы эра Карфагена (другая цивилизация). Но на просьбу о подкреплении, а главное, о деньгах (армию надо содержать, а солдатам платить), карфагенская олигархическая верхушка ответила Ганнибалу отказом. Хотя Карфаген буквально лопался от денег. Рим в этот момент был парализован. Все доходы от торговли оседали у Карфагенской олигархии, но

жадность и, видимо, зависть к успехам Ганнибала привела карфагенскую олигархию к роковому решению бросить Ганнибала в Италии без средств и подкреплений.

Результаты для Карфагена были ужасны. Ганнибал не добил Рим (без денег и солдат даже самый гениальный полководец войну не выигрывает). Вторая Пуническая война была проиграна. А в третьей – Рим уничтожил и после трехлетней осады полностью разрушил Карфаген, а жители были убиты или проданы в рабство. Город сожгли и стерли с лица земли. Причем олигархов, которые практически из-за своей лютой скупости довели страну до гибели, в первый же день осады, когда стало ясно, кто обрек страну на гибель, возмущенные граждане буквально разорвали, а город три года мужественно сопротивлялся, но было поздно, он был обречен. Так скупость горстки богачей уничтожила великую цивилизацию. Тут мы забежали вперед, но иначе не понять преимущество и недостаток этих моделей. Кстати, и у Римской модели был свой огромный недостаток. Эта модель могла функционировать при условии, что Римская армия является самой сильной в мире. Недостатки – это лишь продолжение достоинств. Сильнейшая римская армия, ведя постоянные успешные захватнические походы, привела к тому, что Рим захлестнули дешевые рабы. Как следствие фермеры стали не в состоянии конкурировать с латифундиями, так как там использовался дешевый рабский труд.

Фермеры, свободные римляне, которые были главной силой римской армии (пехота-легионеры), разорались. Армия стала деградировать, так как одно дело, когда человек защищает свою собственность, а другое – когда его заставляют воевать. Сильно в современной России молодежь рвется в армию? Армия деградировала и разложилась. Пришлось формировать наемную армию из варваров. Как следствие армия вообще перестала быть римской и, естественно, рассыпалась под ударами тех варваров, которых за 200-300 лет до этого легко побеждала. Недостатки – это лишь продолжение достоинств и наоборот. Я специально забежал намного вперед, чтобы показать плюсы и минусы разных моделей управления той эпохи и не только той.

А это тогда были наиболее эффективные модели. Хотелось бы напомнить, что на территории, например, современной России вообще в тот период было полупервобытное состояние. Кроме того, надо иметь в виду, нет идеальных моделей, просто в тот или иной момент та или иная модель более адекватна состоянию общества, климатическим условиям местности, внешнеполитической ситуации. Но вернемся в ключевой момент второй Пунической войны.

### **Предыстория событий. Вторая Пуническая война. Канны.**

#### **Ганнибал у ворот.**

Мы вернулись в ключевой момент античной истории, к схватке за мировое господство между Римом и Карфагеном.<sup>175</sup>

Краткая предыстория события.

У этого важнейшего момента мировой истории (мировой драмы) было три акта (три этапа), то есть три Пунические войны. Почему «Пунические»? Римляне карфагян называли «Пунами».

Ключевым этапом борьбы была вторая Пуническая война. Первая была начата формально из-за контроля над островом Сицилия. Рим оказался после упорной борьбы победителем, но о разгроме или даже о серьезном ослаблении сторон и речи не шло. Вся борьба была впереди и у каждой стороны были свои козыри.

Главным козырем Рима была лучшая в тот момент в мире армия, железная дисциплина, несгибаемая воля и патриотизм римлян.

У Карфагена были свои козыри: огромные финансовые возможности, господство на море и более выгодное географическое положение.

---

<sup>175</sup> Естественно, речь идет о борьбе за власть над Европой, Северной Африкой и Ближнем Востоке. Потому термин «мировое господство» мягко говоря, несколько преувеличен, так как были Китай, Индия и ряд других территорий, не имеющих к этой войне никакого отношения.

Но в начале второй Пунической войны у Карфагена появился сильнейший козырь, можно сказать, Джокер, который должен был сместить чашу весов в пользу Карфагена – это был гениальнейший полководец всех времен и народов – Ганнибал.

Ганнибал рос в семье выдающегося карфагенского полководца – Гамилькара Барки (в переводе «молниеносный»), который завоевал для Карфагена Испанию, создав там свою столицу под названием «Новый Карфаген». Со временем эта территория, Испания со столицей «Новым Карфагеном», хоть и была провинцией Карфагена, но по существу была автономной территорией во главе с Баркой.

У Барки было три сына, которые с детства росли в военном лагере, среди солдат, битв и походов. Самым талантливым из них был Ганнибал. Барка понимал, что судьба его родины Карфагена решится в следующей (второй Пунической) войне. Понимал он также, что изнеженная и коррумпированная олигархия, управляющая Карфагеном в этой войне, принесет больше вреда, чем пользы, и надеяться на богачей не приходится. (Кстати, так все и случилось).

Он начал с детства готовить своего самого талантливого сына к этой войне. В девятилетнем возрасте мальчик (Ганнибал) в присутствии отца (Барки) дал клятву в священном храме положить жизнь на борьбу с Римом и спасение Родины (Карфагена).

Всю жизнь Ганнибал был верен этой клятве. И когда Барка погиб, военный совет и все солдаты Испании единогласно избрали главнокомандующим его самого талантливого сына – Ганнибала, которому было немногим за 20 лет.

Ганнибал подготовил великолепную армию, и когда началась вторая Пуническая война, произвел свой фантастический военный поход, который вызывает восхищение и по сей день как своим грандиозным замыслом, так и своим блестящим исполнением.

В мае 218 года до н.э. силами до 90 тысяч пехоты, 12 тысяч всадников и 37 боевыми слонами он выступает из Испании и через Перенеи, Галию (ныне

Франция), минуя реки, горы, находясь в постоянных боевых действиях, достиг Альп. Далее, произошло невероятное - каким-то непостижимым образом (рубя скалы, прорубаясь через снежные завалы и т.д.) он переходит через Альпы и совершенно неожиданно для римлян оказывается у них в тылу.

Там его никто не ждал (фактор неожиданности). Когда об этом сообщили в Римский Сенат, вначале никто не поверил. Сенаторы долго смеялись над паникерами из провинций. Один из сенаторов справедливо заметил, что слоны летать не могут. А, действительно, как слонов можно переправить через Альпы? Поньше никто объяснить не может. Ганнибал как-то сумел.

Вообще мне вспомнились школьные годы, когда нам на уроке истории строгая, но малограмотная учительница рассказывала про переход Суворова через Альпы, заявив, что он (Суворов) – единственный кому удалось это грандиозное мероприятие. Я уже в школьные годы читал Сиртория и Плутарха, подняв руку, сказал учительнице про переход Ганнибала. В ответ она ответила, что в учебнике, выпущенном под редакцией Института Марксизма-Ленинизма написано, что только Суворов и больше никто Альпы не переходил. Разве Плутарх может больше знать, чем институт Марксизма-Ленинизма? И, вообще, если я буду подвергать сомнению то, что написано в учебнике, у меня и у моих родителей будут неприятности. После этого мне расхотелось задавать второй вопрос, ведь я читал, что за несколько лет до Суворова Альпы перешел молодой французский бригадный генерал Бонапарт. Суворов там оказался через несколько лет, когда Бонапарт был в Египте.

Отдавая должное Суворову и Бонапарту, надо признать, что Ганнибалу было значительно трудней, так как кроме пехоты он проводил через Альпы конницу, а главное, слонов.

Так или иначе, после перехода у Ганнибала осталось 20 тысяч пехоты (то есть 22% от того количества, с которым он начал марш из Испании), 6 тысяч кавалерии (50% от первоначальной цифры) и несколько слонов (по количеству данные расходятся).

С такими небольшими силами Ганнибал начал свой блицкриг по Италии, разбивая раз за разом значительно превосходящие его римские войска. Есть гениальные полководцы, которых в открытом бою (если, конечно, нет подавляющего преимущества в силах) разбить невозможно. К ним относились: Наполеон, Александр Македонский, Суворов, Пирр (царь Эпира), и, естественно, Ганнибал.

За 16 лет боев в Италии Ганнибал не проиграл ни одной битвы. Около 33% мужского населения Римского государства пало во время сражений с Ганнибалом. Наконец, под городом Канны Рим выставил почти все, что у него на тот момент было: огромную, хорошо обученную и боеспособную армию, которая значительно превосходила войска Ганнибала.

Ганнибал ее разбил наголову. Одних убитых римлян было более 80-ти тысяч. Вообще битва под Каннами - самая знаменитая битва античности, это один из немногих случаев, когда огромная, превосходно обученная армия, значительно превосходящая противника, полностью уничтожается за счет гениальной тактики полководца противной стороны. Видимо не случайно в энциклопедии Второй Мировой войны Сталинградская битва была названа «Канны XX века».

В этот момент не будет преувеличением сказать, что Карфаген фактически выиграл войну. Точнее не Карфаген, а Ганнибал. У Рима не было ни денег, ни войск. От них отвернулись почти все их союзники. Ганнибал контролировал большую часть Италии, за исключением столицы, то есть Рима.

Остался последний шаг – взять сам Рим.

Но на штурм города (а Рим - очень укрепленный город) нужны солдаты, а войска Ганнибала были обескровлены, а также деньги (солдатам надо платить). Деньги (в огромных количествах) и солдаты – все это было у Карфагенской олигархии, но на все просьбы Ганнибала они отвечали отказом (жадность и зависть). Из-за этого Ганнибал не взял Рим. Ему нечем было его штурмовать. Как я уже отмечал ранее, скупость карфагенской олигархии, не давшая одержать полную победу над Римом, со временем обернулась полным

поражением. Это, кстати, было не последнее предательство Карфагенской олигархии по отношению к Ганнибалу и народу, но об этом позже.

Так или иначе, Рим стоял на грани уничтожения. После битвы под Каннами, когда было объявлено о поражении, в городе стоял страшный женский вой, так как почти каждая римлянка потеряла в этой битве родственника (сына, мужа, отца, а то и всех сразу). Но Рим не собирался сдаваться. Сенат принял решение всех мужчин, способных носить оружие, поставить на стены (на случай штурма), а женщинам отправиться по домам, выть и плакать запретили указом Сената. В такой ситуации почти любое государство бы капитулировало, но только не Рим. И, когда в 211 году до н.э. Ганнибал стоял у ворот Рима («Ганнибал у ворот» - эта фраза наводила в ужас на римлян еще много веков), ситуация казалась безнадежной.

Несмотря на это, римляне чтобы показать, что они будут сражаться до конца, провели то, что сейчас называется пиар-акцией.

Они выставила на аукцион по продаже земельный участок, на котором стоял Ганнибал со своим войском. Аукцион закончился успешно, участок был куплен, причем, по довоенной цене.

Вряд ли аукцион был настоящим, скорее всего это было подстроено, как и всякий пиар-ход, но так или иначе такие действия вдохновляют народ и показывают волю и стойкость к сопротивлению. Эта политическая акция имела огромный успех и вошла в века, как пример стойкости народа, который попал в критическую ситуацию.

Кстати, через две с лишним тысяч лет, когда в Европе столкнулись две самые мощные державы, и одна, казалось, стояла в шаге от победы, ее войска, разбив армии противника, стояли у стен неприятельской столицы и она (столица), казалось, падет со дня на день, совершенно неожиданно, в этой столице был проведен публичный парад войск, посвященный национальному празднику. Войска прямо с парада отправлялись на фронт, и всем стало ясно – столица будет сражаться до конца и никто сдаваться не собирается. Это



вызвало взрыв оптимизма и веры в победу. Об этом до сих пор рассказывают оставшиеся в живых ветераны Великой Отечественной войны.

Не напоминает ли этот парад зимой 1941 года в Москве то, что сделали римляне, когда Ганнибал стоял у их ворот? Это так же была своего рода пиар-акция, очень умная и очень успешная, сыгравшая свою немалую роль в дальнейших событиях.

Но вернемся в Рим 211 года до н.э., когда Ганнибал стоял у ворот вечного города. Кстати, хоть Рим называют вечным городом, Карфаген был старше Рима, не надо это забывать!

### **Сципион и радикальное изменение хода античной истории.**

#### **Ключ к победе в Испании [19, 20, 21]**

В этот драматический момент Римской и вообще античной истории на ее арену выходит человек, который в корне изменил ситуацию, развернув на сто восемьдесят градусов движение античной истории. Рим, стоящий на грани поражения, сумел выбраться из казалось бы безнадежной ситуации, а Карфаген, стоящий в шаге от победы и мирового господства, поэтапно растерял все свои победы и успехи и в конечном счете был уничтожен, полностью разрушен и стерт с лица земли. Рим завоевал мировое господство.

Человеком, который изменил ход мировой истории, был юный римский офицер Сципион.

Все вышесказанное и все нижеизложенное было и будет сделано, чтобы еще раз понять и показать, что люди волевые, умные, гениальные, в определенные моменты, то есть в самые драматические, экстремальные моменты мировой истории за счет своих выдающихся качеств и таланта могут вносить изменения в ход движения мировой истории и развития мировой цивилизации. Это еще раз подтверждает теорию «Реки времени», а пример, который подробно рассматривается в данном разделе очень ярко, выпукло показывает роль и значение одной выдающейся личности, чьи действия «скорректировали» ход развития античной цивилизации, так как если бы не эта

личность, как мы видим, в данной точке бифуркации, направление движения было совершенно иным.

Что касается подробной предыстории, той ситуации, когда Сципион выходит на арену мировой цивилизации, то она была нужна для того, чтобы полностью понять и ощутить тот драматизм событий, а главное, значимость данного эпизода человеческой истории.

Во время всех вышеуказанных драматических событий ко всем бедам Рима прибавим еще одно, он (Рим) потерпел еще одно поражение в Испании, где успешно действовали братья Ганнибала. Как мы помним, оттуда Ганнибал начал поход в Италию.

Рим попытался воспользоваться уходом Ганнибала из Испании и высадил там экспедиционный корпус в надежде, что с уходом Ганнибала удастся захватить «Новый Карфаген», но братья Ганнибала этот корпус уничтожили.

Ко всем римским проблемам добавилась еще одна. Было ясно, что когда Ганнибал контролирует большую часть Италии и находится рядом с Римом, пытаться отбить Испанию глупо и бессмысленно. Но сам Рим не был бы Римом, если бы сдался. Сенат принимает решение: да, денег - нет, да, войск - почти нет, но мы не можем признать, что мы проиграли. Потому в Испанию надо хотя бы формально послать небольшой отряд. Да, вероятней всего, что он полностью погибнет, но это еще раз покажет, что Рим не сдастся. (Это также пиар-ход, но со смертельным исходом).

Когда стоял вопрос, кто поведет на верную смерть данный отряд, то желающих не нашлось. Почему? Римляне были люди мужественные, но самоубийством никто покончить не хотел.

В Риме никто никого не заставлял возглавлять армию или военный отряд, наоборот, было много желающих. Так как это было очень почетно и престижно, за место командира шла жесткая конкуренция. Для того чтобы участвовать в конкурсе на вакансию, были жесткие требования и сложные процедуры утверждения, окончательное решение оставалось за Сенатом.

Но, пожалуй, в первый раз возглавить данный небольшой отряд желающих не нашлось. Никто не хотел бесславно умирать в далекой Испании.

Дело в том, что мало того, что Испанию контролировали Карфагенские войска, мало было того, что «Новый Карфаген» был хорошо укрепленным городом, мало того, что там были братья Ганнибала со всеми вытекающими из этого последствиями, там еще находились дикие испанские племена варваров, жестокие и беспощадные, которые зверски убивали Римлян. Потому лезть в данную петлю никому не хотелось.

И когда неожиданно нашелся такой желающий, то на него посмотрели как на сумасшедшего. Им был 24-летний офицер Сципион. Офицер хороший, смелый, умный, но, как говорили моралисты, «щеголь» (как одевается), знаток поэзии, греческой культуры и т.д. А зачем это офицеру? Особенно моралистов раздражали прически Сципиона, кудри до плеч. Ну и молод, конечно.

Формально Сципион не мог претендовать на должность командира десяти тысячного отряда (а именно его отправляли в Испанию). Понятно, что на верную гибель. С такими мизерными силами завоевать Испанию даже в теории было невозможно.

Но Сципион, по существующей военной иерархии, не мог возглавлять и такой небольшой отряд: во-первых, он был младший офицер, а младший офицер не мог возглавлять легион (от 6 до 10 тысяч человек), а во-вторых, чтобы возглавлять даже небольшой экспедиционный корпус, необходимо было пройти по должностным офицерским ступеням до определенной должности, чего в силу молодости Сципион не имел, а кроме всего он был очень молод. То есть первоначально ему было отказано. Но так как желающих так и не нашлось, в силу безвыходности ситуации, в нарушение регламента и правил, Сенат со скрипом далеко не с первого раза вынужден был утвердить кандидатуру Сципиона.

Вспомним, как через две тысячи лет никто не знал, как взять Тулон и пришлось доверить это безнадежное мероприятие офицеру – мальчишке 24 лет по фамилии Бонапарт, а что делать, если больше желающих не было.

Почему Сципион добивался этой должности? Все в тот момент его считали сумасшедшим самоубийцей, но Сципион был не так прост.

Как в свое время молодой офицер Бонапарт добивался права возглавить штурм Тулона, и это казалось сумасбродством и самоубийством, но у него был четкий план, вера в успех и решимость, так и две тысячи лет до этого молодой римский офицер Сципион добивался поста командира отряда экспедиционного корпуса, который должен был воевать в Испании, имея ясный план, разработанную стратегию и четкое понимание, что ключ к победе над Карфагеном в Испании.

Если отбить Испанию и захватить «Новый Карфаген», то можно будет угрожать из Испании напрямую Карфагену и вообще в перспективе высадиться в Африке, угрожая самому Карфагену. Тогда Карфагенская олигархия поймет, что уже ей угрожает реальная опасность и отзовет из Италии Ганнибала, что спасет Рим. Это – единственный и последний шанс переломить ход второй Пунической войны. Ведь в прямом боевом столкновении победить Ганнибала невозможно, значит, его надо выманить из Италии. Когда Сципион изложил свой план, все окончательно поняли, что он сумасшедший. Ведь только полный безумец с горсткой солдат, когда Ганнибал бесчинствует в Италии, и нет ни денег, ни солдат, когда погибло 33% мужского населения Рима, может выдвинуть такие утопические планы.

А в общем-то и неудивительно, решили в Сенате, ведь только безумец мог добиваться этой должности, ну что же - двигайся в Испанию и погибни во славу Рима.

Так, в 212 году до н.э., в возрасте 24 лет, Сципион был избран на должность Претора и с отрядом в 10 тысяч легионеров и с одной тысячей кавалерии отправился на завоевание Испании, а в Италии продолжал бесчинствовать Ганнибал, и данный поход походил на безумную затею, так думали все, но только не Сципион.

Самое поразительное, что на первый взгляд полная утопия обернулась блестящей победой и радикально изменила ход второй Пунической войны. Все что спланировал Сципион – осуществилось!

Горстка римских солдат во главе с Сципионом, как ни странно, сразу не была уничтожена в Испании братьями Ганнибала и дикими испанскими варварами.

Все произошло наоборот. Сципион сумел из небольшой горстки солдат создать могучую военную силу, которая раз за разом разбивала превосходящие силы Карфагена.

Сципион сумел провести военную реформу в рамках небольшого отряда и реорганизовал его так, что к 208 году до н.э. разбил в Италии обоих братьев Ганнибала и штурмом в течение **одного дня** взял «Новый Карфаген». Все это походило на полную фантастику. Когда в Рим приходили сведения о победах Сципиона на фоне неудач на всех остальных фронтах, включая саму Италию, это казалось чудом. В начале в это просто не верили. Особенно когда пришло известие о падении «Нового Карфагена», да еще в течение одного дня. Все это посчитали дезинформацией врага. Наконец пришли сведения, что разбиты братья Ганнибала. В Риме спрашивали «Как?». А главное - «Какими силами?». Но наиболее фантастическими казались новости, что Сципион сумел договориться с вождями почти всех варварских племен Испании, что никому раньше не удавалось. А действительно – как?

Ведь Сципион не только с ними договорился, но они почти все (испанские племена) перешли на его сторону. Каким образом?

С точки зрения управления, то, что делал Сципион в Испании, до сих пор является классикой менеджмента. Умение договориться, находить общий язык, то есть коммуникабельность – это большое искусство. Не случайно Черчилль отмечал: «Размышления над прошлым могут послужить руководством для будущего». Все это крайне актуально и сегодня.

Вообще об Испанском походе Сципиона можно написать тома, и надеюсь, со временем какой-нибудь талантливый писатель это сделает, но в нашу задачу не входит рассматривать боевые действия, штурм и так далее.

Но несколько штрихов, которые высвечивают умение Сципиона завоевывать авторитет и привлекать на свою сторону союзников, хочется коснуться, так как они раскрывают одну из причин его успешной компании и по сегодняшний день являются классическими и актуальными.

Вообще есть люди, обладающие яркой харизмой, коммуникабельностью, то есть чертами, которые к ним привлекают как друзей, так иногда и врагов. Во все времена среди политиков, военных, общественных деятелей попадались такие люди, хотя и нечасто. О них, вот в чем фишка, отзывались хорошо не только подчиненные, друзья, союзники, что в общем понятно, но и враги – вот что удивительно.

Сочетание высокого профессионализма, харизмы и коммуникабельности - это редчайший сплав, дающий выдающихся личностей. Например, в политике – Т. Рузвельт и Дж. Кеннеди, из военачальников второй мировой войны – советский генерал Черняховский и маршал Рокоссовский. Из немецкого генералитета – Роммель и Гудериан. Яркими представителями таких лидеров были – Наполеон и Сципион.

Например, всегда при любой ситуации армия (солдаты) были за них горой, как и народ, причем не только в дни побед, но и при неудачах, хотя последние были крайне редки.

Например, после взятия «Нового Карфагена» по законам того времени, жители занятого вражеского города либо уничтожались, либо продавались в рабство. Все ждали резни. К удивлению всех, Сципион дает всем жителям «Нового Карфагена» свободу и строго запрещает грабеж.

Тут масса поразительных вещей для того времени. Если столица врага не сдается, с ней поступают очень жестко, так как штурм – это большие потери, кроме того, штурм может длиться не один год. Греки штурмовали Трою десять лет. Персы осаждали Вавилон и того больше.

Да и сами римляне в конце третьей Пунической войны около трех лет не могли захватить Карфаген. При этом понесли ужасные потери.

А «Новый Карфаген», столица карфагенской провинции, то есть Испании – и он не сдался! Значит, после успешного штурма положен грабеж (мечта солдата), даже на это (то есть грабежи) официально выделялось обычно три дня. Причем грабеж сопровождался убийствами, насилием и просто резней. Затем оставшихся в живых продавали в рабство. Так делали все, но не Сципион.

Жителям была дарована свобода, Сципион не допустил грабежа, это для того времени было невероятно. Но не менее поразительно, что солдаты выполнили этот приказ. Значит, в армии была не только железная дисциплина, но и огромный авторитет полководца. Так как в 99% случаях из 100% грабеж после взятия города начинается сразу и остановить солдат было невозможно, так как у них (солдат) - сила, и грабеж фактически единственная возможность для солдата что-то получить материальное за свой нелегкий ратный труд.

Приказ был выполнен, и весть об этом поразительном факте мгновенно разнеслась во все, даже самые отдаленные, концы Испании. Как следствие, теперь на Сципиона смотрели не только как на умелого полководца, но и как на очень необычного и даже гуманного человека.

Другой случай, смахивающий на сказочный эпос. Это событие настолько поразило всех окружающих и особенно испанцев, что после него в массовом порядке испанские племена стали переходить на сторону Сципиона. Кстати, есть даже несколько картин, посвященных этому событию. Одна из них находится в России в музее изобразительного искусства имени Пушкина в городе Москва, картина написана в XVII веке «Великодушие Сципиона» художником Никола Пуссен. Хотя событие казалось бы абсолютно пустяковым. Сципион был любимец женщин, что и не удивительно: юный красавец, герой, спаситель Рима, при этом добрый и порядочный человек. Солдаты знали об этом и чтобы сделать вождю приятное, они преподнесли ему подарок, предварительно выкупив из рабства красивую девушку. Сципион

насилъником не был и узнав, что у нее есть жених, не только ее не тронул, но и приказал отпустить. В этот момент ему доложили, что в военный лагерь прибыли родители девушки с предложением выкупа за ее свободу. Сципион отказался взять выкуп и сказал, что выпускает ее бесплатно. Так как это было невероятно и не принято, родители девушки решили, что тут существует подвох и предложили увеличить сумму выкупа. Тут неожиданно появился жених девушки, это был юноша, который был вождем небольшого испанского племени по имени Алпущий, и который, потеряв голову от любви, поехал в воинский лагерь, как считали его соплеменники, на верную смерть.

Здесь опять масса поразительных вещей: ну во-первых, само поведение Сципиона, во-вторых, как римское охранение не арестовало и попросту не убило вождя вражеского племени или не ограбило родителей девушки, которые несли выкуп, не забрав деньги себе. Ведь часовые на посту не обязаны вникать в такие романтические события. То есть опять железная дисциплина, огромный авторитет, а главное, лояльное отношение к местному населению

Закончилась эта история, образно говоря, «хэппиэндом». Сципион отдал выкуп родителям девушки Алпущию, заявив, что пусть он это считает приданным, образно говоря, благословил пару влюбленных и без всяких условий всех отпустил.

На фоне грандиозных событий Испанской военной компании, мелкий, на первый взгляд, пустяковый, эпизод, но результаты были его огромны. Для начала Алпущий (жених девушки) через несколько дней добровольно со всеми своими людьми (одна тысяча четыреста человек) перешел на сторону Сципиона. А через некоторое время, когда об этом эпизоде узнали в других испанских племенах, то начался массовый переход и других племен к Сципиону, что радикально поменяло ситуацию, так как небольшой отряд Сципиона стал увеличиваться и превратился в могучий и достаточно крупный отряд. В этот момент на сторону Сципиона перешли два самых сильных испанских вождя Эдекон и Андобал.



Еще один пример. В одной из битв к Сципиону попадает племянник Нумидийского царя Масиниссы, который был союзником Карфагена и имел лучшую кавалерию того времени. Это была огромная удача, так как захваченный пленник, то есть племянник, одного из главных противников Рима становился автоматически заложником. Теперь возможны варианты: например выкуп за большие деньги, а еще лучше шантаж, то есть в случае враждебных действий Масиниссы угроза убийства его племянника. Что выбрал Сципион? Он придумал третий вариант. Взял и без всяких условий (вообще без всяких) отпустил на все четыре стороны племянника царя Масиниссы, даже не взяв слово, что он будет лоялен к Риму. Когда об этом узнали в Римском Сенате, вначале не поверили (так как это было что-то типа «нарочно не придумаешь»), потом возмутились, был крупный скандал, но так как Сципион был в Испании, да еще и побеждал, сделать ничего не смогли.

Результаты этого поступка оказались, как это на первый взгляд не покажется странным, для Рима настолько благоприятны, что Сенаторы об этом и мечтать не смели. Когда племянник царя Нумидийцев, живой и здоровый, вернулся из плена и рассказал эту невероятную историю Масиниссе, то тот, по рассказам очевидцев, три дня находился в шоковом состоянии, никого не принимал и в уединении о чем-то думал. Видимо о превратностях судьбы?

А через три дня решительно заявил, что он порывает с Карфагеном и переходит на сторону Рима. Так лучшая кавалерия античной эпохи перешла от Карфагена к Риму, а это в корне изменило соотношение сил в борьбе за мировое господство.

Итак, Сципион не только сумел мизерными силами разбить превосходящую его Карфагенскую армию, разгромить братьев Ганнибала, взять «Новый Карфаген», но, что не менее ценно, сумел получить новых союзников в Испании, и что совершенно фантастично, одного из самых главных врагов Рима, Нумидийского царя Масиниссу, сделать союзником.

Последнее фактически означало, что лучшая кавалерия в мире переходит из стана врагов в стан союзников, а это по значению не меньше, чем значение

битвы под Каннами. Сципион дипломатией сумел добиться больше, чем Ганнибал военным гением.

На мировой шахматной доске в борьбе за мировое господство Рим сумел с помощью Сципиона сделать гениальный ход в Испании, который радикально поменял ситуацию: из безнадежной она стала примерно равной.

Но Сципион на этом не остановился. Он перешел ко второй части своего фантастического плана, который закончился его африканским походом, поставившим мат Карфагену во второй Пунической войне.

### **Африканский поход Сципиона. Конец второй Пунической войны**

Успехи Сципиона в Испании радикально изменили ситуации во второй Пунической войне. Теперь возникло что-то типа динамического равновесия, но пока Ганнибал был в Италии, угроза Риму оставалась актуальной.

В открытом сражении разбить Ганнибала было невозможно, а идея с его отвлечением посредством высадки десанта в Африке до Сципиона никем никогда даже не рассматривалась.

А когда после испанских побед Сципион вернулся в Рим, его встретили как спасителя отечества (да это так и было), армия и народ были за него горой. Сенат очень опасался, что Сципион объявит себя диктатором Рима, фактически царем. Сципион, обладая военной силой и поддержкой общественности (то есть большей части народа), по-видимому, мог бы это сделать, причем, легко, но к удивлению всех, он сдал все свои полномочия и зажил жизнью рядового римлянина. И только после этого он предложил заранее ими продуманную идею Африканского похода.

На первый взгляд, идея похода в Африку выглядела полным безумием. Во-первых, войск у Рима мало, а значит, какими можно силами высадиться в Африке, где у Карфагена большая армия и неисчерпаемые финансовые возможности. Во-вторых, на все это требуются огромные деньги, но казна пуста. В-третьих, почему Карфаген отзовет Ганнибала, ведь и без него с небольшим отрядом легко справятся. Не считая того, что в Африке в окружении вражеских племен, жары и неизвестных болезней солдаты сами

скоро заболеют и погибнут. И наконец, если какие-то крохи пехоты еще можно собрать, то свободной кавалерии вообще нет, так как ее остатки должны все время следить за Ганнибалом.

При всем этом данный поход – полная утопия. Да, Сципиону в Испании повезло, но как известно, чудеса редки, а дважды подряд они вообще не происходят, так рассуждали в Римском Сенате, и это было абсолютно логично.

Дальнейшие события, а именно действия Сципиона являются классикой менеджмента. Как фактически без ресурсов можно решить, на первый взгляд, нерешаемую задачу, без денег, без государственной поддержки и при полном попустительстве и безразличии, а иногда и противодействии чиновников.

Вообще, вся затея Африканского похода, начиная с самой идеи и ее реализации фактически полная заслуга Сципиона. От государства в лице Сената и правящей бюрократии помощи не было никакой, а мешали ему усердно.

Как ранее отмечалось, еще Энштейн говорил, что: «Великие личности всегда наталкиваются на яростное противодействие «посредственных умов». История с Африканским походом Сципиона это еще раз ярко показала.

Но как при всем этом Сципион сумел решить поставленную задачу?

Итак, несмотря на успехи Сципиона в Испании и небывало высокий авторитет в армии и народе, Сенат первоначально не санкционирует высадку в Африке, мотивируя тем, что нет денег и нет войск. Причем, все это – правда. Кроме того, сама затея, заявляет Сенат, бессмысленна и даже вредна.

Сципион отвечает на это: «Вы то же самое говорили перед Испанским походом, а кто оказался прав? Что же касается войск и денег, это не ваша забота». После этого Сенату ничего другого не оставалось, как утвердить Сципиона и санкционировать поход, но без армии и денег. Фактически Сципиону предлагали в одиночку высадиться в Африке и победить Карфаген. Логика Сенаторов была проста: раз ты продолжаешь настаивать на этой аванюре, сам ее и расхлебывай.

Получив полномочия, Сципион начал действовать. Где взять деньги? Занять! Как и кто даст денег, когда шансов вернуть нет? Поразительно, занимают и очень много с условием отдачи после победы. Как ему верили! Продает все, что у него было. Собирает пожертвования и т.д.

Где взять войска? Ну, ветераны испанского похода согласились участвовать на любых условиях, так как верят в удачу Сципиона, но их горстка, а нужна серьезная, крупная армия. Сципион начинает делать то, что никогда раньше никто не делал и делать не будет, что в Риме вызвало шок.

Сципион объявил: «Раз нет мужчин, все римские граждане воюют, а треть уничтожена Ганнибалом, будем искать среди неграждан». Первое, в тюрьме масса мужчин, да, они преступники, но если им обещать свободу, я ими укреплю армию и сумею перевоспитать. (Сумел!)

Есть дезертиры и большое количество побывавших в плену (в Риме это считалось позором, их все презирали и т.д.), дадим им еще один шанс, включим в войска, хотя раньше такого не было.

Наконец, есть рабы. Да, это, по римским понятиям, не люди, а чья-то собственность. Кто из них хочет воевать, их выкупаем и включаем в армию. Да, это против всех правил. Но есть другие варианты? Других вариантов не было.

В Сенате схватились за голову, ведь это не армия, а сброд (преступники, дезертиры, рабы). Что можно сделать с этими оборванцами? Да они сразу разбегутся! Не разбежались. Вспомните Итальянский поход Бонапарта с толпой оборванцев, завоевавших Италию.

И из такого контингента Сципион сформировал и подготовил превосходную армию из тридцати тысяч легионеров, а в качестве кавалерии к нему присоединился отряд Нумидийского царя Масиниссы. Царь не забыл, как его племянника Сципион выпустил из плена без всяких условий. Так Сципион получил превосходную, лучшую в мире конницу.

С этими силами в 203 году до н.э. Сципион высадился в Африке и начал громить Карфагенские войска. И вот тут Карфагенская олигархия поняла, что

возникла непосредственная угроза их безопасности, и они мгновенно вспомнили о Ганнибале.

Ганнибал был отозван из Италии (как и планировал Сципион) и в октябре 202 г. до н. э. две армии Ганнибала и Сципиона стояли друг против друга. Была сделана попытка договориться: оба великих полководца понимали, что стоит на кону и попытались решить вопрос миром, причем инициатором встречи был Ганнибал. Около четырех часов шла беседа, смысл которой сводился к следующему. Я, говорил Ганнибал, как и ты сейчас, в свое время завоевал Испанию, а также разбив ваши войска, стоял у Рима. Сейчас ты завоевал Испанию и стоишь недалеко от Карфагена, но фортуна изменчива, у нас примерно одинаковые силы, зачем рисковать? – заключим мир.

Очень логично и справедливо, Сципион склонен был согласиться, но тут случилось событие, которое все испортило. Вдохновленная приездом Ганнибала Карфагенская олигархия санкционировала нападение на римские торговые корабли в целях грабежа, тем самым грубо нарушив условия перемирия. Сципион был возмущен таким коварством, прекратил переговоры и выставил уже ультиматум Карфагену. Теперь и Ганнибал ничего сделать не смог, а ведь была возможность прекратить войну.

Как следствие, 19 октября 202 года до н.э. произошло сражение при Заме, где после упорной битвы все решила Нумидийская конница, так как у Ганнибала качественная кавалерия фактически отсутствовала, Сципион победил. Не случайно Ганнибал пробовал договориться с Сципионом, так как, во-первых, его армия была обескровлена в Италии, во-вторых, у него не было качественной кавалерии, а в-третьих, жадная Карфагенская олигархия не платила денег солдатам.

Карфагенские солдаты были справедливо возмущены, и все это впоследствии привело в Карфагене к солдатскому бунту, продолжавшемуся несколько лет.

Это уму не постижимо, самая богатая страна того времени в момент для себя смертельной опасности, в силу лютой жадности своей элиты, то есть

олигархов, не платит солдатам жалование, то есть тем людям, которые ее (страну) могут защитить и уберечь от гибели.

В такой ситуации даже гений Ганнибала сделать ничего не мог. Вторая Пуническая война, так удачно начатая для Карфагена итальянским походом Ганнибала, который стоял в шаге от победы, но из-за наплевательского отношения Карфагенской олигархии к нуждам армии окончилась поражением при Заме, которое перечеркнуло все прежние успехи Ганнибала (Канны и т.д.) Так закончилась вторая Пуническая война. Рим победил.

Сципион выдвинул для Карфагена в общем-то достаточно мягкие условия капитуляции. Сам город не грабился, пленные отпускались и т.д. По договору даже Ганнибал не подвергался репрессиям. Карфаген лишился флота, он был обязан в течение ряда лет выплачивать дань и не воевать без санкции Рима - и все. Как вы думаете, кто-нибудь возмутился такими условиями мира? Правильно - римские Сенаторы, особенно Катон (но о нем позже).

В Сенате говорили, что это чересчур мягкие условия и т.д. В жизни так часто бывает: одни добывают победу, а другие делят трофеи. Хотелось бы обратить внимание, никогда ни словом, ни делом Сципион не ставил вопрос об уничтожении и разрушении Карфагена. Вообще у римлян была достаточно эффективная модель для покоренных народов, а именно: Рим оставлял без изменений систему управления, религию и традиции покоренных народов, но вводил для контроля своего представителя (прокуратора или иначе губернатора) и вооруженный гарнизон. Покоренные периодически выплачивали дань (налоги), при этом она (дань) не превосходила ранее выплачиваемые налоги местным вождям.

Зачастую завоеванные римские новые провинции, с точки зрения жизненного уровня населения и порядка, начинали жить лучше, чем до римского завоевания. Например, Египет, Греция и т.д.

Кроме того, римляне вводили такие новшества как водопровод, канализация, строили прекрасные дороги и т.д., то есть те блага цивилизации, которых покоренные народы раньше не знали.

Но Карфаген единственное государство, которое было уничтожено и стерто с лица Земли. Почему? Зачем? И кто был инициатором данного злодеяния?

**Третья Пуническая война, разрушение Карфагена и главные действующие лица: Катон, Сципион, Ганнибал.**

У нас нет, конечно, возможности рассматривать все перипетии третьей Пунической войны, да это и не входит в нашу задачу, но для завершения анализа той роли, которую играл Сципион в этот ключевой момент истории, необходимо два слова сказать, чем все закончилось, почему и каковы главные герои этой драмы мирового масштаба.

Главный победитель Карфагена, Сципион, теперь получивший титул «Африканский». Никогда он даже не вел речи о разрушении, и тем более уничтожении, Карфагена. Наоборот, он указывал, что это - великий город, и его глупо уничтожить, так же глупо как зарезать курицу несущую золотые яйца. И как положено по договору Карфаген много лет без задержек и полностью выплачивал положенную по договору дань. Более того, он даже выплатил дань на несколько лет вперед. Казалось бы - все прекрасно. Но в Риме были силы, которые требовали полного и безусловного уничтожения Карфагена, разрушения города и запрещения проживания на его территории.

Главный вдохновитель и идеолог этого был римский сенатор Катон (234-149 г. до н.э.). Все свои речи в Сенате он кончал знаменитой фразой: «И, кроме того, я полагаю, что Карфаген должен быть разрушен». [7, 111]

Катон был во всем противоположность Сципиону. Сципион был, можно сказать, щеголем (одна его прическа - вьющиеся волосы до плеч - выводила Катона из себя), в Риме тогда было принято у мужчин носить короткую прическу.

Сципион знал и любил греческую литературу, поэзию, театр и т.д., Катон их ненавидел. Женщины обожали Сципиона и не переносили Катона. Это усиливало его ненависть. Сципион был красив и элегантен, а Катон – груб,

угловат, огромного роста с непропорциональной фигурой. Это были два классических антипода.

Ко всему прочему, Катон пытался играть роль моралиста, но, как выяснилось, сам на практике был абсолютно аморальным типом. Например, осуждал и требовал жестких публичных наказаний за внебрачные связи, а сам не вылезал из публичных домов. Интересно, что после развода он себе взял более молодую, чем прежде, жену, она была моложе его всего на 70 лет (такой моралист), Катону было 85 лет, а невесте было 15 лет (видимо, женились по большой любви).

В чем выражался морализм Катона? Вот два реальных примера. В 184 году до н.э. Катон получив должность цензора (контролера), он мгновенно исключил семь сенаторов из Сената, так сказать, за аморальность. Например, сенатора Менелия за то, что он днем в присутствии дочери поцеловал жену (ужас какой аморальный), другого – за то что он, по мнению Катона, был слишком полон (толст, упитан) и т.д. [22]

Самое интересное, что это не какие-нибудь домыслы и сплетни, а вполне серьезные и задокументированные факты. Так как такие важные события, как вывод из состава Сената, были делом чрезвычайным, строго документировались и, как следствие, остались во многих исторических источниках.

Тут возникает один интересный вопрос: Катон был моралистом, но идиотом он же не был, тогда как объяснить его действия?

Как можно вывести из состава Сената человека, если он, с точки зрения Катона, толстый или худой, кучерявый или лысый, высокий или низкий, и т. д., то есть любого, если он не нравится Катону. Кстати, это очень похоже на то, что придумал через две тысячи лет (сентябрь 1793 г.) прокурор Парижской Коммуны, Шаметт, «Закон о подозрительных», по которому на основании того, что тебя подозревают (лицо, например, не нравится) можно было арестовать, и без суда и следствия отправить на гильотину (то есть отрубить голову). Кстати, изобретателя закона (Шаметта) самого через полгода арестовали на основании



этого закона, так как было, повидимому, очень подозрительно, что именно он придумал закон «О подозрительных». Затем ему, как и положено, по им же сочиненному закону, отрубили на гильотине голову.

Но вернемся к Катону. Если не считать Катона сумасшедшим, а он, безусловно, им не был, весь его морализм объясняется, с моей точки зрения, двумя вещами: завистью (это эмоции) и политическим заказом (это его, Катона, интересы). На должность цензора Катона выдвинула определенная политическая группа. Зачем? Только затем, чтобы он реализовывал их политические интересы, а именно, убирал (выгонял, изгонял) из Сената их политических противников. Чем Катон активно и занялся. Но так как зачастую не было даже формального повода убрать человека из Сената (не берет взятки, честен и т.д.), Катон стал выдумывать абсурдные обвинения и на их основании изгонять из Сената политических противников, мотивируя это морально-этическими соображениями.

Сенатор провожает дочь и жену, он ее, жену, на прощание поцеловал. Вот повод – аморальный тип. Выгнать развратника из Сената. Другой упитан (аморально) – выгнать и т.д. То есть никакого реального морализма, а собственные политические интересы. Что касается ненависти Катона к Сципиону, то тут и зависть, и политический заказ.

Катон постоянно строчил доносы на Сципиона (не так одевается, не та прическа, подозрительно часто посещает театр, не может быть, чтобы не было у него злоупотреблений и т. д.). Несколько раз он добивался расследований по доносам на Сципиона (безрезультатно).

Так, кстати, всегда было и будет, во все времена и у всех народов, кто-то делает важное и нужное для общества дело в совершенно разных отраслях: политике, экономике, производстве, военной сфере, искусстве и т.д., а кто-то ему активно мешает и всю энергию обращает на доносы, интриги, лицемерный морализм, сплетни и так далее. И то общество, где начинают доминировать интриганы, сплетники, доносчики и моралисты начинает деградировать и

естественно, наоборот. Такие примеры, как вышеуказанное противостояние антиподов, можно найти в любые эпохи и у разных народов.

Некоторые примеры. Как отмечалось немного ранее, незадолго до Второй Мировой Войны целая группа безграмотных бюрократов из английского парламента вставляла палки в колеса гениальному авиаконструктору Митчеллу, который создавал самолет «Спитфайр», спасший Великобританию от вторжения Гитлера, то есть от гибели. Чудо, что нашлась богатая англичанка, которая в решающий момент профинансировала данный проект Митчелла, так как некомпетентные завистливые бюрократы провели через парламент официальный отказ в финансировании проекта, от которого зависело существование страны.

Или другой пример, идет Вторая Мировая Война, вопрос стоит ни много ни мало о существовании страны, и в этот момент ярко бросается в глаза дифференциация на тех, кто все делает для ее спасения и на тех, кто всеми возможными способами им в этом мешает, исходя из зависти, политической конъюнктуры, но мотивируя это моральными соображениями.

Яркий пример такого противостояния – маршал К. К. Рокоссовский, один из самых выдающихся командующих во время Второй Мировой войны и генерал Мехлис Л.З. – начальник Политуправления рабоче-крестьянской Красной Армии. Рокоссовский, по общему признанию мировых военных экспертов – одна из ключевых фигур Второй Мировой Войны. Что стоит только одно сражение в Белоруссии (1944 год), операция «Багратион», которая привела к окружению и разгрому главных германских сил немецкой группы армий «Центр». А были еще Сталинград, Курск и т.д., и даже в 1941 году он один из немногих, кто сохранил войска и вывел их из окружения. О нем ходили легенды. Кроме того, он был харизматичной личностью, пользовался абсолютным авторитетом и любовью солдат и офицеров.

В период большого террора, в августе 1938 года, по несправедливому доносу был арестован и провел несколько лет в страшных тюремных условиях. Его пытали (восемь выбитых зубов, сломанные ребра и т. д.), дважды выводили

на расстрел (имитация расстрела) и т.д. Но Рокоссовский не дал ложных показаний - ни на себя, ни на других. Уже перед войной, в марте 1940 года, по распоряжению Сталина несколько талантливых генералов были выпущены и восстановлены в звании (Мерецков, Рокоссовский и некоторые другие), так как назревала война, а командный состав был перебит в 1936-1940 годах. Когда к Сталину из «пыточной» привезли растерзанного Мерецкова, он, посмотрев на его разбитое лицо, заметил: «Что-то вы, товарищ Мерецков, плохо выглядите». У товарища Сталина было своеобразное чувство юмора [23, 24].

И этот человек (Рокоссовский) после всего произошедшего с ним не озлобился, и что самое поразительное, после всех лагерей и пыток не боялся открыто возражать Сталину, если считал, что тот допускает ошибку. (Последнее было не просто смелость, а почти самоубийство).

Известен эпизод (в июне 1944 года), когда у Рокоссовского со Сталиным возник спор о месте важнейшего наступления в Белоруссии. Сталин трижды отсылал его в соседнюю комнату и предлагал «еще раз подумать». И было о чем – вспомним лагерь, и, видимо, любой другой принял бы план Сталина, тем более что тогда в случае неудачи и оправдываться было бы легче. Но Рокоссовский настоял на своем и оказался прав. Надо в данном случае отдать должное Сталину, он признал свою ошибку и присвоил Рокоссовскому звание «маршала» (первое в СССР) и звезду «героя Советского Союза». Кстати, в результате операции «Багратион» только в плен была взята стопятидесятитысячная группировка противника [23].

Естественно, были люди, которые страшно завидовали всем достоинствам Рокоссовского и ненавидели его. Они активно интриговали и мешали ему во всем, причем, им было абсолютно безразлично, что их интриги могут принести огромный ущерб стране. Одним из тех, кто люто ненавидел Рокоссовского, был Мехлис. Он был полная противоположность Рокоссовскому, негодяй, каких мало, палач, у которого руки были по локоть в крови, человек, принявший самое активное участие в репрессиях в дни большого террора, на его совести десятки тысяч несправедливо осужденных и

расстрелянных офицеров и генералов. Сам же он был полный профан в военном деле, даже не имел элементарного военного образования. В 1942 году из-за его некомпетентности и безграмотного вмешательства произошла «Крымская катастрофа». Генерал Манштейн небольшими силами, без единого танка, разгромил большую и хорошо укомплектованную советскую армию, в два раза превосходящую немцев, это привело к потере всего Крыма. Когда Сталину доложили об этом, он пришел в ярость и сказал: «чтоб эту сволочь ко мне не пускали». Но, как ни странно, Сталин «эту сволочь» к стенке не поставил, хотя за гораздо меньшие провинности генералы лишались головы. Так как Сталину были нужны и военные гении, такие как Рокоссовский, и палачи, типа «этой сволочи», то есть Мехлиса, так как кто-то для Сталина должен был уничтожать, доносить, пытаться, казнить и так далее. Сталин - очень противоречивая, многогранная, страшная, но при этом выдающаяся фигура мировой истории. Сейчас это кажется странным, но в 1942 году в США он был признан человеком года, вот тебе и либералы и демократы, то есть когда им кто-то нужен, а Сталин им тогда ох как нужен был, они и палача миллионов назовут добрым и справедливым.

Характерен такой случай. Мехлис в 1944 году докладывает Сталину (Сталин его через некоторое время после «Крымской катастрофы» вернул в обойму, правда, с некоторым понижением, так как ведь такой опытный, а главное беспринципный палач, даже своих товарищей и друзей лично пытается, чтобы товарищу Сталину угодить) о моральном состоянии солдат и командиров на флоте - дезертиры, перебежчики, рассказчики антисоветских анекдотов, пьяницы, моральные разложенцы и т.д. И вот, в определенный момент появилась, по мнению Мехлиса, возможность подставить Рокоссовского.

Мехлис: «Товарищ Сталин, Рокоссовский открыто имеет интимную связь с военврачем второго ранга Галиной Талановой, вся армия об этом знает. Это аморально, необходимо принять жесткие меры к Рокоссовскому. Что будем делать, товарищ Сталин?» [25]

Представим ситуацию, война идет четвертый год, каждый день ты можешь погибнуть или стать инвалидом, решаются вопросы жизни и смерти десятков миллионов, судьба планеты зависит от исхода войны, а Мехлис находит чисто идиотский повод, чтобы попытаться дискредитировать человека, который в этой войне играет одну из ключевых ролей. О чем думал Мехлис – о стране или о желании навредить Рокоссовскому? Вот такой моралист нашелся (чем-то Катона не напоминает?). Сталин промолчал.

Закончив доклад Мехлис опять вернулся к теме наказания Рокоссовского: «Товарищ Сталин, что будем делать с Рокоссовским?». Пауза.

Сталин: «Слушай. А красивая эта Таланова?»

«Да, товарищ Сталин. Двадцать два года, блондинка, красавица. Так что будем делать?»

Сталин подумав: «Завидовать будем. Пошел на ...» (догадайтесь сами, куда). [25]

В свое время великий поэт четко подметил:

«Чужие неизведанные страсти

Святоши лишь из зависти клеймят,

Не уберечь невинность от напасти,

А только уколоть они хотят» [17, 394]

На этот раз «этой сволочи», а если хотите, «святоше», то есть Мехлису не удалось нагадить Рокоссовскому, так как впереди было наступление, и Рокоссовский был очень нужен Сталину до конца войны. Вообще Сталин по-настоящему уважал Рокоссовского и обращался к нему по имени отчеству, такого обращения удостоился только еще один человек, маршал Б.М. Шапошников.

И таких примеров противостояния история знает огромное количество. Вообще фактически все яркие талантливые и гениальные личности имели массу завистников и явных и тайных врагов. Вспомните, как травили, например, Владимира Высоцкого, Альберта Эйнштейна, Галилео Галилея и прочих. Но вернемся в античность – к Сципиону, Катону и Ганнибалу.

Любопытна в этом плане и судьба величайшего полководца Карфагена Ганнибала. После второй Пунической войны в 196 году до н.э., несмотря на то, что война была проиграна, причины нам известны из-за кого, и в Карфагене это хорошо понимали, Ганнибала избрали на должность Суффета (высшее должностное лицо Карфагена), то есть народ Карфагена ему всецело доверял.

Проведя финансовую ревизию, он нашел массовые махинации олигархов, которые наживались за счет казны. Вам это ничего не напоминает? Похоже, за две тысячи лет эти ребята мало изменились. Вскрылось, почему якобы не было денег для солдат, на оружие, на помощь Ганнибалу в Италии, деньги просто разворовались. Карфагенские олигархи за счет воровства получили огромные состояния (интересно, кто больше наворовал – Карфагенские или наши ребята, думаю, все же наши – авт.)

Посмотрите только официальную информацию о состояниях депутатов Государственной Думы России. Счета в оффшорных зонах, недвижимость за рубежом, контрольные пакеты акций крупных корпораций и так далее, то есть владельцы заводов, дворцов, пароходов, эти состояния, как мы полагаем, все они заработали честно, если, конечно, мы – идиоты и верим, что они будут упорно бороться с коррупцией, то есть сами с собой. Подчеркиваю, информация официальная, опубликованная в СМИ и озвученная на официальном уровне по телевидению 26-29 августа 2012 года.

Вообще, я бы хотел уточнить понятие олигарха, чтобы не создавалось впечатление, что речь идет просто о богатых людях. Категорически нет. Далеко не все богатые люди – олигархи, хотя все олигархи – богатые люди. И никакого тут противоречия нет, так как большинство богатых людей на Западе – это предприниматели, то есть люди, которые в рамках закона, своим трудом и интеллектом сформировали свое состояние.

Била Гейтса никому не придет в голову называть олигархом, так как он начинал с нуля, ничего не украл, сделал ряд важнейших для цивилизации открытий, их успешно внедрил и заработал состояние, при этом принесся обществу в сотни раз больше, чем заработал.

А если учесть, что 90% состояния он тратит на выплату налогов и благотворительность, то понятно, что это классический предприниматель, с которого можно брать пример подрастающим поколениям предпринимателей.

То же самое можно сказать о Рокфеллере, Форде, Эдисоне, и т.д. Это - предприниматели. Но вряд ли это можно сказать о Березовском, Ходорковском, Гусинском, Абрамовиче и других, сюда же можно отнести значительную часть депутатов Государственной Думы РФ от разных фракций, некоторых губернаторов, мэров, высших должностных чиновников из правоохранительных и контрольных органов и т. д. и т. п.

Эти несколько десятков человек никогда ничего не открывали, не создавали, а во время приватизации, дефолта, находясь во властных структурах или рядом с ними, присваивали за бесценок государственную собственность, воровали, брали взятки, занимались махинациями, то есть для общества вообще ничего не сделали полезного, да и сейчас мало что делают, а если и делают, то некачественно (законы, бюджет и т. д.).

А если учесть что они и налоги либо не платят (уход от налогов - у нас это повседневное явление) либо платят 13% как многодетная мать (у нас в отличие от Запада плоская шкала налогообложения), то дальше уже и идти некуда.

То есть олигархи – это группа богатых людей, получивших свое состояние мошенническим путем (зачастую использующие коррумпированные властные структуры или находясь в этих структурах).

Для абсолютного большинства олигархов свойственно выводить свои деньги за рубеж, получать двойное, а то и тройное гражданство, чтобы легче было бежать, если что, приобретать недвижимость за рубежом, учить своих детей в дорогих западных ВУЗах, вести себя часто вызывающе, открыто плевать на интересы государства и его граждан и т.д.

В конце августа 2012 года в Лондоне судились сразу два российских олигарха – Березовский (беглый олигарх, против которого в России возбужденно уголовное дело) и Абрамович (близкий к российским властям,

бывший губернатор Чукотки), они раньше были партнерами, а потом когда Березовский бежал, Абрамович у него украл, по словам первого, пять миллиардов долларов, то есть вор и вора дубинку украл.

Английский суд решал очень сложный вопрос - кто больший жулик. И тут весь мир узнал термины («откат», «крыша», «заказуха» и другие тонкости, с помощью которых эти два «товарища» стали миллиардерами).

Англичане подивились неизвестным терминам, но поддержали Абрамовича, от него ведь большая польза для Соединенного Королевства, сколько туда денег вывез. Самое удивительное - реакция российского крупного госчиновника, он заявил: «Победила правда». Не уточнив, что он под правдой тут понимает. Чья это правда? И почему это радует высшую Российскую бюрократию. Очень интересно.

Чтобы не углубляться в эту тему, так как это тема отдельного большого исследования, подытожим это двумя цитатами известных олигархов, которые показывают их отношение к стране и ее гражданам.

Березовский однажды честно заявил: «Россия мне нужна как инструмент зарабатывания денег и не более». Коротко и понятно. А другой беглый олигарх, Чичваркин, до побега за рубеж, выступая по телевидению и рассказывая, что он в Москве построил для народа дом, где одна квартира стоит не меньше миллиарда рублей (вот как он заботится о народе), на вопрос, что делать тем у кого нет миллиарда (это о всех нас – автор), он ответил честно и откровенно: «У кого нет миллиарда, пусть идут в ж...». Что же, честный ответ, показывающий степень уважения этой касты к плебсу, то есть к людям (немиллиардерам).

Видимо, карфагенская олигархия была похожа на сегодняшних российских, то есть наоборот, российские на карфагенских. Все повторяется на более высоком историческом уровне. Но вернемся к Ганнибалу.

Вообще, когда кто-то обладающий властью и авторитетом пытался бороться со злоупотреблением олигархов, чаще всего для него это кончается печально. В «ельцинской» России это пытался сделать генеральный прокурор



Скуратов, и его сняли с должности на следующий день, после только сказанного об этом, по смехотворным обвинениям. Причем, якобы генпрокурора страны снял с занимаемой должности заместитель прокурора города (в КВН и то такого не придумают). После Скуратова, насколько я помню, на такой смелый шаг уже никто из правоохранителей и прокуроров не решался - себе дороже.

Как мы увидим ниже, все повторяется на более высоком уровне и в этом мероприятии. И результат действий будет идентичный, даже если на это решится такой авторитет как Ганнибал, (лучший полководец античности, да еще и Суфкет, то есть высшее должностное лицо того времени в Карфагене). И вот он решился, то есть Ганнибал пошел на открытый конфликт с олигархами и публично перед народным собранием потребовал вернуть присвоенные богатства. Народ его, естественно, поддержал, но олигархи придумали, как не отдавать деньги и как от него (Ганнибала) избавиться, ведь такое простить они ему не могли. Какой уже раз они из-за алчности предали интересы страны, деньг так и не вернули, а отправили в Рим донос на Ганнибала.

По договору, подписанному еще Сципионом в конце второй Пунической войны, Рим не имел права проводить репрессии против Ганнибала, хотя в Риме, конечно, все помнили Канны «Ганнибал у ворот» и ждали повода, чтобы уничтожить великого полководца, а тут такой повод. Естественно, было принято решение об аресте Ганнибала. Олигархи попытались его ночью арестовать, а потом выдать Риму. Ганнибала кто-то успел предупредить, и он был вынужден бежать в порт и на корабле отплыть из Карфагена, навсегда. Так Карфаген навечно потерял своего лучшего полководца. Это также классические антиподы, Ганнибал, положивший жизнь на защиту страны и олигархи, обогатившиеся за счет воровства.

Ганнибал всю оставшуюся жизнь был вынужден скрываться от римлян в разных странах. В конце концов, они его настигли в 183 году до н.э. в Вифинии, он был окружен и, отказавшись сдаться, покончил жизнь самоубийством.

В Риме в это время, «Катон и его команда» не давали спокойно жить Сципиону, постоянно выдумывая проверки, вызывая его в суд, даже пытались посадить в тюрьму. В Сенате группа Катона тщетно искала и не могла найти какие-нибудь злоупотребления со стороны Сципиона. А Сципион, получивший титул «Африканский», возвратясь из Африканского похода, мог при желании одним своим решением разогнать Сенат и объявить себя диктатором, и его к этому призывали многие солдаты и простые граждане.

В Риме не раз полководцы, вернувшиеся из успешных походов, так и делали (разгоняли Сенат или ограничивали его права). Так делали Цезарь, Марий, Сулла. Последний кроме того еще ряд сенаторов публично казнил. И, как ни удивительно, никто не возмущался, и о проверках и речи не шло, все славили героя и пели ему хвалу. Сципион все это мог легко проделать и Катона отправить на плаху со всей его командой, и все славили бы героя, строили бы в его честь монументы, триумфальные арки и пели бы хором гимны и так далее.

Но Сципион не только этого не сделал (может, и напрасно – автор), а наоборот, после всех этих третирований, образно говоря, плюнул и уехал из Рима в свое родовое имение, где и прожил уединенно с женой, на которой он женился в молодости по любви, в отличие от моралиста Катона, и с которой прожил всю жизнь до конца своих дней. Перед смертью он сказал жене: «Ни в коем случае не хорони меня в неблагодарном отечестве» (то есть в Риме), похоронен он был в своем поместье в Литерне.

Сципион и Ганнибал умерли в один год.

Судьба же Карфагена была ужасна. После того как Сципион отошел от политической деятельности, позиции Катона и его сторонников в Сенате усилились, и они делали все для уничтожения Карфагена. Хотя со стороны Карфагена дань выплачивалась, но повод всегда можно найти - и его нашли.

Повод был, образно говоря, высосан из пальца. Небезызвестный Нумидийский царь, Масинисса, постоянно грабил Карфагенские провинции, а когда ему попытались дать отпор, это послужило поводом к войне.

Карфаген в этот момент не обладал ни армией, ни флотом, не было у него и полководцев, то есть он Риму ничем серьезным угрожать не мог, более того, он в соответствии с договором не только вовремя выплачивал, дань, но и выплатил ее на ряд лет вперед. Но как говорится, «у сильного всегда бессильный виноват».

Далее представители партии Катона стали выставлять Карфагену условия, когда они выполнялись, ставились другие и так до того момента, когда условия выполнить стало невозможно. Так, сначала потребовали выдать из города все оружие. Выдали, пять дней вывозили из города. Затем потребовали выдать заложников – триста юношей из знатнейших семей и так далее. А потом последовало совершенно убийственное невыполнимое требование – всем жителям необходимо уйти из города и, видимо, жить где-то в поле или пустыне, но не ближе, чем десять миль от моря.

Интересно, что в истории Рима, а Рим завоевал достаточно много столиц побежденных государств, ничего подобного не было, так как это требование даже теоретически было невыполнимым, страшней ничего не придумаешь.

Рим называют «вечным городом», но Карфаген был еще старше. Рим был красивым городом, но его называли деревней по сравнению с блестящим Карфагеном.

Чтобы было понятно, какое выдающееся значение имела карфагенская культура в истории человечества, достаточно привести один пример. Событие, поражающее воображение, но являющееся документально подтвержденным фактом.

Мы знаем, что первыми великими мореплавателями были Магеллан, Колумб, Васко де Гама, они совершили великие географические открытия, кругосветные путешествия и т. д., но далеко не все знают, что на самом деле они не были первыми, они были вторыми. Первым был Ганнон и финикийцы еще в V веке до н. э. Он, Ганнон, совершил грандиозное путешествие, обогнув Африку, сумел пересечь экватор, открыл новые земли и их колонизировал.

Лишь через 19 веков португальские и испанские мореплаватели сумели повторить его подвиг.

Ганнон провел одну из самых грандиозных по масштабам и значению мореплавательных операций в истории человечества.

С огромным флотом из шестидесяти огромных пятидесятивесельных судов и с тридцатью тысячами спутников обоого пола, он обогнул Африку, по дороге сумел заложить на берегу ряд городов, включая такие как Агадир, Аккру, Керну, строил храмы, налаживал торговлю и т. д.

До нас дошли описания, которые могли быть лишь у тех, кто действительно побывал на юге Африки (животных, например, первое описание горилл, природы, вулканов и т. д.)

То есть еще до Великих географических открытий испанцев и португальцев, о которых знают все из учебников, Ганнон и, кстати, еще финикийцы (великие мореплаватели древности) сумели совершить первые кругосветные путешествия.

Описание путешествия Ганнона было запечатлено на памятной стелле в Карфагене, где был высечен подробный отчет о плавании, по сути - судовой журнал. (На стене святилища Баал Хаммон). После падения Карфагена стела была разрушена вместе с городом, но, к счастью, греческие историки, которые побывали в Карфагене раньше (Перипл или Полибий), переписали этот замечательный текст, и он дошел до нас со всеми подробностями [26].

И такой великий город, с такой историей, архитектурой и таким культурным наследием должен быть уничтожен.

Вообще, представьте: жителям Москвы или любой столицы мира предложить уйти из города и поселиться, грубо говоря, в лесу или поле. Карфаген строился сотни лет, там был блестящий уникальный порт, огромные прекрасные здания и так далее, и все это должно быть уничтожено. Кстати, в Карфагене тогда жило более шестиста тысяч человек, что больше чем в Риме в два с половиной раза. Давайте себе представим, что Рим так же бы поступил с

другими столицами завоеванных государств, тогда сейчас не было бы ни Афин, ни Александрии и т. д.

Когда карфагеняне узнали, какую судьбу им приготовили завоеватели, последовал взрыв возмущения. Первая реакция была – «а кто виноват?». Все это знали. Вот тут последовало то, что можно назвать народным самосудом, все эти коррумпированные олигархи, которые из-за своей алчности и подлости довели родину до гибели, понесли, наконец, заслуженную кару.

Их просто разрывали возмущенные толпы горожан. Интересно, что думали эти интриганы в данный последний час своей жизни? Не о Ганнибале, которого они столько раз предавали и который давно бы победил Рим, если бы не их алчность? А может о тех сокровищах, из-за которых они довели родину до гибели, и зачем они, эти богатства им сейчас нужны?

Верно отмечал У. Черчилль: «Размышления над прошлым могут послужить руководством для будущего». Неплохо было бы нынешним российским олигархам хорошо изучить моменты античной истории. Может быть, поведут себя немного по-другому, хотя очень сомнительно.

Карфагенские граждане решили бороться до конца. В течение месяца жители Карфагена сумели невероятными усилиями выковать оружие, женщины отрезали свои длинные волосы, и их использовали для изготовления катапульта, то есть город готовился к осаде.

Более двух лет город держался. Сначала римский Сенат отправил армию во главе с консулом Марцием, представителем партии Катона. Марций показал себя бездарным полководцем, потери были огромные, а успехи нулевые. За два года штурма римлянам вообще ничего не удалось.

Нужен был талантливый полководец, и тут все в Риме вспомнили - кого? Я думаю, вы догадались – Сципиона Африканского, но ведь он уже умер, Катон и компания постарались, но был его внук, который как две капли воды был похож на великого деда - талантом, благородством, харизмой и т.д.

Но он, как и дед, был ярким противником уничтожения Карфагена. Но когда ситуация стала катастрофична для штурмующих, Сенат обратился

именно к нему. При условии, что после взятия Карфагена вопрос о его уничтожении может быть пересмотрен, он согласился. Приехав в Африку, Сципион младший реорганизовал за два года неудачной осады потерявшую веру в успех армию. Была восстановлена железная дисциплина и порядок, и весной 146 года до н.э. римские войска, наконец, ворвались в город. Еще шесть дней в городе шли бои. Из более полумиллионного населения города погибло около пятисот тысяч, а пятьдесят пять тысяч попали в плен и были обращены в рабство. То есть погибли 9 из 10 жителей города [21].

Сципион младший не хотел разрушать город. Но из Рима оперативно прибыла комиссия Сената из сторонников Катона (делить добычу, распределять трофеи и окончательно решить судьбу города). Комиссия санкционировала полное и безусловное уничтожение города.

Семнадцать дней Карфаген горел. Здания были стерты с лица земли, а земля засыпана солью (чтобы ничего не росло). На месте великого города образовалась пустыня, там так никто больше не жил. Даже те развалины, которые сегодня показывают туристам, развалины совершенно другого города, развалин Карфагена не осталось.

Трудно представить более печальной судьбы для самого богатого, процветающего и одного из самых прекрасных городов античности.

Так завершилась третья пуническая война. Мировая цивилизация прошла главную точку бифуркации античности. Шесть с лишним веков Рим будет доминировать в античном мире. Появится и разовьется Великая Республика, а потом – Империя. Впервые люди получают водопровод, канализацию, прекрасные дороги, всеобщую грамотность, величайшие образцы искусства, литературы, архитектуры, латинский язык станет основой большинства европейских языков, четкую вертикаль власти и т.д. И все это Рим будет распространять в свои провинции, а те - по всему Средиземноморью.

А когда Рим через несколько столетий будет захвачен варварами, то на полторы тысячи лет человечество потеряет и забудет те блага цивилизации, о которых говорилось выше. И только к концу XIX века нашей эры стали

появляться вновь водопроводы, канализации и так далее, да и то только в крупных столицах, а хорошие дороги многие и сейчас строить не научились, не говоря уже о Колизее и других римских дворцах.

Только в XX веке, то есть через две тысячи лет, и то, далеко не везде, человечество вернуло всеобщую грамотность. Например, в Европе еще в XV веке менее 4% населения умело читать и писать. А в других местах и того меньше.

Все выше сказанное, а я пытался вкратце рассмотреть основные эпизоды этого ключевого для античности момента истории, то есть точки бифуркации, с моей точки зрения подтверждает теорию Реки времени.

А личность Сципиона Африканского показывает, как выдающаяся личность может внести существенные коррективы, изменить направление вектора движения мирового исторического процесса.

Поразительно, что давно прошедшие события и личности в той или иной степени повторяются через века, а то и тысячелетия.

Сципион – Наполеон. Взятие Тулона – взятие «Нового Карфагена». Итальянский поход Наполеона – Африканский поход Сципиона. Ссылка Наполеона на остров и смерть вдали от родины и - добровольная ссылка Сципиона и такая же печальная участь.

Поражает даже их внешнее сходство и привычки и пристрастия, и даже прическа. Поразительно похожи действия сегодняшней и Карфагенской олигархии и бюрократии и их алчность, беспринципность и наплевательское отношение к судьбе Отчизны.

В чем значение изучения и анализа таких важнейших всемирно-исторических событий и личностей? Во-первых, как отмечал Бисмарк, «Изучая минувшее, можно предугадать будущее», а во-вторых, как говорил У. Черчилль, «Размышления над прошлым могут послужить руководством для будущего». Хотелось бы на это надеяться.

В этой связи мне вспомнилось одно высказывание Эйнштейна о том, что «различие между прошлым, настоящим и будущим – не более чем иллюзия, хотя и весьма навязчивая» [7, 794-796].

## **Классические примеры интуитивных решений**

### **Рокфеллер**

Рокфеллер – один из самых выдающихся предпринимателей в истории человечества. Когда в 1998 году был опубликован список самых богатых людей в истории, то первое место в «Табели о рангах» занял именно Рокфеллер [8, 211–223]. В пересчете на современные цены его состояние превышает 200 миллиардов долларов. Самый богатый человек в истории человечества.

Рокфеллер, прожив долгую жизнь, почти 100 лет, начал карьеру вообще с нуля. Родился в маленьком захолустном городке. Отец – мелкий предприниматель, мать – домохозяйка. В 17 лет, приехав из захолустья в крупный город Кливленд, без денег, без связей закончил курсы бухгалтеров и в течение шести недель искал работу, проявив огромную целеустремленность, пока не был принят в качестве счетовода в небольшую компанию. В 23 года у него, как и у миллионов американцев, была небольшая компания с годовым доходом 17 тысяч долларов, т.е. он яркий представитель среднего и мелкого бизнеса.

Как в этой ситуации можно было с такого низкого старта сделать такой фантастический скачок и через два года создать знаменитую нефтяную компанию «Стандарт Ойл», а затем, со временем, стать обладателем самого большого в мире состояния? Что же помогло Рокфеллеру сделать такой фантастический взлет?

В Америке говорили: «Ему помогал сам дьявол». Иначе как это объяснить? Но дьявол тут абсолютно ни при чем.

В США, в тот период, нефтяной бизнес считался бесперспективным, и это было так. Но в 1863 году гениальный химик Эндрю изобрел новый способ перегонки нефти, что привело к резкому увеличению рентабельности



нефтяного бизнеса и сделало эту отрасль «золотой жилой». Но Эндрюс не имел ни денег, ни деловой хватки, ни энергии пробить свое изобретение. Он долгое время ходил в различные крупные и мелкие компании и предлагал свою идею, и везде получал отказ, причем часто в грубой и резкой форме. Ведь действительно, на первый взгляд, предложение Эндрюса смахивало на шарлатанство, а идеи казались бредовыми. А как еще иначе воспринимать полусумасшедшего ученого, который предлагает вложить несколько тысяч долларов, а прибыль обещает в миллиарды?

Однажды Эндрюс зашел в небольшую компанию, где молодой 24-летний хозяин – Рокфеллер, в отличие от предыдущих случаев, внимательно выслушал и понял, что нефть превращается в «черное золото» [8, 216]. В этот момент поменялся ход мировой истории, так как нефть революционизировала мировую экономику.

Он рискнул и все свои (кстати, небольшие) деньги вложил в нефтяной бизнес, используя эту революционную технологию. Через 14 лет компания Рокфеллера стала монополистом на нефтяном рынке Кливленда, а потом и во всей Америке [8, 217].

На первый взгляд, Рокфеллеру повезло, что великий физик зашел к нему, но ведь до этого он обивал пороги огромного количества компаний Америки и везде получал от ворот поворот. И только Рокфеллер понял грандиозность идеи, а главное, реализовал ее на практике. Вот где тот ключевой момент, который помог Рокфеллеру внести коррективы в свою судьбу, т.е. судьбу мелкого предпринимателя, и стать богатейшим человеком планеты. Вот это и выделяло Рокфеллера из огромной массы мелких и средних предпринимателей и поменяло ход мировой истории, так как с этого момента нефть стала ключевым фактором экономического развития планеты Земля.

### **Билл Гейтс**

Билл Гейтс на сегодняшний день, по-видимому, самый знаменитый и богатый человек в мире. Многие его считают самым успешным человеком современности.

Происхождение: из достаточно простой семьи, средний класс. Отец – адвокат средней руки, а мать – школьная учительница; ни денег, ни серьезных связей не было. Карьеру начал в 13: на школьных каникулах заработал 5 000 долларов, когда с группой товарищей получил заказ от местных властей на составление графика движения транспорта и разработал простейшую программу его обсчета.

Ключевым моментом в его судьбе стала зима 1975 года. Биллу 19 лет, он студент университета – время новогодних каникул. Билл Гейтс с другом Полем Алленом собирается лететь на новогодние праздники и, чисто случайно, у газетного киоска обращает внимание на январский выпуск журнала «Popular Electronic». На обложке журнала была помещена фотография маленького компьютера – он был очень удобен, но у него не было программного обеспечения. У обоих появляется идея написать программу для этого компьютера. В этот момент радикально поменялась судьба цивилизации, так как компьютер из игрушки превратился в ключевой элемент научно-технического прогресса, без которого сегодня немыслима человеческая цивилизация.

Оба отказываются от отдыха на каникулах и приступают к работе. Запираются в комнате общежития и сутками напролет, в течение 5 недель, пишут программу. Ни с кем не виделись, почти ничего не ели, как вспоминают сами, уже не замечали время суток. В результате, спустя 5 недель, был написан язык программирования «BASIC» для компьютеров Altair и родилась компания «Micro-soft», разрабатывающая программы для микрокомпьютеров. В дальнейшем были созданы операционные среды Windows, продукты серии Office, а micro-soft превратилась в Microsoft Corporation. Так пишется история и движется прогресс [8, 230].

Билл Гейтс, в отличие от тех тысяч людей, которые также читали в новогодние праздники журнал «Popular Electronic» и видели вышеуказанный миникомпьютер, понял и реализовал потенциал компьютерных технологий. Кстати, вряд ли многие из-за сомнительной идеи, а поначалу она такой и

казалась, отказались бы от новогодних каникул и несколько недель работали бы в пустом общежитии.

Вот оно, волевое, построенное на интуиции и знаниях, незаурядное решение, которое радикально изменило судьбу Билла Гейтса, да и в значительной степени повлияло на научно-технический прогресс человечества в целом.

Естественно, не только у великих людей происходят всевозможные события, которые могут изменить их будущее. Просто о великих мы знаем больше, и уровень влияния таких событий у них другой.

Еще один пример феноменальной интуиции, подтвержденный документально, не менее уникальный, чем предыдущий пример с Казотом.

### **Встреча трех молодых лейтенантов в парижском кафе в 1792 году**

Это событие произошло всего через 6 лет после известного пророчества Казота. Шел к концу 1792 год (период апогея Террора, в стране разруха, бандитизм, Франция в кольце врагов, т.е. все, как предсказал Казот). В парижском недорогом кафе расположилась компания молодых военных (лейтенантов), они обсуждают свои дела, которые у них идут, судя по всему, неблестяще.

Молодой лейтенант-пехотинец говорит: «Да, мне 21 год, но я состою на военной службе в пехоте с 10 лет (т.е. уже 12 лет), а заметно не продвинулся по карьерной лестнице – обидно. Надо было идти по стопам отца и стать адвокатом».

Другой молодой офицер с погонами артиллериста – худой, тонкий, маленького роста с распущенными длинными волосами, больше похожий на девочку, чем на офицера, ответил: «Да, Жан, это очень обидно, кстати, мой отец также был адвокатом, работал в городе Аяццо, но я не жалею, что пошел на военную службу, я верю в свою звезду».

Третий офицер – молодой, красавец гусар, высокого роста с пышной шевелюрой, которого друзья называла Иоахимом, отвечает: «Все знают, что у тебя бешеное тщеславие, я тебе поражаюсь, по 16 часов в день занимаешься

стрельбами на артиллерийском полигоне, спишь не более трех часов в сутки. С четырех утра читаешь и пишешь, причем изучаешь такие сложные книги, как “Кодекс Юлиана”, Плутарха и т.д., откуда такая уверенность в своей избранности?» [4, 630-631] «... Ведь недавно ты что ответил невесте Жана (офицера-пехотинца)? Что свадебным подарком ее мужу ты преподнесешь Корону, т.е. сделаешь его Королем, а ее Королевой, это ведь даже не смешной анекдот, а бред».

Жан расхохотался: «Он нарочно меня, наверное, решил развеселить, ведь все знают, что я – яростный якобинец, ненавижу монархию, смотрите, – и он обнажил правое плечо, где была татуировка “Смерть Королям”» [4, 724]. Пехотинец (Жан) и гусар (Иоахим) расхохотались, но маленький артиллерист остался абсолютно серьезным. Он вдруг так посмотрел на смеющихся товарищей, что они замолчали: «У тебя такой взгляд, – сказал Иоахим, – что аж становится страшно, я почему-то даже задрожал. [4,632] От тебя исходит какая-то странная энергия» [4, 635]. Молодой артиллерист остался совершенно спокоен, только добавил: «Напрасно вы не верите, не должно быть предела дерзанию» [4, 723].

В этот момент рядом с кафе проходил живописно одетый пожилой мужчина с длинными седыми волосами – это был известный пророк и предсказатель, никто не знал, откуда он появился в Париже, произошло это после казни Казота – 22 сентября 1792 года, т.е. пару недель назад, но за этот короткий период времени он стал знаменит, никто не знал его настоящего имени, но ходили слухи, что он родственник Казота. Все называли его Фортунатосом.

Молодой гусар (Иоахим), увидев Фортунатоса, позвал его: «Мсье, идите сюда, что нас ждет впереди»? Фортунатос подошел и вдруг неожиданно поклонился:

«Какое изысканное общество, что желают господа маршалы и их Величества»? [3, 384-386]

«Брось смеяться, – сказал молодой гусар, – лучше скажи, какая судьба ожидает каждого из нас?»

«Дальние походы, славные сражения, а потом головы некоторых из вас украсят короны. Например, твою!» Гусар рассмеялся: «Перестань болтать глупости! Я же спрашиваю серьезно». – «Я готов ответить за каждое слово», – ответил Фортунатос.

Гусар спросил: «А стану ли я когда-нибудь генералом?» – «Станешь, и довольно скоро, но раньше всех, где-то через год, генералом станет этот щуплый лейтенант артиллерии», – и Фортунатос указал на сидящего маленького лейтенанта.

К Фортунатосу подошел третий лейтенант-пехотинец – Жан – и спросил: «А я буду когда-нибудь генералом?» Фортунатос ответил: «Тебе суждено стать даже маршалом, а потом и королем в очень далекой холодной стране».

«Не может быть, – ответил лейтенант, – я же якобинец и ненавижу монархию!»

«Сам увидишь», – ответил Фортунатос.

«Но самое интересное будущее ожидает тебя, – обратился он к сидящему молодому артиллеристу, – ты будешь одним из величайших людей и очень несчастен в конце жизни... »

«Нет! Уходи! – резко прервал его лейтенант – артиллерист. – Я сам знаю свою судьбу!»

Фортунатос замолчал и пристально посмотрел на лейтенанта и сказал: «Да, вы правы, Ваше императорское величество». – Поклонился и добавил: «Он предчувствует свою судьбу» [3, 386] .

Кто же были эти три молодых лейтенанта?

Молодым офицером-артиллеристом был Наполеон Бонапарт (1769–1821) – будущий великий император, Империя которого будет простираться, в один из моментов, от Лиссабона до Москвы. Но в конце жизни он будет сослан на маленький остров.

Молодой гусар – Иоахим Мюрат (1771–1815). Командующий кавалерией в армии Наполеона – человек необычайной храбрости (отважнейший из храбрых – так его называли). В 28 лет стал генералом. В 32 года стал маршалом. В 1808 году был коронован – королем Неаполитанским. В 1815 г. расстрелян по приговору военного суда после поражения Наполеона под Ватерлоо.

Молодой лейтенант пехоты – Жан Бернадот (1783–1844). Гениальный военный стратег. В 35 лет стал генералом, в 40 лет – маршалом Франции. Он был, действительно, в молодости фанатичным якобинцем и ненавидел монархию. Но история часто улыбается. В 1810 г., по приглашению шведских офицеров, которых он выпустил из плена, он был избран кронпринцем Швеции, а в 1818 г. – королем под именем Карла XIV – Королем Швеции и Норвегии. Правил долго и успешно. (Наполеон не обманул, он действительно подарил им Корону, Бернадоту и его жене).

А теперь подумаем, мог бы случайно все это предсказать Фортунатос с такой точностью? Да и Наполеон всегда утверждал, что не сомневается в своем предназначении, и корону невесте Бернадота он действительно обещал, будучи простым лейтенантом.

### **Вольф Мессинг (1899–1974).**

Если два предыдущих примера произошли около 200 лет назад, то В. Мессинг жил фактически в наше время (родился 10 сентября 1899 г. в небольшом городке, рядом с Варшавой, в бедной еврейской семье). Большую часть жизни, начиная с 1939 года, он жил в нашей стране. Причем, был человеком публичным, выступал при большом скоплении публики. Кстати, не раз был в Ростове-на-Дону (и даже мой отец не раз бывал на этих концертах, знал Мессинга лично).

Мессинг хорошо был знаком со многими выдающимися людьми 20 века, которые поражались его интуиции и пользовались его услугами, например: Зигмунд Фрейд, Альберт Эйнштейн, Иосиф Сталин, Никита Хрущев и т.д., а его феноменальная интуиция – это много раз подтвержденный научный факт,

который оспорить не может никто. Кстати, как и его умение читать мысли, видеть на расстоянии и т.д.

Примеры феноменальной интуиции Мессинга – все, подтвержденные документально и имеющие массу свидетелей.

Уже в детстве открылись его необычайные способности, например:

- куда спрятана какая-то вещь;
- кто что думает;
- предсказывал, что произойдет с человеком, и называл точную дату его ключевых этапов жизни, и даже дату и час.

Местные жители посчитали это нечистой силой, и ему пришлось бежать в Берлин. Там на него обратил внимание профессор Абель, известный психолог и невропатолог, который сказал 13-летнему мальчику: «Вы – удивительный медиум». Он рекомендовал этого необыкновенного мальчика известному импресарио – Уельмейстеру, и с этого дня Мессинг стал выступать в цирке, поражая зрителей своими феноменальными способностями.

В этот момент (ему всего 16 лет) на него обращает внимание великий Альберт Эйнштейн, приглашает к себе, пораженный, описывает способности Мессинга.

Объездил много раз с представлениями весь мир, пока не произошло то роковое выступление, которое поразило все человечество. В 1937 г. выступал в одном из театров Варшавы, и ему задали вопрос: «Будет ли война Германии с Польшей и Россией, а если будет, чем она закончится?» Мессинг знал, что отвечать нельзя, т.к. это ему грозит большими опасностями, но что-то его заставило рассказать с подробностями о будущей Второй Мировой войне (нападение Гитлера, первоначальные успехи Германии, затем перелом, поражение и смерть Гитлера). Об том пророчестве Мессинга писали все газеты мира в 1937 г. [3, 640]. Правда, Гитлера на его выступлении не было, что является вымыслом авторов художественного фильма о Мессинге, показанном 15 ноября 2009 г. по каналу «Россия».

1 сентября 1939 года (в соответствии с пророчеством) началась Вторая Мировая война, Гитлер приказал найти Мессинга (обещана была награда в 200 тысяч марок). Его схватили ночью на улице, когда шел дождь (во время дождя способности последнего почему-то исчезали – он сам не знал, почему). Избив (выбили шесть зубов), посадили в карцер. В этот момент он понял: либо уйдет сейчас, либо погибнет. Вот он, узловый момент жизни, т.е. если бежать из гестапо – можно изменить будущее.

Побег случился невероятным образом: силой воли Мессинг собрал в камере всех полицейских, включая руководство, запер их в своей камере и бежал. Мессинг знал, что на оккупированной Гитлером территории он будет обречен, потому, используя свои способности, бежал в СССР. (Представьте, бежал через всю Польшу, перейдя границу с обеих сторон).

Сталин, естественно, не мог не заинтересоваться способностями Мессинга (они встречались много раз), он не раз проверял способности Мессинга. Одна из них – получить огромную сумму в банке по предъявлению чистой бумажки. Еще более сложное задание – войти в Кремль и, минуя все посты охраны, войти в кабинет Сталина без всяких пропусков. Это было абсолютно невероятно. Все это было в присутствии членов Политбюро. Кстати, Сталин, по слухам, всю охрану, которую удалось пройти Мессингу, приказал расстрелять, правда, расстрел охраны незадокументирован, т.к. такие архивы не сохраняют, но на Сталина это очень похоже.

Во время войны Мессинг на свои деньги покупает самолет, предварительно сам его выбрав и сказав, что этот самолет будет участвовать в очень многих боях, но за всю войну на нем не будет ни одной царапины, и летчик ни разу не будет ранен. Всю войну на этом самолете летал капитан Ковалев: подбил 23 вражеских самолета и получил Героя Советского Союза. Это был единственный самолет в полку, не получивший ни одного повреждения. А капитан Ковалев за всю войну даже царапины не получил [3, 645]. Этому поступку Мессинга был посвящен документальный фильм, снятый во время Второй Мировой войны, где показан и сам самолет, и капитан



Ковалев. Документально подтверждено, что он знал дату смерти всех своих родственников, включая свою дату смерти (день и час).

Когда заболела его жена Аида, то к Мессингу пришли Николай Блохин, директор института онкологии, и блестящий хирург Иосиф Кассирский, кроме них присутствовала еще большая группа родственников и врачей. Как принято в таких случаях, стали говорить, что жена выздоровеет, он ответил: «Не говорите чепухи». – И после паузы, после того, как постоял молча, с закрытыми глазами, уже спокойно: «Она умрет второго августа в семь часов вечера» [3, 646]. Все медицинские и научные круги Москвы с некоторым скорбным любопытством ожидали второго августа. Все так и получилось. В семь часов 2 августа жена В. Мессинга умерла.

Все знают, что Сталин не верил в нападение Гитлера в 1941 году, но когда это произошло, Мессинга привезли в Кремль, где сидели члены Политбюро, и Сталин спросил: «Можете сказать: сколько продлится война, когда она кончится и кто победит»? Мессинг закрыл глаза, вошел в кому, пульс его почти не ощущался, тело похолодело, с закрытыми глазами он ответил: «Закончится в мае 1945 г., победит СССР». Берия закричал: «Он немецкий шпион, мы победим намного раньше».

Кстати, во время Карибского кризиса, когда СССР и США стояли в шаге от Третьей Мировой войны, Хрущев, так же, как Сталин, вызвал Мессинга и попросил ответить, чем, как и когда закончится Карибский кризис, а главное, будет ли война. Мессинг, как и в 1941 г., предсказал результат Карибского кризиса и то, что войны удастся избежать.

Кстати, предсказывать будущее простым людям и все, что мало согласуется с материалистическим учением Маркса, руководство СССР Мессингу строго запретили, но было и несколько исключений. Т.е. частная практика Мессингу была строго запрещена, да и сам Мессинг говорил, что это отнимает много сил и нервной энергии.

Из рассказа писательницы Крамовой. При эвакуации в Пермь во время войны она знакомится с Мессингом, они живут в одной гостинице, и она уговаривает Мессинга предсказать судьбу ее мужу:

«Он крепко сжал мою руку».

«Ваш муж в блокадном Ленинграде в госпитале. Пройдемся по вашей комнате в Ленинграде, – и он описывает, как и где лежат вещи. – А теперь слушайте внимательно! Пишите! (Лицо бледное и напряженное). Ваш муж жив, но очень болен. Вы его увидите, он приедет сюда 5 июля в 9 часов утра. Уходите сейчас же», – тихо сказал он.

5 июля вся гостиница с утра ждала, появится ли муж Крамовой. С девяти утра забегали соседи: «Не приехал?» Она сидела злая, рыдала и чувствовала себя душой. День закончился, и вдруг в 19.00 в дверь постучали, вошел муж (изможденный, за спиной вещевого мешок, а в руках две буханки). «Боже мой, я ждала тебя весь день!» – «Откуда ты узнала, что я приду? – удивился муж, – я приехал утром, в 9 часов».

«Где же ты был все это время?»

«Видишь ли, на станции выдавали хлеб всем пассажирам, и я простоял в очереди восемь часов».

Еще один подобный случай.

В 1968 г. сын знакомой Мессинга, Лунгиной, Саша, познакомился с девушкой Ивой, родители которой работали в Чешском посольстве (в этот момент наши войска вошли в Чехословакию.) «Что делать?» – спросили Мессинга. После паузы Мессинг сказал: «Ты должен жениться на Иве. Никто не будет любить тебя, как она. Вначале вам придется трудно, ее родители отрекутся от нее, но через два года, после рождения вашего первого сына, они изменят свое отношение. У вас будет два сына и одна дочь, а ты станешь хорошим врачом». Все так и произошло.

Как это удавалось Мессингу? Сам он писал: «Скажу честно и откровенно, не знаю сам, [3, 663] – и добавлял: – Я просто знаю будущее [3, 624], каким образом, не- понятно».

Еще один интересный пример интуитивного решения (предвидение будущего), который произошел дважды с одним и тем же человеком, и который спас жизнь ему и его семье (все это было публично, и об этом знала масса людей).

Конец февраля – март 1644 года, Великобритания, идет гражданская война между английским королем Карлом и Парламентом. Войска Парламента осаждают крупный город Йорк, где защищается гарнизон роялистов (сторонников короля). Войска Парламента обстреливают город из одиннадцати пушек и двух мортир.

Мэром Йорка был богатый купец – Клей. Ему снится сон, что 11 марта его дом, во время обстрела, будет стерт с лица земли, и он и вся семья будут убиты. Он всем об этом рассказал, но снаряд мог попасть в любой дом, переезжать было бессмысленно.

Но на следующую ночь все во сне повторилось, один в один. И он переехал в другой дом. И действительно, 11 марта дом был стерт с лица земли ядрами.

Т.е. эту историю знал весь город Йорк, и даже до сих пор, спустя более 350 лет, в церкви Марии Магдалины продолжают службы, посвященные событию 11 марта 1644 г., т.е. каждый год, 11 марта.

Вообще хотелось бы обратить внимание на еще один интересный феномен, связанный с интуицией.

Интуитивно наиболее выдающиеся люди какой-то области науки, искусства, политики и т.д., проживающие в различных исторических эпохах, совершенно, на первый взгляд, произвольно, собирались в одном и том же месте, в одно и то же время. Их как бы притягивало друг к другу.

Например, три выдающихся живописца в истории человечества – Леонардо Да Винчи, Микеланджело и Рафаэль – в период эпохи Возрождения, оказались, как бы случайно, в одном месте и в одно время. Хорошо друг друга знали, конкурировали друг с другом, особенно Леонардо Да Винчи и Микеланджело. Как будто на планете не было других мест и более богатых

стран, где они были бы не менее востребованы, но все они оказались на территории современной Италии.

Пример – Великие революционеры французской революции: Марат, Робеспьер, Дантон, Демулин, Варнье и т.д. собирались все в одном кафе в Париже, хотя таких кафе в Париже несколько сотен. Также наиболее значительные люди эпохи Наполеона: Мюрат, Бернадот, Фуше и сам Бонапарт и т.д.

По-видимому, если мы передвигаемся в пространстве, то, видимо, есть люди, которые могут временно увидеть, заглянуть в будущее, т.е. мысленно, на короткий период переместиться во времени (яркий пример – Казот, Мессинг).

Как это происходит, сегодняшняя наука объяснить не может, но то, что это имеет место, неоспоримый факт.

Как подчеркивал знаменитый немецкий философ, математик и физик Лейбниц (1646–1716): интуиция – самое совершенное знание, т.к. это внезапный выход к истине, минуя пути логических умозаключений [3, 709].

Известный философ Шеллинг (1775–1854) отметил, что большинство научных открытий сделано интуитивно и значительно раньше, чем были найдены научные доказательства [3, 709]. Т.е. интуитивно.

«Момент озарения ... происходит совершенно внезапно», – отмечал Гумилев [9, 438].

И, наконец, самый великий физик и, видимо, самый великий ученый в истории человечества – Эйнштейн, утверждал: «Открытия в науке совершаются отнюдь не логическим путем ..., открытие, даже самое маленькое, – всегда озарение. Результат приходит извне и так неожиданно, как если бы кто-то подсказал его» [3, 709].

Немного другими словами, но абсолютно эту же мысль сформулировал известный писатель Б. Акунин: « Писательский дар заключается не в выдумывании того чего нет, а в особом внутреннем слухе...и самый гениальный из писателей, кто точнее всего записывает этот мистический диктант» [18].

Внутренний слух или мистический диктант Акунина, как и озарение, пришедшее неожиданно, как будто по подсказке Эйнштейна, можно назвать одним словом – интуиция.

Естественно, все эти вопросы носят достаточно дискуссионный характер, и на «истину в последней инстанции» я не претендую. Мною озвучена одна из точек зрения, в статье сделана попытка обобщенного анализа, с использованием логики и исторического материала. К сожалению, вопрос влияния отдельных личностей на ход истории, а также выявление доли интуитивного в работе таких людей, трудно проверяемы, а область иррационального знания сложна для понимания и измерения, а потому ответы на затронутые вопросы будут даны нескоро, если появятся вообще. Но это не значит, что их не надо поднимать и пытаться исследовать.

#### **Библиографический указатель:**

1. Основы менеджмента / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Ходоури / Пер. с англ. – М.: Изд-во «Дело», 1998.
2. Наполеон: жизнь после смерти / Э. Радзинский. – М.: Изд-во «Вагриус», 2003.
3. Великая книга пророков. Видящие сквозь толщину веков. - М.: Изд-во «Олма-Пресс», 2005.
4. Загадки истории / Э. Радзинский. – М.: Изд-во «Вагриус», 2003.
5. Французская революция – Мария-Антуанетта, – М.: Изд-во «Вагриус», 2001.
6. Полное собрание сочинений / В. Пикуль. – Т. 21. – М.: Изд-во «Новатор», 1996.
7. Мудрость тысячелетий: Энциклопедия. – М.: Изд-во «Олма-Пресс», 2005.
8. Как найти, удержать, приумножить деньги. Самые действенные системы. – М.: Изд-во «Олма-Пресс», 2003.

9. Поиски вымышленных царств / Л. Гумилев. – М.: Изд-во «Вагриус», 2003.
10. Мысли и воспоминания / О. Бисмарк. – М.: Изд-во «Вагриус», 2007.
11. Хан Ху-Би-Лай. Гибель Империи монголов / Discovery (History) 12.01.2009 г.
12. Нассим Николас Талеб. Черный лебедь. – М.: Изд-во «Колибри», 2009.
13. Отто Бисмарк см. «Битва железных канцлеров» В. Пикуль П.С.С.17 стр. 60 – М.Новатор, 1996.
14. У. Черчилль. Вторая мировая война. Мемуары. – М.: «Военная литература», 1991.
15. А.С. Яковлев. Цель жизни. – М.: «Военная литература».
16. Тейлор А.Д., Якобсен Г.А. Вторая мировая война: Два взгляда. – М.: Мысль, 1995.
17. Д. Байрон. Дон – Жуан. – М.: «Художественная литература», 1959.
18. Б. Акунин. Кладбищенские истории - М, Колибри, 2005.
19. Тит Ливий. История Рима от основания города – Т.З.М. Изд. «Наука», 1989-94.
20. Публий Карнелий. Сципион Африканский // Эн. Слов. Брокхауза и Эфона (Т 82 и 4 доп). - Спб, 1870-1907.
21. Ш. Шифман. Карфаген. – Спб., изд. Санкт-Петербургский Университет, 2006.
22. К. Зедоргалм. О жизни и сочинениях Катона Старшего. – М., 1857.
23. К.К. Рокоссовский. Солдатский долг. – М.: Воениздат, 1997.
24. «Мой прадед командовал парадом победы» // Комсомольская правда, 07 мая 2009.
25. Константинов. К. Рокоссовский. Победа не любой ценой. – М.: Эксмо, 2006.
26. Ю.Б. Циркин. От Ханаана до Карфагена. – М.: ООО «Издательство Астрель», 2001.

**НАЧАЛЬНЫЕ ЭТАПЫ КАРЬЕРНОГО РОСТА,  
ИХ СПЕЦИФИКА И ЗАКОННОМЕРНОСТИ  
(СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ, ИСТОРИЧЕСКИЕ АНАЛОГИИ )**

**УДК316.477**

**АННОТАЦИЯ**

В данной статье автор делает попытку рассмотреть и проанализировать начальные этапы карьерного роста и попытаться выявить, существуют ли у них закономерности, условия и в чем выражаются сами эти этапы карьерного роста.

**ABSTRACT**

The author makes an attempt to examine and analyze the initial stages of career development and try to identify whether there are laws they have, and what the conditions are expressed themselves these stages of career growth.

**Ключевые** слова: карьерный рост, этапы, первотолчек, аналогии, сравнительный анализ.

**Keywords:** career development, stages, initial impulse, analogue method, comparison analyses.

*«Размышления над прошлым могут  
послужить руководством для будущего»  
Черчилль*

*«Изучая минувшее, можно предугадать будущее»  
Бисмарк*

*«Надо учиться не только и не столько на ошибках, как своих, так и  
чужих, а по возможности на чужих успехах и удачах»  
от автора*

### **Введение:**

В данной статье автор делает попытку рассмотреть и проанализировать начальные этапы карьерного роста и попытаться выявить, существуют ли у них закономерности, условия и в чем выражаются сами эти этапы карьерного роста.

Впервые автором была сделана попытка коснуться данной проблематики в журнале «Ученые записки» серия «Экономика» № 2 ИУБиП – 2012г. Нижеизложенная статья - это доработанный и частично дополненный материал данной статьи, т.к. естественно появляются новые интересные факты и аналогии, которые могут осветить проблему ярче и интересней.

Часто, рассматривая жизнь и карьеру различных людей (Великих личностей, просто успешных людей достигших высот в той или иной сфере деятельности), задаешься естественными вопросами, которые волнуют очень многих, особенно выпускников ВУЗОВ.

Случайно тот или иной человек сделал успешную карьеру? Есть ли что-то общее, обязательно в той или иной форме имеющее место, т.е. повторяющееся у всех при реализации их (успешной) карьеры?

Сама карьера - это цепь случайностей и совпадений или в карьере существуют четкие этапы её развития, которые можно выделить или даже классифицировать? И, наконец, если эти этапы и закономерности существуют, то распространяются ли они на разные страны, социальные системы и действуют ли они, образно говоря, во все времена и у всех народов?



А главное, если все это имеет место, то знание и понимание этих этапов и закономерностей имеют огромное значение.

Понятно, что карьера важна для всех, но особенно она важна для выпускников ВУЗОВ, т.к. в этот период жизни для них это ключевая задача, от которой в значительной степени зависит вся их дальнейшая жизнь, и если карьерный рост имеет шаги (этапы) обязательные, в той или иной степени, для всех во все времена и у всех народов то их знание и понимание в значительной степени облегчит молодому человеку найти верный алгоритм действий для успешной реализации формулы успеха на практике (т.е. успешно построить свою карьеру).

Мир познается в сравнении, потому у автора не вызывает никакого сомнения, что подобный анализ необходимо проводить не абстрактно, а конкретно на примерах деятельности и успешной карьеры достаточно известных, а иногда и великих людей и других менее великих, но достаточно успешных личностей, например даже некоторых выпускников ВУЗА с которыми ранее приходилось работать в качестве научного руководителя.

Автор глубоко убежден, что необходимо учиться не столько на ошибках (своих или чужих, кстати это не принципиально), а на чужих успехах и удачах.

Чтобы проводимый анализ был достаточно объективен, в качестве примеров необходимо и обязательно использовать те карьеры, которые:

1) Начинались с нуля (т.е. человек не имея явных преимуществ как то крупное наследство, влиятельные родственники и т.д.) Т.е человек делал карьеру сам и все его достижения были плодом его деятельности.

2) Не будем рассматривать те примеры, когда человеку явно и открыто повезло (выиграл в лотерею – несколько миллионов, поймал в казино Джек Пот и т.д.)

Т.е. карьера начинается с нуля и развивается лишь под воздействием поступков и решений данного человека. Тем более, что самые выдающиеся карьеры так и начинались (Наполеон Бонапарт, Рокфеллер, Форд, Билл Гейтс и ряд других)

Правда, необходимо отметить, что, даже получив большое наследство или имея влиятельных родственников, человеку сделать карьеру далеко не просто. Многие выдающиеся личности сделали такую карьеру когда шансов на это у них было крайне мало, т.к. у их конкурентов были огромные преимущества по всем параметрам.

Например, Александр Македонский (Великий) (356 – 323 гг до н.э.) был сыном царя. Но царств и царей было в тот момент сотни. И Македония была далеко не самым мощным государством. Были гораздо более мощные империи, например, Персидская. Но именно Александр стал властителем почти всей Азии и части Европы и Африки, одним из самых выдающихся полководцев, реформаторов, политиков и т.д., при этом прожив всего лишь 33 года. Т.е. никто из большого количества правителей той эпохи нечего подобного сделать не смогли (да еще в таком возрасте) и вряд ли это случайность или стечение обстоятельств.

Или например Джон Фиджеральд Кеннеди (1917 – 1963 гг.) – 35-й президент США, действительно был сыном достаточно богатого человека имеющего определенное влияние в политических кругах США. Но таких людей в США были тысячи очень многие хотели бы, что бы их дети стали президентами США. Но стал Кеннеди проявив себя выдающимся политиком, чья дальновидность во время Карибского кризиса (октябрь 1962 года) спасла Мир от термоядерной катастрофы. Ведь боролись за президентское кресло сотни людей у которых и денег и связей было больше, но Кеннеди оказался талантливей и дальновидней всех своих конкурентов и политических противников.

В этот список можно включить еще ряд выдающихся личностей которые конечно не начинали с нуля, но добились гораздо большего чем их современники имеющие те же условия для старта (Екатерина II (Великая) (1729 - 1796) хотя и принцесса, но маленького захудалого княжества – стала выдающейся императрицей успешно правящей Россией 34 года.

Франклин Делано Рузвельт (1882 – 1945 годы) – 32 президент США был из состоятельного семейства, но таких были тысячи, но именно он стал самым выдающимся президентом США выведшим страну из великой депрессии, победивший в ряде войн и превративший США в сверхдержаву. Кстати у власти он был 13 лет абсолютный рекорд для президента США.

Все они были конечно выдающимися фигурами мировой истории и их карьеры так же очень интересны и поучительны, но все таки они начинали не с нуля и у них все таки была определенная площадка для старта. Потому образно говоря для чистоты эксперимента в данной статье будем рассматривать лишь тех людей которые как говорят американцы «Сделали сами себя.» Которые не имели для этого никаких серьезных стартовых условий, т.е. фактически почти с нуля или вообще с абсолютного нуля.

## Глава 1 Первотолчок

Проводя анализ начальных этапов карьерного роста различных исторических персонажей автор пришел к твердому убеждению (и ниже будет сделана попытка это показать), что во все времена и у всех народов данные этапы карьерного роста были фактически идентичны, причем это касается и выдающихся и, просто успешных предпринимателей, управленцев, политиков, военных, финансистов и т.д.

Причем когда автор попытался проанализировать начальные этапы карьерного роста ряда успешных выпускников ВУЗов в которых преподает много лет, то их карьеры по своим шагам и сути этих этапов фактически ничем (или почти ничем) не отличаются от карьерных шагов великих, т.е. они идентичны вне зависимости от масштабов личности, т.к. этапы успешной карьеры у всех одинаковы.

Причем предпосылкой для любой успешной карьеры должен быть определенный (значительный) уровень знаний (образования) в той области деятельности в которой человек начинает карьеру и естественно способностей

(таланта). Без этого (знаний) нечего серьезного добиться невозможно и ни какая энергия и не какие связи не помогут в успешной карьере, т.к. человек без знаний будет помехой любому делу.

Кстати если при этом у него сильны энергия и инициатива, то вред от его деятельности увеличивается в геометрической прогрессии, т.к. дурак страшен, но во сто крат страшнее дурак с инициативой.

Итак БАЗИС любой карьеры, знания (образование) в той области которой планируется заниматься и естественно определенные способности. Кстати необходимо обратить внимание, что бывают случаи когда талантливые люди занимаясь самообразованием обходятся без специальных знаний. Но это редкие исключения которые лишь подтверждают правило.

ПЕРВОТОЛЧЕК: Обязательное условие начала любой успешной карьеры и тут имеют место ряд моментов которые являются не столь очевидными и не лежат на поверхности явлений. Ниже будет сделана попытка заострить на них внимание.

### **Необходимые условия первотолчка:**

ПЕРВОЕ УСЛОВИЕ: Некое стечение обстоятельств. Нужно оказаться в нужное время в нужном месте. Но главное то, что это необходимо понять и постараться воспользоваться этим шансом. Вот здесь по мнению автора и находится тот момент который является не столь очевидным и многими не до конца понятен. Дело в том, что люди периодически оказываются в нужное время в нужном месте, но понять это зачастую достаточно сложно.

Великие или просто успешные люди тем и отличаются от остальных, что это понимают, а главное умело этим пользуются. Как отмечал Плеханов: «Великий человек... видит дальше других и хочет сильнее других». <sup>[4,333]</sup> Мир познается в сравнении и ниже это будет показано на примерах наиболее успешных (значительных, блестящих) карьер в их начальной фазе. Будут приведены примеры начала карьерного роста наиболее выдающихся (успешных) исторических личностей и показано как они (эти личности)

реализовали свой шанс (Рокфеллер, Форд, Билл Гейтс, Наполеон, Сципион Африканский и другие). Причем еще раз хочу обратить внимание все они начинали с нуля. Будет сделана попытка подробно рассмотреть и проанализировать начало карьеры Наполеона Бонапарта и Сципиона Африканского, т.к. автор глубоко убежден что это самые быстрые и блестящие карьеры в истории человечества начатые фактически с абсолютного нуля. Причем карьеры не только военные, но и политические, а результатами их в одном случае (Наполеона) стали не только новые границы и новые государства и огромная империя от Лиссабона до Москвы, но и новая конституция (Кодекс Наполеона) по которому и сегодня живет Франция. И масса других преобразований, а так же ликвидация феодальных пережитков той эпохи. В другом случае (Сципиона Африканского) – результатом его карьеры стали еще более глобальные события мирового масштаба не много не мало изменившие судьбу античной цивилизации и в конечном итоге способствовавшим завоеванию Римом мирового господства и доминированием Римской цивилизации в античном мире.

Итак вернемся к первому условию первотолчка. Как говорил Наполеон: «запомните рано или поздно вы всегда окажитесь в нужное время в нужном месте главное умело воспользуйтесь этим»<sup>[2,73]</sup> (Для Наполеона этим местом стал штурм Тулона) об этом немного ниже. В стихотворной форме блестяще эту мысль о том, что часто мы оказываемся в нужное время в нужном месте, но этого зачастую не понимаем высказал Байрон:

«Приливы есть во всех делах людских,  
И те, кто их использует умело,  
Преуспевают в замыслах своих,-  
Так говорил Шекспир, - но в том и дело,  
Что вовремя заметить надо их...»<sup>[3,225]</sup>

Итак оказаться в нужное время в нужном месте и понять это является первым условием первотолчка, но этого недостаточно. Необходимо в этой ситуации проявить себя, т.е. воспользоваться данным шансом. Как?

Необходимо показать свой профессионализм, свою компетентность и работоспособность и это ВТОРОЕ условие первотолчка. Только тогда вы можете реализовать свой шанс.

А теперь приступим к главному покажем как всё вышесказанное реализовывается на практике. И как пример начнем с рассмотрения одной из самых быстрых и самых выдающихся карьер в мире, карьеры Наполеона Бонапарта.

### Начало блестящей карьеры Наполеона Бонапарта

Как отмечал Шатабрион, - целых полтора десятка лет в Европе доминировал один человек «После падения Императора по Европе прокатилась волна самоубийств молодых людей – мир для многих потерял былую привлекательность»<sup>[2,691]</sup>

Действительно просто поразительно как сын бедных беженцев с Корсики, т.е. не коренной француз, почти нищий без денег, связей и протекции через три года после окончания артиллерийского училища в 1790 году, этот неизвестный лейтенант станет генералом в 1793 в возрасте всего 24 года, а еще через всего несколько лет Императором громадной империи. Такой быстрой и успешной карьеры, человека который начал с нуля, никогда не было и вряд ли когда либо будет. Даже карьера Сципиона Африканского несмотря на её значимость для цивилизации не имела той высшей точки как у Наполеона, а именно титула Императора со всеми вытекающими из этого последствиями.

Как указывалось ранее базисом любой карьеры должны быть определенные знания (образование) в той сфере деятельности где вы собираетесь карьеру.

Т.к. Бонапарт планировал сделать военную карьеру он пошел учиться в военное (артиллерийское) училище – это учеба стала базисом в карьере будущего Императора.

### Как учился Наполеон:

Т.к. он был из бедной и незнатной семьи, то учиться ему было крайне сложно, он почти всегда был голоден (не было денег на еду), его пытались оскорблять т.к. у его родителей не было титулов и званий, а это в тот период играло огромную роль. В военном училище того времени в основном учились дети аристократов т.е. графов, баронов, князей и т.д. а родители Бонапарта были простые люди отец мелкий адвокат, мать домохозяйка ни титулов не званий у них и их предков никогда не было.

Были и еще моменты которые создавали дополнительные трудности для молодого корсиканца: это корсиканский акцент и маленький рост. Акцент вызывал насмешки, а маленький рост в любые времена и в любой армии это большие проблемы (Кто служил в армии это хорошо знает, в числе прочих и автор этой статьи).

Т.е. изначально Бонапарт попал в очень невыгодную (сложную) ситуацию по отношению к своим сокурсникам т.е. другим курсантам.

Но при всем при этом он умудрился стать лучшим выпускником артиллерийского училища в совершенстве знавшим свое дело. Он даже внес много нового в артиллерийскую науку того времени. Как описывают современники (сокурсники) его учебу. В учебе проявляются элементы буквально фанатизма: <sup>[2,630 -631]</sup>

- часто по 16 часов в день занимался стрельбами на артиллерийском полигоне;

- очень много читал специальной, дополнительной литературы;

- с четырех утра читал и писал причем изучал достаточно сложные книги (например «Кодекс Юлиана»), а так же много Исторической литературы (Плутарха, Мемуары великих полководцев таких как Цезаря, Александра Македонского и т.д.).

Все это делал с неукротимой энергией и верой в свой успех. Его оптимизм поражал других курсантов многие говорили, что у этого маленького корсиканца «бешенное тщеславие.»

Бонапарт никогда не скрывал своих амбиций и что поразительно не сомневался в своей успешной карьере и говорил об этом открыто.

Так еще будучи курсантом, он говорил сокурсникам, что у него будет блестящая карьера и что он предчувствует свою судьбу. И когда кто – то засомневался он ответил: «Напрасно вы мне не верите, не должно быть предела дерзанию» <sup>[2,631]</sup> (т.е. надо уметь ставить высокие задачи). Бонапарт дословно говорил: «Я верю в свою звезду» <sup>[2,631]</sup>

Тут необходимо отметить один очень важный момент, **для успешной карьеры обязательно необходим оптимизм, т.е. вера в успех.**

Без оптимизма, веры в успех сделать успешную карьеру вообще вряд ли возможно. Если взять великих людей они все были очень большими оптимистами т.к. только огромный оптимист может ставить столь высокие задачи которые они ставили, т.к. для большинства людей возможность выполнения этих задач казалось абсолютной утопией. Вообще влияние оптимизма и пессимизма на карьерный рост это серьезный вопрос, который не достаточно исследован и анализу которого можно посвятить целое исследование. По мнению автора который пытался исследовать этот вопрос при прочих равных условиях у двух лиц которые различаются лишь по степени оптимизма и пессимизма, у оптимиста в несколько раз больше шансов сделать успешную карьеру чем у пессимиста. Оптимизм образно говоря притягивает успех, а пессимизм неудачу. Это отдельный большой вопрос, но при этом хотелось бы еще раз обратить внимание, что все великие и по настоящему успешные люди сделавшие блестящую карьеру были оптимистами , среди великих пессимистов особенно (вообще) не наблюдается.

Но вернемся к молодому корсиканскому юноше (21 год) который получил чин лейтенанта став лучшим выпускником элитного артиллерийского училища, несмотря на то, что из всех курсантов шансов на это у него было меньше всех.

Но воля, оптимизм, работоспособность, талант и вера в успех дали свои плоды.



Так был заложен фундамент (базис) той фантастической карьеры которую мы рассмотрим далее.

Но четко и однозначно надо понять не было – бы этого базиса (знаний) не о какой серьезной карьере далее речи не могло идти и в дальнейшем мы в этом убедимся.

Уже буквально сразу всё эти его знания оказались востребованными и без них (знаний) никакой успешной карьеры быть не могло.

Итак следующий этап. Певротолчок Первое условие первотолчка – стечение обстоятельств (оказаться в нужное время в нужном месте), а главное это понять и воспользоваться. Таким местом для молодого лейтенанта стал штурм Тулона.

Наполеон как мы увидим ниже блестяще воспользовался своим шансом  
Штурм Тулона<sup>[2,731 - 733]</sup>

Предыстория: в 1793 году французский город Тулон был захвачен Англией. Долгий штурм Тулона не принес никаких результатов, хотя потери были огромны. И это было не удивительно, т.к. командовал французской армией генерал Карто. До революции он был плохим художником. В военном деле он не разбирался, вообще. Как сказал Наполеон, «... когда такие болваны командуют армиями, поражение неизбежно».

По совпадению, в то же время из Парижа прибывает комиссия во главе с Огюстеном Робеспьером (братом всемогущего, в тот момент, Максимилиана Робеспьера) с чрезвычайными и неограниченными полномочиями, и её задача – способствовать скорейшему взятию Тулона. И, когда комиссия поставила перед командованием и офицерами вопрос ребром: как взять Тулон? – никто, кроме молодого лейтенанта Бонапарта, вообще ничего предложить не мог. Кроме того, не надо забывать – это был апогей французской революции, т.е. большого террора и за ошибки тогда без особых церемоний казнили.

Вот ключевой момент: чтобы на такое решиться, нужно обладать и смелостью, и волей, и решительностью, и иметь грамотный план, и не бояться рискнуть головой. Всем этим Наполеон обладал. И вот он – первый ключевой

момент, который стал првотолчком его фантастической карьеры. Как описывают очевидцы, в условиях общего смятения маленький, тощий мальчик с висящими до плеч волосами (Наполеону 24 года) представляет комиссии четкий, грамотный план штурма Тулона и уверенно обещает его осуществить. Так как никто другой вообще ничего предложить не сумел, план Бонапарта приняли. (Вот оно оказаться в нудное время в нужном месте, а главное это понять и воспользоваться сложившимся стечение обстоятельств.)

Огюстен Робеспьер отстраняет Карто и назначает молодого лейтенанта возглавить штурм Тулона (других вариантов просто нет). Причем, если штурм провалился, с лейтенантом церемонится не будут. Наполеон рисковал всем, но риск был продуманным и строился на грамотном плане. «Теперь все, что я продумывал ... бессонными ночами, можно было осуществлять», - сказал Наполеон <sup>[2,731]</sup>. И был штурм, в решающий момент молодой лейтенант сам возглавил атаку. Англичане бежали, и 17 декабря 1793 года Тулон был взят, в тот момент в Англии отказывались верить, что Тулон, защищенный с суши и моря, мог пасть. Естественно, после столь блестящей победы Наполеону было присвоено звание бригадного генерала, к тому времени ему только исполнилось 24 года. «Это взшло моё солнце!» - говорил он <sup>[2, 733]</sup>.

Это один из примеров того, как человек незаурядный, волевой, грамотный сумел, образно говоря, взять весла в лодке (своей судьбы), гребя, изменить своё будущее, в отличии от остальных офицеров, которые были в это же время, в этом же месте, но не сумели понять ситуацию, а главное, ей воспользоваться.

В дальнейшем будет фантастический итальянский поход, когда за 15 дней с толпой оборванцев численностью в 36 тысяч разобьет более чем 200 – тысячную армию коалиции, одержав 6 побед за 15 дней. Будет невероятный египетский поход, консульство, череда гениальных сражений, Аустерлиц – венец военного искусства, императорство, кодекс Наполеона (Франция и сегодня живет по этому кодексу). А как результат огромная империя от Лиссабона до Москвы.

Главной ошибкой Бонапарта станет вторжение в Россию: «Отдав за месяц стужи двадцать лет, цвет Гвардии и двадцать лет побед». Ссылка, бегство, 100 дней, Ватерлоо и опять ссылка. Но, как писал Наполеон: «Самым важным и знаменательным событием было именно взятие Тулона» <sup>[2,733]</sup>. Именно штурм Тулона стал той отправной точкой которая дала первотолчек столь блестящей карьере да и изменило в значительной степени будущее Европы и мира.

Если рассмотреть карьеры других выдающихся или даже успешных личностей то все они проходят идентичные процессы.

Ниже автор попытается найти и показать как эти процессы связанные с первотолчками проходили у одних из самых знаменитых предпринимателей в истории человечества, а именно у Рокфеллера и Билла Гейтса, а также великого римского полководца и управленца Сципиона Африканского.

### **Сципион Африканский и судьба античной цивилизации**

За две тысячи лет до того как молодой французский офицер Бонапарт изменил ход европейской да и мировой истории, произошло событие коренным образом поменявшее развитие античной цивилизации. Причем, изменения носили не менее, а даже более радикальный характер по всем цивилизационным направлениям: политическим, экономическим, историческим. Это коснулось всего Средиземноморья, всей Европы, значительной части Азии и севера Африки. Причем, ключевой фигурой, которая радикально изменила судьбу античной цивилизации, так же как через две тысячи лет, был молодой офицер, тех же двадцати четырех лет, также небольшого роста и также с длинными до плеч волосами, только они были чуть курчавей, чем у Наполеона, был им Сципион, пока еще не Африканский.

Прав был Гегель: «Все всемирные исторические личности повторяются, так сказать, дважды». Ирония мировой истории: две ключевые фигуры своего времени не только поменяли ход мировой истории, не только оказались в нужное время в нужном месте, не только нашли единственно верное решение, но как две капли воды были похожи друг на друга – характер, импульсивность,

военный и политический гений, харизма, фантастическая храбрость, умение ладить с людьми, коммуникабельность, невероятный авторитет в армии и в народе, а кроме того, в ключевой момент мировой истории, когда они изменили ее ход, они были одного возраста (двадцать четыре года), внешне очень похожи (рост, прическа, поведение и т.д.).

Вернемся где-то на две тысячи лет назад, то есть за двести с небольшим лет до рождения Иисуса Христа (то есть до нашей эры). Все знают, что в Античном мире до средних веков столетиями доминировала Римская Империя (до Империи - Республика), которая была предтечей современной цивилизации, которая внесла ключевой вклад в мировую историю и культуру. Язык латинский – основа большинства языков существующих сегодня Европейских государств, архитектура, дороги (и сейчас стоят через две тысячи лет), водопровод и канализация и т.д. Потом на две тысячи лет их забыли и восстановили лишь в XIX веке. Римское право (основа законодательства сегодняшних правовых государств), военная структура, система выборов, вертикаль власти и т. д. и. т. п. И, кстати, не надо забывать, что это была первая в мире страна с всеобщей грамотностью граждан.

Но далеко не все знают, что где-то в 200-х годах до н.э. мировая античная цивилизация могла (причем вероятность этого была значительна) пойти совсем другим путем, а Римское государство, еще даже не империя, а республика, могло погибнуть. Причем, вероятность гибели молодого Рима была гораздо выше его спасения (об этом ниже) и спас Рим, на первый взгляд, в абсолютно безнадежной ситуации, юный двадцати четырех летний офицер Сципион. Чтобы понять этот ключевой эпизод античной истории, необходимо немного коснуться предыстории событий и понять, что из себя представляет точка бифуркации того периода и вообще более подробно рассмотреть это понятие.

Мы вернулись в ключевой момент античной истории, к схватке за мировое господство между Римом и Карфагеном.<sup>176</sup>

Краткая предыстория события.

У этого важнейшего момента мировой истории (мировой драмы) было три акта (три этапа), то есть три Пунические войны. Почему «Пунические»? Римляне карфагенян называли «Пунами».

Ключевым этапом борьбы была вторая Пуническая война. Первая была начата формально из-за контроля над островом Сицилия. Рим оказался после упорной борьбы победителем, но о разгроме или даже о серьезном ослаблении сторон и речи не шло. Вся борьба была впереди и у каждой стороны были свои козыри.

Главным козырем Рима была лучшая в тот момент в мире армия, железная дисциплина, несгибаемая воля и патриотизм римлян.

У Карфагена были свои козыри: огромные финансовые возможности, господство на море и более выгодное географическое положение.

Но в начале второй Пунической войны у Карфагена появился сильнейший козырь, можно сказать, Джокер, который должен был сместить чашу весов в пользу Карфагена – это был гениальнейший полководец всех времен и народов – Ганнибал.

За 16 лет боев в Италии Ганнибал не проиграл ни одной битвы. Около 33% мужского населения Римского государства пало во время сражений с Ганнибалом. Наконец, под городом Канны Рим выставил почти все, что у него на тот момент было: огромную, хорошо обученную и боеспособную армию, которая значительно превосходила войска Ганнибала.

---

<sup>176</sup> Естественно, речь идет о борьбе за власть над Европой, Северной Африкой и Ближнем Востоке. Потому термин «мировое господство» мягко говоря, несколько преувеличен, так как были Китай, Индия и ряд других территорий, не имеющих к этой войне никакого отношения.

Ганнибал ее разбил наголову. Одних убитых римлян было более 80-ти тысяч.

В этот момент не будет преувеличением сказать, что Карфаген фактически выиграл войну. Точнее не Карфаген, а Ганнибал. У Рима не было ни денег, ни войск. От них отвернулись почти все их союзники. Ганнибал контролировал большую часть Италии, за исключением столицы, то есть Рима.

Остался последний шаг – взять сам Рим.

В этот драматический момент Римской и вообще античной истории на ее арену выходит человек, который в корне изменил ситуацию, развернув на сто восемьдесят градусов движение античной истории. Рим, стоящий на грани поражения, сумел выбраться из казалось бы безнадежной ситуации, а Карфаген, стоящий в шаге от победы и мирового господства, поэтапно растерял все свои победы и успехи и в конечном счете был уничтожен, полностью разрушен и стерт с лица земли. Рим завоевал мировое господство.

Человеком, который изменил ход мировой истории, был юный римский офицер Сципион.

Во время всех вышеуказанных драматических событий ко всем бедам Рима прибавим еще одно, он (Рим) потерпел еще одно поражение в Испании, где успешно действовали братья Ганнибала. Как мы помним, оттуда Ганнибал начал поход в Италию.

Рим попытался воспользоваться уходом Ганнибала из Испании и высадил там экспедиционный корпус в надежде, что с уходом Ганнибала удастся захватить «Новый Карфаген», но братья Ганнибала этот корпус уничтожили.

Ко всем римским проблемам добавилась еще одна. Было ясно, что когда Ганнибал контролирует большую часть Италии и находится рядом с Римом, пытаться отбить Испанию глупо и бессмысленно. Но сам Рим не был бы Римом, если бы сдался. Сенат принимает решение: да, денег - нет, да, войск - почти нет, но мы не можем признать, что мы проиграли. Потому в Испанию надо хотя бы формально послать небольшой отряд. Да, вероятней всего, что он

полностью погибнет, но это еще раз покажет, что Рим не сдается. (Это также пиар-ход, но со смертельным исходом).

Когда стоял вопрос, кто поведет на верную смерть данный отряд, то желающих не нашлось. Почему? Римляне были люди мужественные, но самоубийством никто покончить не хотел.

В Риме никто никого не заставлял возглавлять армию или военный отряд, наоборот, было много желающих. Так как это было очень почетно и престижно, за место командира шла жесткая конкуренция. Для того чтобы участвовать в конкурсе на вакансию, были жесткие требования и сложные процедуры утверждения, окончательное решение оставалось за Сенатом.

Но, пожалуй, в первый раз возглавить данный небольшой отряд желающих не нашлось. Никто не хотел бесславно умирать в далекой Испании.

Дело в том, что мало того, что Испанию контролировали Карфагенские войска, мало было того, что «Новый Карфаген» был хорошо укрепленным городом, мало того, что там были братья Ганнибала со всеми вытекающими из этого последствиями, там еще находились дикие испанские племена варваров, жестокие и беспощадные, которые зверски убивали Римлян. Потому лезть в данную петлю никому не хотелось.

И когда неожиданно нашелся такой желающий, то на него посмотрели как на сумасшедшего. Им был 24-летний офицер Сципион. Офицер хороший, смелый, умный, но, как говорили моралисты, «щеголь» (как одевается), знаток поэзии, греческой культуры и т.д. А зачем это офицеру? Особенно моралистов раздражали прически Сципиона, кудри до плеч. Ну и молод, конечно.

Формально Сципион не мог претендовать на должность командира десятитысячного отряда (а именно его отправляли в Испанию). Понятно, что на верную гибель. С такими мизерными силами завоевать Испанию даже в теории было невозможно.

Но Сципион, по существующей военной иерархии, не мог возглавлять и такой небольшой отряд: во-первых, он был младший офицер, а младший офицер не мог возглавлять легион (от 6 до 10 тысяч человек), а во-вторых,

чтобы возглавлять даже небольшой экспедиционный корпус, необходимо было пройти по должностным офицерским ступеням до определенной должности, чего в силу молодости Сципион не имел, а кроме всего он был очень молод. То есть первоначально ему было отказано. Но так как желающих так и не нашлось, в силу безвыходности ситуации, в нарушение регламента и правил, Сенат со скрипом далеко не с первого раза вынужден был утвердить кандидатуру Сципиона.

Вспомним, как через две тысячи лет никто не знал, как взять Тулон и пришлось доверить это безнадежное мероприятие офицеру – мальчишке 24 лет по фамилии Бонапарт, а что делать, если больше желающих не было.

Почему Сципион добивался этой должности? Все в тот момент его считали сумасшедшим самоубийцей, но Сципион был не так прост.

Как в свое время молодой офицер Бонапарт добивался права возглавить штурм Тулона, и это казалось сумасбродством и самоубийством, но у него был четкий план, вера в успех и решимость, так и две тысячи лет до этого молодой римский офицер Сципион добивался поста командира отряда экспедиционного корпуса, который должен был воевать в Испании, имея ясный план, разработанную стратегию и четкое понимание, что ключ к победе над Карфагеном в Испании.

Если отбить Испанию и захватить «Новый Карфаген», то можно будет угрожать из Испании напрямую Карфагену и вообще в перспективе высадиться в Африке, угрожая самому Карфагену. Тогда Карфагенская олигархия поймет, что уже ей угрожает реальная опасность и отзовет из Италии Ганнибала, что спасет Рим. Это – единственный и последний шанс переломить ход второй Пунической войны. Ведь в прямом боевом столкновении победить Ганнибала невозможно, значит, его надо выманить из Италии. Когда Сципион изложил свой план, все окончательно поняли, что он сумасшедший. Ведь только полный безумец с горсткой солдат, когда Ганнибал бесчинствует в Италии, и нет ни денег, ни солдат, когда погибло 33% мужского населения Рима, может выдвинуть такие утопические планы.



А в общем-то и неудивительно, решили в Сенате, ведь только безумец мог добиваться этой должности, ну что же - двигайся в Испанию и погибни во славу Рима.

Так, в 212 году до н.э., в возрасте 24 лет, Сципион был избран на должность Претора и с отрядом в 10 тысяч легионеров и с одной тысячей кавалерии отправился на завоевание Испании, а в Италии продолжал бесчинствовать Ганнибал, и данный поход походил на безумную затею, так думали все, но только не Сципион.

Самое поразительное, что на первый взгляд полная утопия обернулась блестящей победой и радикально изменила ход второй Пунической войны. Все что спланировал Сципион – осуществилось!

Горстка римских солдат во главе с Сципионом, как ни странно, сразу не была уничтожена в Испании братьями Ганнибала и дикими испанскими варварами.

Все произошло наоборот. Сципион сумел из небольшой горстки солдат создать могучую военную силу, которая раз за разом разбивала превосходящие силы Карфагена.

Сципион сумел провести военную реформу в рамках небольшого отряда и реорганизовал его так, что к 208 году до н.э. разбил в Италии обоих братьев Ганнибала и штурмом в течение **одного дня** взял «Новый Карфаген». Все это походило на полную фантастику. Когда в Рим приходили сведения о победах Сципиона на фоне неудач на всех остальных фронтах, включая саму Италию, это казалось чудом.

На мировой шахматной доске в борьбе за мировое господство Рим сумел с помощью Сципиона сделать гениальный ход в Испании, который радикально поменял ситуацию: из безнадежной она стала примерно равной.

Но Сципион на этом не остановился. Он перешел ко второй части своего фантастического плана, который закончился его африканским походом, поставившим мат Карфагену во второй Пунической войне.

Поразительно, что давно прошедшие события и личности в той или иной степени повторяются через века, а то и тысячелетия.

Сципион – Наполеон. Взятие Тулона – взятие «Нового Карфагена». Итальянский поход Наполеона – Африканский поход Сципиона. Ссылка Наполеона на остров и смерть вдали от родины и - добровольная ссылка Сципиона и такая же печальная участь.

Поражает даже их внешнее сходство и привычки и пристрастия, и даже прическа. Поразительно похожи действия сегодняшней и Карфагенской олигархии и бюрократии и их алчность, беспринципность и наплевательское отношение к судьбе Отчизны.

В чем значение изучения и анализа таких важнейших всемирно-исторических событий и личностей? Во-первых, как отмечал Бисмарк, «Изучая минувшее, можно предугадать будущее», а во-вторых, как говорил У. Черчилль, «Размышления над прошлым могут послужить руководством для будущего». Хотелось бы на это надеяться.

В этой связи мне вспомнилось одно высказывание Эйнштейна о том, что «различие между прошлым, настоящим и будущим – не более чем иллюзия, хотя и весьма навязчивая» [6,794-796]

Рокфеллер – один из самых выдающихся предпринимателей в истории человечества. Когда в 1998 году был опубликован список самых богатых людей в истории, то первое место в «Табели о рангах» занял именно Рокфеллер<sup>[5, 211 - 223]</sup>. В пересчете на современные цены его состояние превышало 200 миллиардов долларов. Самый богатый человек в истории человечества.

Рокфеллер, прожив долгую жизнь, почти 100 лет, начал карьеру вообще с нуля. Родился в маленьком захолустном городке. Отец – мелкий предприниматель, мать – домохозяйка. В 17 лет, приехав из захолустья в крупный город Кливленд, без денег, без связей закончил курсы бухгалтеров и в течении шести недель искал работу, проявив огромную целеустремленность, пока не был принят в качестве счетовода в небольшую компанию.

Итак мы видим базисом блестящей карьеры Рокфеллера послужили на первый взгляд всего лишь невзрачные курсы бухгалтеров. Но это лишь на первый взгляд. Истина конкретна потому необходимо рассмотреть конкретную ситуацию в которой оказался сельский паренек.

Каковы были перспективы карьеры в данной сельской местности – ответ фактически нулевые. Что бы добиться чего то серьезного нужно было ехать в крупный город, а так же иметь востребованную специальность. Какое образование из тех, что могут быть востребованными в крупном городе можно получить в захолустном городишке? Вариантов не много и из них специальность бухгалтера всегда и везде востребована.

Правда 17 летнему юноше пришлось проявить незаурядную настойчивость, т.к. в Кливленде (один из крупнейших городов США) его особо никто не ждал и найти работу ему там было крайне сложно.

В течении шести недель с утра до вечера несмотря на страшную жару (было лето) он одевал черный костюм и галстук и шел от офиса к офису пытаясь найти работу. И только через шесть недель после того как большинство уже – бы давно разочаровались и вернулись – бы домой ему улыбнулась удача и он нашел работу.

Проработав 5 лет в компании и скопив около 10 тысяч долларов он зарегистрировал небольшую компанию.

В 23 года у него, как и миллионов американцев, была небольшая компания с годовым доходом 17 тысяч долларов, т.е. он яркий представитель среднего и мелкого бизнеса.

Как в этой ситуации, можно было, с такого низкого старта, сделать такой фантастический скачок и через два года создать знаменитую нефтяную компанию «Стандарт Ойл», а затем, со временем, стать обладателем самого большого в мире состояния? Что же помогло Рокфеллеру сделать такой фантастический взлет?

В Америке говорили: «Ему помогал сам дьявол». Иначе, как это объяснить? Но дьявол тут абсолютно ни при чем.

В США, в тот период, нефтяной бизнес считался бесперспективным, и это было так. Но в 1863 году гениальный химик Эндрюс изобрел новый способ перегонки нефти, что привело к резкому увеличению рентабельности нефтяного бизнеса и сделало эту отрасль «золотой жилой». Но Эндрюс не имел ни денег, ни деловой хватки, ни энергии пробить своё изобретение. Он долгое время ходил в различные крупные и мелкие компании и предлагал свою идею, и везде получал отказ, причем часто в грубой и резкой форме. Ведь действительно, на первый взгляд, предложение Эндрюса смахивало на шарлатанство, а идеи казались бредовыми. А как еще иначе воспринимать полусумасшедшего ученого, который предлагает вложить несколько тысяч долларов, а прибыль обещает в миллиарды?

Однажды Эндрюс зашел в небольшую компанию, где молодой 24 – летний хозяин – Рокфеллер, в отличие от предыдущих случаев, внимательно выслушал и понял, что нефть превращается в «черное золото»<sup>[5, 216]</sup>.

Он рискнул и все свои (кстати, небольшие) деньги вложил в нефтяной бизнес, используя эту революционную технологию. Через 14 лет компания Рокфеллера стала монополистом на нефтяном рынке Кливленда, а потом и по всей Америке<sup>[5, 217]</sup>.

Не вызывает сомнений, что это как раз и есть, классический пример первотолчка. Да случай как бы сыграл свою роль, да Рокфеллер оказался в нужное время в нужном месте.

Да на первый взгляд, Рокфеллеру повезло, что великий физик зашел к нему, но ведь до этого он обивал пороги огромного количества компаний Америки и везде получал отворот поворот. И только Рокфеллер понял грандиозность идеи, а главное, реализовал её на практике. Вот где тот ключевой момент, который помог Рокфеллеру внести коррективы в свою судьбу, т.е. судьбу мелкого предпринимателя, и стать богатейшим человеком планеты. Вот это и выделяло Рокфеллера из огромной массы мелких и средних предпринимателей.

Так Рокфеллер использовал свой шанс и со временем стал богатейшим человеком планеты.

Не менее интересна и поучительна история начальных этапов карьерного роста одного из самых ярких и самобытных предпринимателей современности который успешно развивает свой бизнес и сегодня. Предприниматель вошедший навсегда в когорту незаурядных и великих личностей изменивших окружающий мир. Речь идет о Биле Гейтсе.

Билл Гейтс – на сегодняшний день, по – видимому, самый знаменитый и богатый человек в мире. Многие его считают самым успешным человеком современности.

Билл Гейтс был из достаточно простой семьи. Отец – адвокат средней руки, а мать – школьная учительница; ни денег, ни серьезных связей не было. Карьеру начал в 13: на школьных каникулах заработал 5000 долларов, когда с группой товарищей получил заказ от местных властей на составление графика движения транспорта и разработал простейшую программу его обсчета.

Ключевым моментом в его судьбе стала зима 1975 года. Биллу 19 лет, он студент университета – время новогодних каникул. Билл Гейтс с другом Полем Алленом собирается ехать на новогодние праздники и, чисто случайно, у газетного киоска обращает внимание на январский выпуск журнала «Popular Electronic». На обложке журнала была помещена фотография маленького компьютера – он был очень удобен, но у него не было программного обеспечения. У обоих появляется идея написать программу для этого компьютера. Т.е. они оказались в нужном месте в нужное время. Но это надо было понять и реализовать.

Оба отказываются от отдыха на каникулах и приступают к работе. Запираются в комнате общежития и сутками напролет, в течении 5 недель, пишут программу. Ни с кем не виделись, почти ничего не ели, как вспоминают сами, уже не замечали время суток. В результате, спустя 5 недель, был написан язык программирования «BASIC» для компьютеров Altair и родилась компания «Micro-soft», разрабатывающая программы для микрокомпьютеров. В

дальнейшем были созданы операционные среды Windows, продукты серии Office, а micro-soft превратилась в Microsoft Corporation. Так пишется история и движется прогресс. <sup>[5, 230]</sup>

Билл Гейтс в отличии от тех тысяч людей, которые также читали в новогодние праздники журнал «Popular Electronic» и видели вышеуказанный миникомпьютер, понял и реализовал потенциал компьютерных технологий. Кстати, вряд ли многие из –за сомнительной идеи, а поначалу она такой и казалась, отказались бы от новогодних каникул и несколько недель работали бы в пустом общежитии.

Вот оно, волевое, построенное на интуиции и знаниях, незаурядное решения, которое радикально изменило судьбу Билла Гейтса, да и в значительной степени повлияло на научно – технический прогресс человечества в целом.

Подводя некоторый итог первотолчку в карьере Билла Гейтса. Можно констатировать, что базисом его карьеры была блестящая учеба и получение знания как в университете, так и школе (Показательна история когда 13 летнему школьнику хватило знаний для разработки программы движения городского транспорта).

Классический пример как оказавшись в нужное время в нужном месте этой ситуацией успешно удалось воспользоваться, что стало первотолчком блестящей карьеры.

Хотелось бы обратить еще раз внимание, что во всех этих примерах столь блестящие карьеры начались с нуля, без связей, денег и протекции.

Подведя промежуточный итог можно сказать, что первотолчек обязательное условие успешной карьеры состоящий из двух моментов (оказаться в нужное время в нужном месте, понять это и воспользоваться предоставленным шансом показав свой профессионализм и работоспособность).

Но это лишь первотолчек, за ним обязательно должны идти начальные этапы карьерного роста в процессе которых необходимо использовать ряд моментов без которых вы не сможете реализовать успехи первотолчка.

### **Начальные этапы карьерного роста**

Для того что бы сделать успешную карьеру одного первотолчка естественно не достаточно, т.к. первотолчек это первая ступенька в карьерной лестнице это всего лишь предпосылка (правда обязательная), но далеко не достаточная для дальнейшего движения вперед.

Т.к. после того как вы добились каких – либо должностей или положения перед вами встают серьезные проблемы такие как:

- отсутствие опыта
- отсутствие авторитета
- вас по началу никто серьезно не воспринимает и т.д.

Всё это понятно и наивен тот кто считает, что его примут с распростертыми объятиями. И тому масса причин: старым работникам обидно, что их обошли и какого то чужака, молокососа (если вы молоды) поставили командовать, а так же всегда имеет место естественная подозрительность и настороженность, вас же не знают.

#### Что же в этой ситуации необходимо сделать?

По мнению автора начальные этапы карьерного роста вслед за первотолчком состоят из двух этапов

### **Глава 2. Первый этап**

На первом этапе обходимо:

1. Взять ситуацию под контроль (Организационно и финансово)
2. Завоевать авторитет на всех уровнях. Главное при этом понимать, что в первую очередь авторитет завоевывается высоким профессионализмом, т.к. на любой работе в первую очередь ценятся профессиональные качества, а потом уже всё остальное. Выдающемуся хирургу спасающему людей от смерти

простят и скверный характер и непрезентабельную внешность и грубость и массу других негативных моментов, а красавцу с прекрасным характером и манерами не простят если из – за его непрофессионализма и халатности у него на операционном столе будут умирать люди.

3. В управлении по отношению к подчиненным необходимо использовать принципы справедливости. Справедливость как главный критерий оценки работы сотрудников. (Не зла, не доброты и то и другое будут разрушать организацию, только справедливость). Если человек дисциплинирован, делает то что ему положено и качественно, то управление им должно быть мягкое и доброжелательное, если же человек не делает, делает плохо и т.д., то управление им должно принимать жесткие черты диктаторства.

Посмотрим как удалось реализовать эти три элемента – первого этапа карьерного роста, Наполеону Бонапарту.

В этой самой быстрой и блестящей карьере в истории планеты классически как в капле воды отражены все тонкости и перипетии реализации этих элементов.

Ранее мы показали как молодой корсиканец за 3 года прошел путь от лейтенанта до генерала и блестяще реализовал свой шанс (взятие Тулона), что и было первотолчком его фантастической карьеры. Теперь молодой генерал, должен был продолжить карьеру т.е. реализовать первый этап начала своей карьеры, когда он был назначен командовать итальянским фронтом.

Классическая ситуация вы реализовали первотолчок и получили власть и управляете коллективом (организацией) т.е. перед вами задача достаточно сложная и для её решения необходимо реализовать те три элемента первого этапа карьерного роста о которых мы говорили выше.

Посмотрим как их блестяще реализовал молодой генерал Бонапарт во время итальянского похода.

### **Итальянский поход**

Что бы понять в каких условиях пришлось действовать Бонапарту необходимо коротко описать сложившуюся ситуацию. К февралю 1796 года



когда Бонапарт был назначен на должность командующего Итальянской армией во Франции и вокруг Франции ситуация была критическая.

Внутри страны у власти коррумпированная Директория (группа людей захвативших власть после Революции) которая занималась массовым воровством, разграблением национального богатства и т.д. В стране голод, беспорядки, сепаратизм, восстания, бандитизм и т.д.

Еще хуже была международная ситуация. Франция в кольце врагов. Против Франции воюют страны почти всей Европы и части Азии: Англия, Россия, Австрия, Пруссия и другие.

Итальянскую армию Бонапарт получает в полном беспорядке, а если сказать грубее бардака.

Вот, что увидел молодой генерал когда приехал в армию.

Из воспоминаний Бонапарта. «Когда я приехал, то увидел вместо солдат толпу оборванцев. Шло наглое, беспорядочное воровство ... солдат почти не кормили, обмундирования не было на двух лейтенантов приходились одни штаны и т.д.»<sup>[2, 742]</sup>

Если учесть, что у Наполеона армия состояла из 36 тысяч человек, а против него было более 200 тысяч хорошо вооруженных и экипированных войск противника, то ситуация казалась абсолютно безнадежной.

В этой ситуации Бонапарт действует быстро, решительно, без колебаний, моментами жестоко, но справедливо.

### **Первый элемент начального этапа карьерного роста бонапарта взятие ситуации под свой контроль (организационно и финансово).**

С чего начал молодой генерал? С наведения порядка т.е. взятия ситуации под контроль.

«Сначала я навел порядок, - вспоминает Бонапарт, - и воровать сразу стало невозможно»<sup>[2, 742]</sup>

**ФИНАНСОВО:** «...ведь я держу в памяти: стоимость пушек, провианта и т.д. Разбуди меня посреди ночи и я скажу, сколько стоит амуниция моих солдат и т.д.»<sup>[2, 742]</sup>

ОРГАНИЗАЦИОННО: Для начала строжайше запретил рукоприкладство (офицеров за это расстреливали). Запретил грабежи населения и т.д. Армия из толпы анархистствующих оборванцев стала понемногу превращаться в организованную силу.

Но оставалось самое сложное взять под контроль организацию управления, а для этого необходимо сделать так что бы сотрудники четко выполняли ваши приказы.

Понятно что генерал командует через офицерский корпус и если офицеры не будут четко выполнять приказы то никакого эффективного управления не будет.

Естественно назначения молодого генерала далеко не всем понравилось. Особенно другим генералам (более опытным и значительно старше его возрастом). Перед Бонапартом стояла задача как можно скорей взять под контроль офицерский корпус, а главное генералитет.

Есть правило, когда вы хотите взять под контроль группу необходимо взять под контроль лидера этой группы, тогда остальные автоматически вынуждены будут смириться, т.к. они привыкли подчиняться лидеру, а он под вашим контролем значит и они.

Кстати это правило универсально, оно действует не только среди людей но и среди животных. «... в первые дни, - Бонапарт столкнулся с тем, что как констатировал он сам, - хорошим тоном считалось неповиновение моим распоряжениям».<sup>[2, 742]</sup>

Бонапарт сразу понял, что лидером офицерского корпуса является генерал Ожеро. Ожеро был очень храбрым боевым офицером обладающим высоким ростом, громадной силой и пользовался неприкасаемым авторитетом в армии. Кстати в тот период таким офицерам присваивались неофициальные титулы: «отважнейший из храбрых». Кроме Ожеро так называли Мюрата, Лана, Нея и ряд других.

Чтобы понять кто такой Ожеро и как трудно было такую незаурядную личность взять под контроль, необходимо вкратце коснуться его биографии. До

встречи с 24-х летним бригадным генералом Бонапартом, Ожеро который был старше его прошел фантастический путь от рядового до генерала. К этому моменту битв и приключений на его долю пришлось столько, что хватило бы на десять жизней. Начав с абсолютного нуля (сын парижского лакея), еще при короле добровольцем вступил в армию начав с рядового. Со временем стал одним из лучших фехтовальщиков Франции. Участвовал в массе дуэлей, в одной из которых убил знатного аристократа ему грозила виселица. Вынужден был бежать из Франции. Попал аж в Россию. Получил сержанта русской армии, участвовал в боевых походах в армии Суворова (взятие Измаила и др.). Потом служил и воевал в гвардии Фридриха II, был в Неаполе, Лиссабоне и т.д. С началом революции после стольких приключений вернулся во Францию непрерывно воевал за храбрость и мужество дослужился до генерала.

Некоторые его называют Де'Артаньяном эпохи последнего короля Франции и эпохи Наполеоновских войн. Так вот Де'Артаньян (кстати реальная историческая фигура) не испытал и одной сотой приключений которые прошел Ожеро, и одной тысячной его военных передраг. Ожеро открыто говорил: «Ну почему я должен подчиняться кокому то молокососу из Парижа». При объективном взгляде позиция Ожеро понятна и логична. Вот такую незаурядную личность необходимо было Наполеону подчинить, причем обязательно публично.

И вот Ожеро – этот удалой смельчак открыто и вполне логично, негодовал – почему командующим назначен не он?

И здесь Бонапарт проводит блестящий психологический, ход который фактически сразу решил вопрос взятия под контроль офицерского корпуса.

Бонапарт вызывает Ожеро и публично в присутствии группы офицеров проводит беседу результаты которой становятся известны во всей армии.

Сцена была очень поучительная, я бы её назвал в чем – то иррациональной.

С одной стороны стоит худой, тонкий юноша низкого роста (не случайно гвардия называла Наполеона «Маленький капрал»), а напротив мужчина мощного телосложения и громадного роста который на голову выше юноши.

Маленький юноша задрал высоко голову смотрит в глаза великану и громко с расстановкой что бы все вокруг это слышали говорит: «Генерал вы выше меня ростом на целую голову, но если вы и впредь посмеете не подчиняться моим приказам я мигом лишу вас этого преимущества». [2, 742] И взявшись за шпагу очень пристально посмотрел в глаза Ожеро. Ожеро было открыл рот что бы, что – то ответить но увидим взгляд Бонапарта побледнел, пошатнулся и пролепетал «Есть – мой генерал» и стал по стойки смирно. Вечером этого же дня напившись пьяный Ожеро рассказывал своим офицерам «Я не боюсь самого черта, но этот шибздик навел на меня такого страху! Я не могу объяснить, но он посмотрел на меня ... и я был раздавлен». [2, 743]

Конечно Бонапарт обладал очень сильной волей и не надо думать, что у боевого офицера Ожеро были слабые нервы. Нет почти все кто общался с Наполеоном говорили о его поистине выдающихся волевых качествах.

Вот как описывал свою первую встречу с Бонапартом великий писатель и кстати великий авантюрист автор «Севильского цирюльника» и «Женитьбы Фигаро» Бомарше. «Когда я впервые его увидел. Он был совсем молоденьким офицериком, похожим на маленькую девочку. Но когда он посмотрел ... никогда я не видел такого непреклонного взгляда. И тот час понял – особый человек. Страшный». [2, 547]

Т.е. безусловно Наполеон знал как он может воздействовать на людей и вся эта сцена с Ожеро была им хорошо продумана и проведена с истинным артистизмом. Просчитана была и реакция и последствия этой реакции, а главное, что это позволит решить глобальную задачу – взятие общей ситуации под контроль.

Конечно далеко не у всех такая воля и харизма как у Наполеона, но тогда надо было обдумать и найти другой инструмент воздействия. Молодой

Бонапарт в данном случае использовал свой дар как инструмент для решения конкретной задачи в конкретной ситуации.

После этого Ожеро беспрекословно подчинился Бонапарту, а за ним и весь генералитет и офицерский корпус.

Так в течении нескольких дней Бонапартом ситуация была взята под полный контроль как организационно так и финансово.

В донесении в Париж Наполеон докладывал: «Я нашел армию не только без провианта и амуниции, но – что страшнее – без дисциплины. Но будьте уверены порядок и железная дисциплина будут восстановлены.»<sup>[2, 743]</sup>

И Наполеон с блеском выполнил своё обещание и тем самым был выполнен первый элемент начального этапа карьерного роста взятие ситуации под контроль. Как следствие армия которая была на грани поражения и с трудом державшая оборону неожиданно для противника, через месяц после приезда Бонапарта, перешла в наступление с такой скоростью и такой решительностью о которой никто не мог и предполагать, что радикально изменило как характер военной компании так и ход Европейской да и мировой истории! Следующее, что необходимо было сделать после наведения порядка, это завоевание авторитета на всех уровнях, что можно сделать лишь высоким профессионализмом.

**Второй элемент начального этапа карьерного роста бонапарта – завоевание авторитета на всех уровнях. проявление профессионализма.**

Как отмечалось ранее у Наполеона была голодная армия оборванцев, без снаряжения всего 36 тысяч человек, а противостояло им 200 тысячная армия прекрасно вооруженных и экипированных войск.

По всем канонам военного искусства ситуация почти безнадежна. В такой ситуации нужен высочайший профессионализм помноженный на:

- Тонкий маневр (т.к. соотношение сил таково, что лобовое столкновение - гибель)

- Мужество (т.к. в такой ситуации только мужество может заставить атаковать)

- Гениальность (Ситуация настолько безнадежная, что только гений может найти из нее выход)

И все это нужно сделать очень быстро т.к. не сил, не средств, не ресурсов на не то что на продолжительную, но даже на среднесрочную кампанию не хватит.

Молодой генерал за 15 дней все это с блеском продемонстрировал. В эти 15 дней радикально поменялся ход мировой истории и Франция из страны стоящей на краю пропасти, начала превращаться в доминирующую силу на Европейском (да и не только на Европейском) континенте.

Как всё вышесказанное реализовал Наполеон?

Тонкий маневр – стремительным броском перешел Альпы (как когда то Ганнибал, а позже и Суворов) этого абсолютно никто не ожидал.

Мужество – шел по карнизу вершины первым на виду всей армии. С одной стороны отвесные скалы с другой английская эстрада, шаг вправо, шаг влево смерть, армия следовала за ним. Во всех 6 сражениях которые имели место в течении 15 дней он проявил чудеса героизма лично возглавляя самые опасные атаки. Ярким примером являлась битва при Арколе. Когда Наполеон в решающий момент сражения со знаменем в руках, возглавил атаку на Аркольском мосту под шквальным огнем в упор, чудом оставшись в живых (были убиты почти все кто шел в первых рядах включая адъютанта Наполеона)

Гениальность – за 15 дней было одержано шесть великих побед. Армия собранная из жалких оборванцев, без амуниции, еды и т.д. За месяц была превращена в мощную силу которая на голову разбила превосходящую её в 5,5 раз австрийскую армию.

Так за 15 дней Наполеон завоевал неприкасаемый авторитет показав высочайший профессионализм и тем самым блестяще реализовал второй элемент начального этапа карьерного роста.

С этого момента солдаты и офицеры стали верить в него беззаветно и шли за ним в огонь и воду (причем буквально), кстати еще можно добавить шли и мороз (Поход в Россию).

Его управление подчиненными это классический пример того, что сегодня мы называем эффективным менеджмент. Рассмотрим это.

**Реализация наполеоном третьего элемента первого этапа карьерного роста использование принципа справедливости как главного критерия оценки подчиненных.**

У Наполеона была очень четкая система поощрений и наказаний причем для всех (Рядовой или Генерал) понятная и справедливая.

Справедливость главный критерий отношения к подчиненному.

Строгие наказания за серьезные проступки, а за безобразия типа грабежей, рукоприкладства неотвратимое и беспощадное наказание – расстрел.

Причем без всяких исключений для всех, и при этом никакого фаворитизма т.е. любимчиков и т.д.

С другой стороны поощрение и материальное и моральное к проявившим себя было безгранично. Кстати почему во Французской армии появилась плеяда великих полководцев?

В армиях которые противостояли Наполеону таких единицы.

Например, в Австрийской или Прусской вообще некого выделить, да и в Русской и Английской их немного.

В Русской армии можно выделить целую группу высших офицеров обладающих высоким мужеством и беззаветной храбростью, яркий пример генерал Багратион. Но, что касается полководческих талантов, то даже Кутузов не раз был разбит Бонапартом, наиболее ярко это проявилось при Аустерлице, да при Бородине поле битвы осталось за Французами. Даже под Березеной при абсолютном преимуществе Наполеону удалось избежать окружения и выскользнуть из безнадежной ситуации.

Правда надо отдать должное настойчивости Кутузова который путем сдачи Москвы проявил оперативное – гениальное решение которое, как это не парадоксально поставило французскую армию в почти безнадежную ситуацию. В тоже время Великобритания которая если верить большинству её историков считает себя чуть не главным победителем Франции, реально может похвастаться двумя выдающимися фигурами. В первую очередь адмиралом Нельсоном который действительно уничтожил французский флот и Веллингтоном который вошел в историю благодаря битве при Ватерлоо, хотя большую часть сражения Наполеону он проиграл да и при Ватерлоо когда Наполеон был близок к победе подошли прусские войска во главе с генералом Блюхером, что и решило исход сражения. Как писал поэт Французы под Ватерлоо «Почти, что отлупили Веллингтона, но подоспели прусские колонны.»

Во Французской армии можно выделить как минимум с десятков выдающихся военачальников. (Лани, Мюрат, Ожеро, Сульт, Лефевр, Массена, Ней, Бернадот, Даву, Удино, Сюше) все они были замечены и выдвинуты Наполеоном.

Если в дворянской Франции офицером мог стать лишь дворянин то в революционной Франции и простой гражданин, но лишь при Наполеоне выходцы из народа достигали высших должностей и званий.

Суть принципа Наполеона кто – бы ты не был по рождению, вере и национальности твой карьерный рост зависит от твоих заслуг – это единственный критерий карьерного роста.

Суть отношения к продвижению по службе военных выражена в его знаменитом изречении: «В ранце каждого солдата лежит маршальский жезл».

А главное его слова не расходились с делом. Если посмотреть из каких слоев общества вышли его самые знаменитые и блестящие маршалы то вышеуказанное изречение не словесная эквилибристика, а реальная программа действий (т.е элемент менеджмента)

Итак посмотрим самые знаменитые маршалы:

Ней – сын бочкаря (т.е делал бочки)



Лефевр – сын мельника, мать прачка

Ланн (самый одаренный из всех маршалов по мнению Наполеона) - сын конюха, работал простым красильщиком до вступления рядовым в армию.

Мюрат (отважнейший и храбрый) – сын трактирщика, до вступления на военную службу рядовым работал на постоялом дворе. В 1794 году пешком отправился в Париж где обратил на себя внимание молодого генерала Бонапарта под руководством которого начал блестящую карьеру став в 29 лет генералом, в 33 года маршалом а в 37 Королем Неаполя.

Потому вполне справедливы слова Наполеона: «Я поднял своих генералов из низов».

Что касается отношения к рядовым солдатам, то он не просто был к ним справедлив, но их уважал и любил (особенно старую гвардию).

Он даже став Императором позволял старым ветеранам фамильярность по отношению к себе хотя главный клич был: «Да здравствует Император» им, он позволял называть себя как во время итальянского похода «маленький капрал». Обладая феноменальной памятью почти всех солдат знал в лицо. Сам лично после каждого сражения награждал отличившихся. Несколько примеров отношения Наполеона к рядовым солдатам (это классический пример отношения к тем подчиненным которые своей работой заслужили уважения и поощрения ).

Во время Египетского похода под раскаленным солнцем они шли через пустыню из Египта в Сирию. Он (Наполеон) отдал свою лошадь раненому, а сам шел пешком и свою воду тоже отдал раненым и армия это видела и это вселило в солдат уверенность и стойкость.

Был один эпизод который стоит вообще особняком и нечего подобного никто до Наполеона не делал и я думаю вряд ли сделает когда либо в подобных обстоятельствах. Даже такой человек как Байрон (величайший поэт) который негативно относился к Наполеону после того как он принял титул Императора, после этого случая сказал, что даже если бы Наполеон больше бы вообще не сделал ничего, этого достаточно чтобы называться великим.

Когда во время Египетского похода (жара, пустыня, вокруг враги) началась эпидемия чумы Наполеон чтобы поддержать умирающих от чумы солдат поехал в госпиталь находившийся в Яффе и один (все боялись даже такие храбрецы как Мюрат) вошел в чумной барак где ободрял больных и умирающих. Он не побоялся даже пожимать руки смертельно больным, что фактически означало заражение и смерть.

Самое поразительное в этой истории, что чума почему то пощадила молодого генерала, более того после этого случая эпидемия пошла на спад. <sup>[2, 758]</sup>

А теперь представим себе как к нему должны были относиться солдаты. Естественно после всего этого подчиненные его боготворили.

Вообще эпизод в Яффе уникален и даже пиар ходом это не назовешь, т.к. внешне это больше смахивало на самоубийство. Как нужно уважать и любить простых солдат что бы пойти на такое только что бы их поддержать? С точки зрения любого другого руководителя такое невысказано, потому видимо их много, а Бонапарт один.

Другой интересный пример из не менее фантастической карьеры которой мы касались ранее в разделе первотолчка, которая не менее успешно развивалась за две тысячи лет до Наполеоновских войн, а именно к карьере выдающегося римского полководца Сципиона. Как он Сципион (который был в не менее сложных условиях) решал вопросы завоевания авторитета и использовал принцип справедливости. Ранее мы немного коснулись как Сципион успешно провел Испанский поход и тем самым спас Рим от поражения во время первой пунической войны.

Как ранее отмечалось в Риме успехи Сципиона сначала восприняли как дезинформирование т.к. падение «Нового Карфагена» в течении одного дня было похоже на фантастику.

Вернемся к анализу начальных этапов карьерного роста. Мы попытались рассмотреть Первый этап начального карьерного роста который состоял из реализации трех обязательных элементов:

- Взятие ситуации под контроль (финансово и организационно)
- Завоевать авторитет на базе проявления профессионализма и работоспособности
- Использование принципа справедливости как главного критерия оценки деятельности сотрудников т.е. как они относятся и выполняют свои должностные обязанности

Вышеуказанный анализ мы проводили на примере самой стремительной и блестящей карьеры в истории человечества, которая начиналась с нуля – карьеры Наполеона Бонапарта.

Но это лишь первый этап из начальных этапов карьерного роста, после него необходимо и обязательно закрепить первоначальные успехи иначе все может быстро рухнуть.

### **Глава 3. Начальные этапы карьерного роста (второй этап)**

#### **этап закрепления первоначальных успехов**

Суть его заключается в необходимости в кратчайший срок закрепить и развить первоначальные организационные и финансовые успехи, а для этого надо сформировать инструмент реализации своей стратегии, а так же кадровый костяк из профессионалов разделяющих концепцию вашей стратегии.

Причем очень важно не только найти, но и УДЕРЖАТЬ ДАННЫЙ КОСТЯК и ни в коем случае не при каких обстоятельствах не сдавать своих людей.

Масса на первый взгляд эффектно начатых карьер рушились из – за того, что не был сформирован инструмент с помощью которого можно было эффективно управлять или были слабые или нелояльные к вам кадры.

Тому есть множество примеров, даже на высших эшелонах власти. Классический пример это смещение последнего Генсека ЦК КПСС, он же первый и последний президент СССР – М.С. Горбачева. Горбачев сначала сдал (предал) людей из КПСС сделав всё возможное чтобы КПСС лишилось власти, а затем поочередно сдавал и предавал тех кто выполнял его приказы и пытался

сохранить СССР.(Генерала Родионова – события в Тбилиси, Рижский ОМОН и т.д.)

Как следствие когда во время его отдыха в Фаросе произошел переворот никто не встал на его защиту, а когда его привезли из Фароса после провала мятежа даже никому в голову не пришло то, что ему власть надо вернуть.

Таких примеров можно привести немало. Например никто не выступил в защиту римских императоров Нейрона и Калигулы, русских царей Петра III и Павла I и многих других так как они не смогли создать сильный инструмент реализации своей стратегии как следствие в критической ситуации их никто не поддерживал.

Без сильного инструмента реализации своей стратегии, без кадрового костяка из профессионалов разделяющих концепцию вашей стратегии власть никогда не удержать и закрепить предыдущие успехи не удастся. Причем необходимо всегда помнить (даже если вы и на вершине власти), что кадровый костяк надо удерживать ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ, даже ценой уступок и компромиссов т.к. лишившись его вы лишитесь опоры и рухнете т.к. кадры решают все.

В дальнейшем мы увидим, что даже самые мощные империи рушились когда нарушался вышеуказанный принцип.

Рассмотрим на примере Наполеона механизм формирования инструмента реализации своей стратегии, а так же кадрового корпуса.

Как мы видели раньше генералитет был сформирован из самых способных офицеров, которые стремительно в зависимости от способностей становились генералами и маршалами. Наполеона не смущало их происхождение и он не ошибся. Дети трактирщиков, конюхов, бочкарей и т.д. стали выдающимися военачальниками. Параллельно он реформировал армию (система корпусов, самая боеспособная армия эпохи).

Кадровый корпус: Две ключевые фигуры его администрации.

Талейран – министр иностранных дел. Самый умный из всех министров, но при этом интриган и взяточник.

Фуше – министр полиции. Как сказал о нем Наполеон «умнейший и подлейший Фуше»<sup>[2, 762]</sup>

Первый был гений внешней политики второй гений сыска. В тандеме это была страшная сила правда управлять ею было далеко не просто и Наполеону это долго удавалось. Долго но не всегда.

Наполеон отмечал формируя кадровый корпус в управлении есть два главных рычага «... которые прекрасно управляют людьми: страх и личный интерес...»<sup>[2, 767]</sup>

Если страх наказания будет отсутствовать чиновники разворуют страну (как было во Франции до Наполеона при Директории или как было у нас в 90-е при Ельцине) что поставит страну на грань выживания (голод, нищета, бандитизм, сепаратизм и т.д.)

Личный интерес обязательное условие при создании Кадрового корпуса т.к. в мирное время за идею работают либо фанатики, либо идиоты, но фанатики всегда опасны, никто не знает что у них на уме, а идиоты (т.е. дураки с инициативой) – выполняют роль вредителей в квадрате. Делать ставку на две эти категории самоубийственно, потому как говорили в один голос все великие управленцы (Билл Гейтс, Рокфеллер, Бисмарк и многие другие включая Наполеона) высококвалифицированный труд должен оплачиваться очень высоко, без этого никаких качественных и эффективных кадров вы иметь не будете. Став первым консулом Наполеон продолжил уже в масштабах страны наводить организационный и финансовый порядок ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ. Для начала он покончил с бандитизмом который заполонил страну. Когда говорят с бандитами трудно бороться вспомните, что на это ответил Наполеон. Ерунда я направил в провинцию войска, приказав не брать бандитов в плен, а попросту расстреливать на месте, какой бы пост они не занимали. Расстреливать и полицейских и чиновников с ними связанных и в две недели мы покончим с этой страшной заразой.<sup>[2, 765]</sup> В две недели в стране был наведен порядок и она была очищена от бандитизма. Да тут были некоторые нарушения демократии, либералы и пацифисты всех мастей пытались критиковать эти

методы, т.е. у бандитов и убийц должен быть суд присяжных, адвокаты и т.д. Но 99,99% населения поддержало Наполеона (это показал национальный плебисцит), Наполеон справедливо отмечал: «Я усмирил пучину анархии и укротил Хаос», а абсолютное большинство жителей страны поддерживали его в этом мероприятии.

### **Наведение финансового порядка в стране.**

В период директории финансы собственность и т.д. были разворованы. Средства державы воровским путем присвоили – олигархи, необходимо было срочно вернуть деньги в казну т.к. в стране голод и нищета, на фоне дикой роскоши жуликов олигархов.

Наполеон не стал церемонница: «Я взывал самого знаменитого олигарха богача Уврара. В период всеобщего воровства и вседозволенности он создал целую финансовую империю ... привыкший открывать ногой дверь в кабинет Директории, он посмел опоздать. Войдя в кабинет, начал ... нагло ... У меня есть несколько предложений..., а у меня одно – ответил Наполеон посадить вас и немедленно...»<sup>[2, 768]</sup> если вы сейчас же не вспомните сколько украли и где деньги.

И как не странно самый богатый олигарх Франции сразу вспомнил что воровал и готов, видимо по доброте душевной, часть украденного вернуть и даже помнит где деньги и «... молча подписывал чеки на много миллионов. Так я заставил его ... возратить наворованное.»<sup>[2, 768]</sup> констатировал Наполеон. А когда чуть позже Уврар посчитал, что можно и поторговаться: «Посмел забыть правило (вор платит безоговорочно или сидит в тюрьме) пришлось побывать ему в Венском замке (т.е. тюрьме)»<sup>[2, 768]</sup>

После того как главный олигарх страны раскошелился, а когда немного замешкался в раскошелении оказался в тюрьме все остальные олигархи поняли, что шутки закончились и все они сразу вспомнили (даже как то странно, что все и сразу), что много воровали и в трудный час надо помочь отчизне (видимо тюрьма никого не прельщала) и поток денег (добровольные

пожертвования) так это называлось хлынул в госбюджет и за несколько дней все проблемы с финансами были решены.

Тот же принцип решит вопросы с вожаком остальные подчинятся безприкословно.

Так в течение нескольких дней финансовый вопрос был решен. Т.е. финансы были взяты под контроль причем не было больше ни арестов, ни угроз внешне все происходило абсолютно добровольно.

Опять некоторые либералы по возмущались, но их и слушать никто не стал.

Вообще вопрос о справедливости тут достаточно дискуссионен, да методы далеко не демократичные. А как? Есть два варианта: первый нация умрет от голода и болезней при этом сохранится демократия (и будет кладбищенская тишина по всей стране), второй один жулик окажется в тюрьме (кстати ненадолго) остальные с испугу вернут часть награбленного и народ будет спасен, но нарушены будут демократические нормы. Как должен поступить национальный лидер? А именно им в этот момент был Наполеон. Есть на этот счет лозунг (либералов, юристов, демократов): «Пусть погибнет мир, но восторжествует право». Это можно говорить на лекции по юриспруденции под восторженные аплодисменты сытой публики, но попробуйте это сказать этим же людям когда они будут умирать от голода. Т.е. жонглирование фразами хороши в теории, а в реальной практике когда от вашего решения зависит жизнь миллионов, приходится думать не о лозунгах, а о конкретной ситуации и решении насущных проблем.

Да вопрос, что важнее торжество права и гибель мира, или спасение мира но нарушение чьих либо прав – дискуссионный. Но дискуссионен он в теории, а для реального управленца он однозначен т.к. он и существует для того чтобы спасти организацию, коллектив, а если он глава государства и нации, а иначе зачем он нужен? Самое страшное для любой организации когда её возглавляет демагог. Лозунги, болтовня, и т.д. и абсолютная импотенция в управлении. Наша страна это хорошо на себе ощутила вспомним хотя бы Горбачева с его

лозунгом и полным хозяйственным развалом, вспомним 90-е с лозунгами либерализма и демократии в период воровской приватизации и дефолта.

Омар Хоям более тысячи лет назад о таких болтунах писал: «Я знаю этот вид напыщенных ослов. Пусты как барабан, а сколько громких слов»<sup>[6, 207]</sup>.

Но вернемся к Наполеону.

И наконец восклицательным знаком в наведении порядка было введение всеобщего закона по которому должна жить страна т.е. гражданский кодекс. Это был блестящий кодекс по которому Франция живет и сегодня. Кодекс Наполеона закончил этап наведения порядка (организационно, финансово, наведение законности и порядка), а теперь еще свод законов не случайно Наполеон говорил: «Запомните мой кодекс я ценю больше, чем все свои победы!»<sup>[2, 773]</sup>.

Есть еще один очень важный момент, на который необходимо обратить любому управленцу пристальное внимание. Это уровень образования кадров, т.к. от степени грамотности и их профессионализма как считал Наполеон зависит всё. Потому он развивал и финансировал науку и образование в его эпоху расцвела наука и появилась целая плеяда блестящих французских ученых, академиков, изобретателей и т.д. Например ученого который изобрел консервы Наполеон наградил орденом почетного Легиона т.к. его изобретение принесло обществу колоссальную пользу говорил он на возражения некоторых, что данный орден дается за выдающиеся заслуги. Нет более выдающейся заслуги чем спасти сотни тысяч людей от голода, говорил Наполеон, а изобретение консервов выполняет эту задачу.

Хотелось бы обратить внимание, что чиновники, особенно из военно-промышленного комплекса часто цитируют знаменитую фразу Наполеона: «Если народ не хочет кормить свою армию он будет кормить чужую». Это истина. Но вывод наши чиновники делают из неё абсолютно извращенный, что за счет образования и науки постоянно сокращая на них расходы и доведя финансирование этих отраслей до полного абсурда (Профессор в последние 20 лет в России получает з/п в разы меньше чем мелкий чиновник или офицер



полиции – нигде в мире такого и не было) можно раздувать военный бюджет и бюджет правоохранительных органов. Наполеон никогда такого вывода не делал, наоборот при нем расходы на Науку и образование достигли небывалых во Франции размеров. В связи с этим хочется напомнить другую фразу Наполеона что «Самое благородное и самое полезное занятие содействовать распространению знаний» потому расходы на науку и образование во Франции были на душу населения самыми большими в Европе. Эта тенденция осталась и сейчас. В настоящий момент (конец 2012 года) во Франции чуть ли не четверть расходов казны направляется на образование (23,6%), а в России 4,5% т.е. больше чем в 5 раз.<sup>[10]</sup> Естественно при таком финансировании понятно почему наши педагоги влачат полунищенское состояние. Есть еще одна цифра которая вообще поражает. Только на высшую школу Французы тратят 6,8% казны, а у нас подчеркну на всё образование (школьное, дошкольное и высшее и профессиональное) – 4,5%. Комментарии как говориться излишни. «У нас нет нефти, - шутят французы, - поэтому мы должны учиться и искать инновационные решения».<sup>[10]</sup> А нам в России судя по бюджету похоже они мало кому из власть держащих нужны т.е. тенденции заложенные Наполеоном по стимулированию образования и инноваций уже двести лет неукоснительно выполняются новыми поколениями французских руководителей.

И наконец Наполеон создал главный силовой инструмент реализации своей политики и стратегии старую гвардию.

Старая гвардия была уникальный военный инструмент подчиненный лично Наполеону созданная из закаленных в боях ветеранов, абсолютно ему преданных и в бою непобедимых. За всю историю Наполеоновских войн старая гвардия без приказа не отступала, не известно не одного случая дезертирства или сдачи в плен.

Всего два эпизода. Россия зима Наполеоновская армия умирает от холода, но гвардия все равно в блестящем состоянии и вот под Березной как рассказывает знаменитый партизан Давыдов на гвардию несется конная лава казаков, не останавливая шаг гвардейцы открывают огонь и расстреляв лаву не

сбивая шаг идут дальше. Не перерезать, не сбить не тем более опрокинуть их не удалось, более того никто из гвардейцев не сбился в шаге с ноги, «Я никогда не забуду, вспоминал Давыдов, свободную поступь и грозную осанку этих, всеми родами смерти испытанных воинов. Сколько мы не нападали на них они как гранитные... колонны двигались одна за другой, отражая нас оружейными выстрелами. Гвардия прошла среди казаков как стопушечный корабль среди рыбацких лодок». Давыдов пишет, что это произвело сильное впечатление, хотя из России вырвались всего несколько сот гвардейцев. Другой пример конец битвы при Ватерлоо. Когда битва при Ватерлоо была проиграна, а героически сражающаяся гвардия была окружена английский полковник Хэллкет крикнул: «Храбрые французы, сдавайтесь!» на, что последовал знаменитый ответ генерала Камбронна «Гвардия умирает, но не сдается». Гвардия погибла, но не сдалась. Кстати аналогичные инструмент был у Цезаря – знаменитый 10 легион (непобедимый и никогда не отступающий ). Обладая таким силовым инструментом Наполеон окончательно закрепил первоначальные успехи и со временем стал Императором чья империя в один из моментов простиралась от Лиссабона до Москвы. Восемнадцать лет он доминировал в Европе.

Ни до, ни после Наполеона такой стремительной и блестящей карьеры не было. За 15 лет сын бедных беженцев из Корсики, без связей и денег стал самой влиятельным человеком той эпохи.

Но за две тысячи лет до наполеона была не менее блестящая и судьбоносная карьера так же 24-х летнего офицера которая не по значению не по драматизму не уступала карьере Бонапарта, но правда не имела такой высшей точки как у Наполеона, т.е. императорства. В этой карьере четко просматриваются основные начальные этапы карьерного роста.

На примере этой блестящей карьеры была сделана попытка рассмотреть последовательность начальных этапов карьерного роста.

Естественно всё, что рассмотрено в данной статье (этапы карьерного роста, элементы, последовательность и т.д.) дискуссионно и на истину в последней инстанции автор не претендует.

Хотелось бы рассмотреть еще один интересный момент который сразу возникает. Почему же столь блестящая карьера закончилась столь трагически? Ведь Наполеон после всех блестящих побед все – таки пал и был сослан на небольшой остров где был отравлен.

А самое главное связано – ли это с какими – то нарушениями и (или) ошибками в использовании элементов обязательных для успешной карьеры.

Вообще бросается в глаза, что в восемнадцатом веке в Европе были созданы две гигантские империи: Империя Наполеона Бонапарта и Империя Екатерины II (Великой), но судьбы этих империй были диаметрально противоположны.

Империя Наполеона просуществовав менее 15 лет рассыпалась, хотя из деяний Наполеона много осталось в первую очередь кодекс Наполеона по которому французы живут и сегодня.

Империя же Екатерины II (Великой) просуществовала более 30 лет не только не распалась, а наоборот усилилась и стремительно развивалась. Екатерина выиграла все войны, увеличила территорию в два раза. При ней были проведены прогрессивные реформы, население выросло более чем на 90%, она была покровительницей искусств. Именно во времена Екатерины были приобретены большая часть мировых сокровищ, которые и сегодня хранятся в Российских музеях.

Вообще если сравнить реформы Петра I (так же именуемого великим) и Екатерины, то необходимо признать, что реформы Петра проходили при жесточайшем терроре и беспощадной эксплуатации населения. Смертность была такая, что за период правления Петра численность населения страны сократилась в два раза, да и территориальные приобретения были скромнее. Вообще, между Екатериной Великой и Наполеоном как управленцами очень много общего, за исключением того, что Екатерина начинала карьеру с более

высокой ступени социальной лестницы. Оба правителя получили государство (т.е. по видимому самую сложную организацию в мире) в ужасном состоянии. Оба прошли с блеском все этапы карьерного роста показав феноменальные способности и понимание ситуации. Оба были харизматическими личностями с блестящими ораторскими и организационными способностями. Оба сумели блестяще подобрать и расставить великолепные кадры.

Разница между ними с точки зрения управленца была как представляется лишь в одном: Наполеон не сумел в конечном итоге сохранить ключевые кадры своей администрации – как следствие империя рухнула, а Екатерина сумела сохранить и как следствие империя усилилась.

Кадрового корпуса Наполеона мы вкратце коснулись, несколько слов о ключевых фигурах эпохи Екатерины. Выскажу достаточно дискуссионную мысль: Екатерина Великая за всю историю Руси, России, СССР и современной России как глава государства сумела подобрать, расставить и умело контролировать лучших управленцев которые четко соответствовали своей должности и гениально справлялись со своими обязанностями. Ни до, ни после таких грамотных кадров во главе Российской государственной машины не было. Как говорила Екатерина: «Я счастлива высшем счастьем правителя. Я будто притягиваю нужных мне в данный момент людей» [2, 378] Естественно кадры магнитом не притянешь кадры подбирались причем, иногда безродные люди при Екатерине занимали самые высокие посты в Империи т.к. обладали феноменальными способностями. Например тот же Безбородко был мелким чиновником, но Екатерина сама, ей никто не подсказывал, обратила внимание на его феноменальные способности: фантастическую память, знание множества языков, абсолютную интуицию, огромные аналитические и выдающиеся организаторские способности. При Екатерине он сделал стремительную карьеру, от мелкого чиновника до одной из самых влиятельных фигур Империи. При Екатерине он курировал основные направления внутренней и внешней политики. Курировал финансы, разведку, контрразведку, готовил Императрице тексты всех ключевых выступлений и т.д. Самое поразительное

все успевал и блестяще со всем справлялся. Он один делал, то что сейчас делает с десятков министров и крупных чиновников. Со временем он стал незаменимой (ключевой) фигурой кадрового корпуса Екатерины Великой.

Но у него, как кстати у большинства русских чиновников был один недостаток, как все сразу поняли, он не гнушался взяток. Кроме того у него были постоянные скандальные романы и даже его доходов не хватало на все эти похождения о которых постоянно говорил весь Петербург. Если учесть его внешность – он был крайне уродлив, Императрица говорила, что он похож на Квазимоду, понятно при таком образе жизни никакого жалования не хватит. Взяточника на таких должностях естественно терпеть нельзя. Правда образно говоря – родину он не продавал, а взятки брал за продвижение кого то по службе (например чин вне очереди).

Когда об этом стало известно Екатерине она была в шоке. Докладывал маршал Румянцев: «Безбородко взяточник» (Румянцев)

«На чем попался» (Екатерина)

«Патенты офицерские за деньги продавал» (Румянцев)

«Да ведь он допущен до иностранных секретов...тайн политики кабинет» (Екатерина) <sup>[7, 63]</sup>

Любой другой был – бы разжалован, судим и отправлен на каторгу., но кто его может заменить? – Никто. Тезис «Незаменимых нет» с точки зрения управления в принципе не верен. Он верен в том смысле, что всегда можно заполнить вакансию, но можно ли при этом гарантировать работника таково же уровня – часто нет. Кто, например, смог бы заменить Александра Македонского. После его смерти все рухнуло в течении нескольких дней. Хотя когда он начинал отсутствовали деньги, была небольшая армия и т.д., а после смерти несметные богатства, огромная армия, громадная Империя и т.д., но заменить было некем и все пошло сразу прахом. Таких примеров масса: кто сумел заменить Бисмарка, Столыпина, Ришелье и т.д.

Так что делать?

Дословный ответ Екатерины: «Завалить его золотом по самое горло, что бы он в подачках не нуждался»<sup>[7, 63]</sup>

Румянцев был поражен такому решению. «А где ты денег возьмешь столько» - вскрикнул он. Ответ Екатерины вошел в историю: «На других экономить стану». И это была правда экономия распространилась на расходы двора и даже расходы на единственного законного сына Павла. Павел как раз женился и должен был ехать в свадебное путешествие которое было отменено а деньги пошли на очередные любовные похождения Безбородко. Понятно почему Павел недолюбливал мать, но Екатерина как истинный управленец исходила не из материнских чувств а из интересов дела. Несмотря на кажущуюся аморальность с точки зрения интересов государства это был единственный выход из создавшейся ситуации. Правда некоторые горячие головы предлагали кастрировать Безбородко, но как бы это отразилось на его способностях?

Потому Екатерина пошла на уникальный шаг. Фактически с этого момента в Российском бюджете отдельной строкой рядом с расходами на армию, флот и т.д. образно говоря шла строка на сексуальные развлечения Безбородко. Гениальность Екатерины как управленца заключалась в том, что она в создавшейся ситуации нашла решение которое больше всего соответствовало интересам дела, т.е. управления империей. Да сын был обижен но от Павла было мало толку, более того он показал свою бездарность и кстати после смерти Екатерины продержался на троне недолго во многом разваливая сделанное матерью. Безбородко был не просто необходим, а незаменим отсюда такое пикантное решение проблемы. И она оказалась права. Безбородко внес выдающийся вклад в дело усиления и процветания Империи. Кстати Екатерина натерпелась неприятностей не меньше от выходок Суворова. Его выходки часто носили вызывающий характер, а иногда это было открытое хамство причем публично. Но Екатерина всё терпела т.к. такого выдающегося полководца заменить было невозможно и опять оказалась права. Суворов выиграл больше битв чем Цезарь и Александр Македонский вместе взятые и не

проиграл не одной. Если бы она поддалась эмоциям, как потом сделал её сын, и сняла бы Суворова с должности последствия для государства могли быть катастрофические – поражение в войне со всеми вытекающими последствиями.

А теперь вернемся к Наполеону, у которого так же были ключевые фигуры в своей администрации которые вели себя примерно как Безбородко. Вообще иногда приходится поражаться историческим параллелям. Уже ранее мы немного касались фигуры Талейрана министра иностранных дел у Наполеона. Причем он (Талейран) сделал ставку на молодого генерала Бонапарта еще когда тот только вернулся из Египетского похода. Он оказал серьезную помощь молодому генералу и во время прихода к власти и в дальнейшем. Добившись поста министра иностранных дел он блестяще справлялся со своими обязанностями и долгое время удерживал Наполеона от фатального шага вторжения в Россию. Но при этом он очень напоминал Безбородко как по поведению так и внешне т.е. почти копия. Взяточник и интриган внешне малопрятный и сильно хромающий.

Наполеон сам давал ему очень яркие характеристики: «Это человек интриг, человек большой безнравственности, но большого ума и конечно самый способный из всех министров, которых я имел»<sup>[8, 69]</sup>. Вокруг Талейрана постоянно были скандалы Наполеон отмечал: «Талейран слишком любит деньги и женщин», но с другой стороны констатировал он «... он служил мне верой и правдой. Умнейший человек.»<sup>[2, 42]</sup>

Наполеону периодически жаловались на Талейрана, особенно на его коррумпированность в один из моментов он не выдержал и отправил министра в отставку.

Сам Наполеон объяснял свой поступок так: «Это талантливый человек ...но ... столько жалоб на его алчность что я отнял у него портфель (портфель министра иностранных дел)»<sup>[8, 87]</sup> И в дальнейшем за это жестоко поплатился. Всю оставшуюся жизнь Наполеон сожалел о своем решении т.к. эмоции перевесили здравый смысл.

После ухода Талейрана не столь дальновидные чиновники включая нового министра иностранных дел толкнули Наполеона на авантюру связанную с вторжением в Россию, что было фатальной ошибкой последствия которой хорошо известны.

Находясь на острове в ссылке в своих мемуарах Наполеон признал свою ошибку и откровенно писал о Талейране: «Сохрани я его, я и сегодня сидел бы на троне. За ним просто надо было следить неусыпно. Моя вина в том, что я не сумел этого сделать» <sup>[2, 42]</sup> Слишком поздно понял это великий Император, а в тот момент уже пленник которому суждено было быть отравленным на этом острове. Вот цена одной управленческой ошибки в кадровом вопросе гибель целой империи.

Все что мы рассмотрели выше можно экстраполировать на любой коллектив (Акционерное общество, Банк, ВУЗ и т.д.)

Например в любом банке или компании есть ключевая управленческая фигура – финансовый менеджер который управляет активами компании, размещает денежные средства, ценные бумаги и т.д. и от его профессионализма зависит благополучие организации. Если это суперпрофессионал организация будет процветать, но если заменить его посредственностью (например он в чем – то провинился или влиятельные люди требуют поставить на эту должность какого то родственника) крах организации практически неизбежен.

Не случайно один из американских постулатов управления звучит так: «С высококвалифицированным профессионалом надо обращаться бережно, как с китайской вазой эпохи Минь, а относится к нему с таким же почтением как главе государства» <sup>[9, 107]</sup>

Т.е мы видим, что нарушение лишь одного из ключевых управленческих принципов (постулатов) сохранение высококвалифицированных кадров может привести к краху всей организации.

Подведя некий итог этим сравнениям можно констатировать, что Екатерина Великая и Наполеон Бонапарт великолепно подбирали кадры, но Наполеон в отличии от Екатерины в решающий момент совершил фатальную



кадровую ошибку (всего одну) и как следствие потерял трон, власть, империю и жизнь.

Екатерина же сумела удержать ключевые кадры путем уступок, компромиссов, а иногда даже идя на абсолютно непопулярные в какой то степени даже аморальные меры, но при этом успешно царствовала 34 года (больше всех в России), усилила страну, выиграла все войны, расширила империю в два раза, подняла жизненный уровень народа и оставила страну сильной и могущественной. Не случайно после смерти Екатерины Безбородко сказал знаменитую фразу: «Не одна пушка в Европе не выстрелит без разрешения России» и это была правда.

В заключении необходимо отметить, что вопросы поднятые в данной статье достаточно дискуссионны и те идеи и мысли которые в ней высказаны требуют естественно дополнительных исследований.

Данной проблематике может быть посвящена диссертация и не одна, в данной же статье была сделана попытка в какой то степени осветить некоторые контуры это проблематики.

Если схематично (для удобства) показать последовательность этапов карьерного роста с короткими комментариями их элементов то по мнению автора то они выглядят примерно так (смотрите схему №1)

## Последовательность начальных этапов карьерного роста

Всё должен пронизывать оптимизм (обязательное условие успеха)

<b>Этап II (состоит из трех элементов)</b>	
<p>1) <u>Формирование инструмента реализации своей стратегии</u></p> <p>2) <u>Формирование кадрового костяка разделяющего вашу концепцию(стратегию)</u></p> <p>3) <u>Формирование системы стимулов, которая позволит удержать и расширить кадровый костяк</u></p>	<p><u>Этап закрепления первоначальных успехов.</u> Т.е. закрепление того что было <u>сделано на I этапе – иначе все рухнет</u> в кратчайший срок</p> <p>Без него невозможно реализовать стратегию</p> <p>Не менее важно не только найти, но и удержать длинный костяк и не в коем случае не сдавать своих людей</p>
<b>Этап I (состоит из трех элементов)</b>	
<p>1) <u>Завоевание авторитета</u></p> <p>2) <u>Взятие ситуации в организации под контроль:</u></p> <p style="padding-left: 20px;">а) <u>организационно</u></p> <p style="padding-left: 20px;">б) <u>финансово</u></p> <p>3) <u>Справедливость – как главный критерий оценки деятельности сотрудников</u></p>	<p>Это совокупность действий которые необходимо предпринять управленцу в первую очередь для начала успешной карьеры</p> <p>В первую очередь проявлением профессионализма и работоспособности</p> <p>Без взятия под контроль финансов и организации управления обойтись невозможно</p> <p>Не злости, не доброты, не фаворитизма главный критерий оценки деятельности как они выполняют свои функции (все остальное пагубно влияет на ситуацию)</p>
<b>Первотолчек (состоит из двух элементов субъективного и объективного)</b>	
Всегда для успешной карьеры необходим <u>импульс</u> которым становится первотолчек состоящий из двух моментов (элементов)	
<p>1.1 <u>Стечение обстоятельств (объективный фактор)</u></p> <p>2.1 <u>Используя данный шанс показать свой профессионализм и работоспособность.</u> (субъективный фактор)</p>	<p>Нужно оказаться в нужное время в нужном месте, но главное понять это и воспользоваться данным шансом. Подобные шансы возникают периодически, но большинство их не замечают.<sup>153</sup></p> <p>Так что бы они были замечены. Всё в данном случае зависит от вашей инициативы и профессионализма.</p>
<b>БАЗИС (знание - образование)</b>	
Является фундаментом начальных этапов карьерного роста. В исключительных случаях образование заменялись самообразованием, но случаи крайне редки.	

<sup>153</sup> В стихотворной форме это блестяще выразил Д. Байрон:  
 Приливы есть во всех делах людских  
 И тот, кто их использует умело  
 Преуспевает в замыслах своих  
 Так говорил Шекспир  
 Но в том и дело, что вовремя заметить надо их.

**Библиографический указатель:**

1. У. Черчилль «Вторая мировая война» Мемуары «Военная литература» М. 1991
2. Э. Радзинский Загадки истории М.Вагриус 2003
3. Д. Байрон «Дон - Жуан» М. «Художественная литература» 1959 (Перевод Т. Гнедича)
4. Плеханов. К вопросу о роли личности в истории – М.: изд. Философские произведения. 1956 Т.2
5. Как найти, удержать, приумножить деньги. Самые действенные системы. – М: изд. «Олма - пресс» 2003
6. Мудрость тысячелетий: Энциклопедия – М. Олма – пресс. 2005
7. В. Пикуль «Фаворит» ч II Полное соб. соч. Т12 (Книга II) М.: Изд. «Новатор» 1996
8. Е.В. Тарле «Талейран» - М. Изд. «Республика» 1993
9. А. Хейли «Вечерние новости» М. Изд. АСТ 2009
10. «Как потратят казну?» АиФ №40 2012г. ст.10

**РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ВЕЛИКИХ**  
(в мире мудрых мыслей)

**REFLECTIONS ON THE GREAT UTTERANCES**  
(In the world of wise thoughts)

**УДК82.0**

**АННОТАЦИЯ**

В данной статье сделана попытка рассмотреть ряд высказываний (положений) великих мыслителей, политиков, предпринимателей, ученых, поэтов, писателей и других неординарных личностей, вошедших в мировую историю. Автор развивает концепцию и методологию использования некоторых из этих высказываний в учебном процессе и преподавательской практике.

**ABSTRACT**

This article attempts to examine a number of statements (positions) of the great minds, politicians, businessmen, scientists, poets, writers, and other unique personalities included in the history of the world. The author develops the concept and on how to utilize some of these statements in the learning process and teaching practice.

**Ключевые слова:** образовательный процесс, мыслитель, знание, высказывание, внедрение.

**Keywords:** educational process, thinker, knowledge, utterance, implementation.

*«Самое благородное и самое полезное занятие  
– содействовать распространению знаний».*  
**Наполеон**

*«Творенье может пережить творца:  
Творец уйдет, природой побежденный,  
Однако образ, им запечатленный,  
Веками будет согревать сердца».*  
**Микеланджело [1, 257]**

*«Не знать истории –  
Значит, всегда быть ребёнком».*  
**Цицерон [1, 116]**

*«Человек, знающий историю,  
суммирует в себе опыт множества  
поколений ... все мои победы на полях  
битв и в политике – это не личные победы,  
а лишь ... результат опыта былых поколений,  
собранных в одной моей голове».*  
**(Фридрих II – Великий [12, 107])**

*«Изучая минувшее,  
можно предугадать будущее».*  
**Бисмарк [15]**

*«Размышление над прошлым,  
могут послужить руководством для будущего».*  
**Черчилль**

*«В научном мышлении  
всегда присутствует элемент поэзии».*  
**Эйнштейн [1, 795]**

## **Предисловие**

Впервые вышеуказанный материал был рассмотрен автором в 2010 году в предыдущем номере данного журнала. За прошедший период времени автором были частично дополнены некоторые положения, а также включены высказывания, цитаты (и их анализ) новых исторических личностей, которых справедливо называют великими (таких, как Черчилль, Фридрих II и т.д.). Творческий процесс требует постоянного движения и расширения исторических границ, т.к. появляются новые исторические материалы и источники, т.к. данная тематика по сути своей неисчерпаема, автору к ней вернуться, видимо, еще далеко не один раз.

Изучая некоторые работы (труды), высказывания и положения великих мыслителей, политиков, предпринимателей, ученых, поэтов, писателей и других неординарных личностей, вошедших в мировую историю, которых справедливо величают – Великими, начиная с Цезаря и кончая Биллом Гейтсом, бросается в глаза, что некоторые из этих высказываний (положений) могут быть успешно использованы в учебном процессе.

В данной статье сделана попытка рассмотреть ряд этих высказываний (положений) с некоторыми своими комментариями и соображениями, а также с идеями, как их можно попытаться использовать в учебном процессе.

Причем, по-видимому, изложение будет более эффективным, если его провести в хронологическом порядке, начиная с древних времен и кончая современностью.

Естественно, те или иные высказывания (точки зрения) могут иметь и разнообразие трактовок, а некоторые вызывать серьезные сомнения и, естественно, далеко не все с ними согласятся.

Как пример крайне дискуссионного, можно привести знаменитое высказывание **М.Ю. Лермонтова**:

{ «Стыдить лжеца, шутить над дураком  
и спорить с женщиной – все то же,  
что черпать воду решетом ...» [1, 566]

Не вызывает сомнения, что бессмысленно первое (стыдить лжеца) и второе (шутить над дураком), то третье (бессмысленность – спорить с женщиной) далеко не однозначно и в какой-то степени даже является, с моей точки зрения, пренебрежительным жестом великого поэта в сторону прекрасного пола.

Но в данном случае – это исключение, а оно (исключение), как известно, подтверждает правило.

Абсолютное же большинство высказываний, идей и положений Великих носят ясный и однозначный характер и могут быть использованы в учебном процессе по целому ряду дисциплин и курсов, причем самых разнообразных.

И не только таких, как Философия, История, Психология, Юриспруденция, но и таких, как Экономика, Финансы, Биржевое дело, Ценные бумаги и многих, многих других.

Скристаллизованная в сжатом виде (в виде цитат, положений и идей) мудрость веков, с моей точки зрения, – это бесценный кладёзь не только мудрости, но и рекомендаций и положений, которые носят вечный и непреходящий характер.

О некоторых соображениях по поводу механизма использования в учебном процессе ниже рассматриваемых высказываний и положений Великих.

Хотелось бы высказать достаточно спорное (дискуссионное) положение о том, что в наиболее яркой форме все вышеизложенное относится к мыслям и положениям, высказанным в стихотворной форме, т.к. поэзия (хорошая, естественно) наиболее выпукло, сочно и красиво отражает любую высказанную мысль (идею).

Например: Мир познается в сравнении и все повторяется спиралеобразно на более высоком историческом уровне.

Вышеуказанную мысль блестяще, в стихотворной форме, выразил В. Шекспир:

{ «На белом свете мало новизны,  
А есть лишь повторение былого».

В прозе это не менее точно и емко выразил Гегель:

**«Все всемирно-исторические события и личности появляются, так сказать, дважды».**

А **К. Маркс** справедливо добавлял: **«... первый раз – в виде трагедии, второй раз – в виде фарса»** [2,119].

Другой пример: мы знаем, что за последние 15 лет страну покинуло несколько сот тысяч молодых специалистов, вынужденных искать лучшей доли (материальной, в первую очередь) в других странах.

В чем главная причина?

Об этом еще 200 лет назад хорошо сказал **Байрон**:

{ «Открытий много, и тому причина –  
блестящий гений и пустой карман» [3,40].

У нас действительно много по-настоящему блестящих, талантливых молодых людей, но те скудные, я бы даже сказал, нищенские зарплаты молодых специалистов и ученых заставляют их искать лучшей доли за рубежом.

Как писал **Омар Хайям** более тысячи лет назад,

{ «В этом мире глупцов, подлецов, торгашей  
Уши, мудрый, заткни, рот надежно зашей.  
В наше время доходней валять дурака,  
Ибо разум сегодня в цене чеснока» [4,113].

Действительно, все повторяется на более высоком историческом уровне, похоже, тысячу лет назад в Древнем Иране, который описывал Омар Хайям, ситуация с оценкой труда ученых была идентична российской 1990–2010 гг.

Не вызывает никаких сомнений, что ряд высказываний Великих можно использовать как эпитафии к тем или иным учебным курсам, что несомненно сразу вызовет интерес студентов, и сделает этот курс более привлекательным и интересным.

Например, великолепным эпитафией, с точки зрения автора, для курса «Рынок ценных бумаг» является следующее четверостишие:

{ «Не в силах мы судьбой повелевать,  
Но есть один закон, который вечен:  
Умей следить, рассчитывать и ждать –  
И твой успех навеки обеспечен!» [3,410]

Это четверостишие Байрона не раз использовалось автором при проведении учебных занятий и всегда вызывало живой и неподдельный интерес студентов.

Как и следующее:

{ «Приливы есть во всех делах людских,  
И те, кто их использует умело,  
Преуспевает в замыслах своих, –  
Так говорил – Шекспир, – но в том и дело,  
Что вовремя увидеть надо их ... » [3,225]



Как эпиграф данный отрывок из поэмы Байрона может использоваться в ряде учебных курсов, я его использую уже много лет в курсе «Финансового менеджмента», а именно: к разделу «Доходность операций на фондовом рынке».

Эпиграфом к целому ряду курсов, особенно в области философии и психологии, может, несомненно, подойти блестящее четверостишие **Омара Хайяма**:

{ «Мы источник веселья и скорби рудник.  
Мы вместилище скверны и чистый родник.  
Человек, словно в зеркале мир, – многолик,  
Он ничтожен – и он же безмерно велик!» [1,209].

Согласитесь, лучше и сказать невозможно. Поистине мировое литературное наследие не имеет временных границ. Разве то, что это было написано полторы тысячи лет назад, утратило свою актуальность сегодня?

Или другой пример, показывающий, как в яркой, поэтической форме можно изложить суть некоторых научных концепций великих ученых.

Одна из знаменитых аксиом **Ньютона** в стихотворной форме звучит так:

{ «А Ньютон заявил уже давно:  
Вселенная для знаний необъятна!  
Лишь камушки собираем мы, друзья,  
На берегу океана Бытия!» [3,257].  
Или знаменитое четверостишие Пушкина:  
{ «О, сколько нам открытий чудных  
Готовят просвещенья дух  
И опыт, сын ошибок трудных,  
И гений, парадоксов друг ...» [1,549].

В этих четырех строках целая гамма поистине прекрасных идей, высказанных в блестящей поэтической форме.

Вообще необходимо учитывать, что сегодня, в век Интернета, век жесткого рационализма и информационных технологий, отношение к чтению книг у молодежи радикально изменилось. Если при СССР мы были самой читающей страной в мире, то сегодня ситуация диаметрально противоположна.

Видимо, прав академик Велихов, который утверждал, что сегодня на человека из средств массовой информации хлынул мутный поток глупой,

бессмысленной, а зачастую вредной информации, которая заполняет мозг всяким мусором, что мешает проявить все способности мозга и, наоборот, зачастую приводит к деградации личности.

Он справедливо отмечает, что, например, Шекспир и Пушкин писали гениальные стихи, прошли сотни лет, и ничего подобного в 20-м веке написано не было, и если за калейдоскопом бессмысленных передач, нескончаемых сериалов с массовым насилием и убийствами и другими «шедеврами» современного телевидения мы забудем о мировом культурном наследии, особенно в области литературы, «мы сами себя уничтожим» [5,3].

Сейчас много и упорно спорят о том, как определить качество образования, где тот критерий, по которому можно судить, хороший тот или иной педагог или плохой.

Попытаюсь высказать свои соображения на этот счет. Никакие отчеты, количество всевозможных бюрократических бумажек и особенно таких формализованных, убивающих творческое начало в личности, мероприятий, как печально известное ЕГЭ (один из последних гвоздей в гроб российского образования) не могут быть критериями качества подготовки школьников и студентов.

Главный критерий – как реально эти знания востребованы и используются выпускниками (конечно речь идет о тех, кто хотел их (эти знания) получить, не все студенты таковы, некоторым нужен лишь диплом).

И как в дальнейшем выпускники данного ВУЗа, ставшие успешными людьми, уважаемыми членами общества, оценят свою школу, свой ВУЗ, своих преподавателей.

Если Вас как педагога оценят так, как один великий ученик оценил своего не менее великого учителя, то вы преподавали и жили не напрасно.

«От отца я получил жизнь, а от него (своего учителя) научился ... правильно жить» [1,93].

Так писал великий Политик и Полководец древности – Александр Македонский (Великий) о своем учителе, не менее великом ученом – Аристотеле.

Интересно, что Аристотель, написавший более тысячи гениальных трудов по различным наукам (Философия, Медицина, Физика и т.д.), параллельно создал первый в мире Лицей, где успешно преподавал, а среди его учеников был и 13-летний наследник Македонского престола – Александр. Конечно, македонский царь Филипп специально пригласил выдающегося ученого из Афин в Македонию, чтобы тот был наставником и учителем его сына, но Аристотель при этом учил и многих других, интересно, что Александр Македонский учился у Аристотеля 5 лет – ровно столько, сколько учатся студенты российских ВУЗов сегодня.

Еще раз хочу подчеркнуть, что данная работа является попыткой рассмотреть лишь небольшую часть высказываний (положений) Великих мыслителей, ученых, поэтов, писателей, политиков, экономистов, бизнесменов и других выдающихся личностей, которые, по мнению автора, в той или иной степени, можно использовать в учебном процессе.

Что касается авторских комментариев и соображений, высказанных по этим положениям (высказываниям) великих и тех идей, как их можно использовать в учебном процессе, то тут могут возникнуть различные точки зрения (позиции), и на истину в последней инстанции претендовать никто, естественно, не может.

И все же не вызывает никакого сомнения, что скристаллизованная в сжатом виде (цитаты, положения, высказывания и т.д.) мудрость веков – это бесценный, но сегодня, к сожалению, малоиспользуемый клад, являющийся одним из важных элементов мирового культурного и литературного наследия, знание которого многих студентов сделает не только грамотней и образованней, но и умней и даже лучше.

Потому тут решается еще одна, по моему мнению, очень важная задача: т.к. все необычное у молодых пытливых умов вызывает интерес, а среди

студентов таких немало, то они (студенты) начинают интересоваться больше поэзией, литературой вообще, по-другому относиться к мировому культурному наследию.

Мне приходилось сотни раз убеждаться в этом, так, даже через много лет после окончания ВУЗа выпускники прежних лет зачастую с благодарностью вспоминали не только учебу, но в том числе и то, что благодаря нетривиально построенным занятиям они стали обращать больше внимания на мировое литературное и культурное наследие, и их (студентов) это изменило как личность в лучшую сторону.

### **В мире мудрых мыслей**

**Платон** (427–347 до н.э.) [1,89-91]. Выдающийся древнегреческий философ. Афинская школа. Ученик Сократа. Открыл первую в мире Академию.

**«В своих бедствиях люди склонны винить судьбу, богов и все, что угодно, но только не самих себя».**

(Очень важный момент: пока человек не поймет, что он сам отвечает за свои поступки и его как успехи, так и его неудачи, – это результат его действий, он всегда будет неудачником).

- **«Для соразмерности, красоты и здоровья требуется не только образование в области наук и искусства, но и занятие всю жизнь физическими упражнениями, гимнастикой (спортом)»** – написано две с половиной тысячи лет назад.

- **«Невежественными бывают только те люди, которые сами решаются такими остаться».**

(В этом высказывании Платона глубокий смысл, т.к. от настроения и желания зависит не менее половины успеха).

**Аристотель** (384–322 до н.э.) [1,92]. Великий ученый и философ. Любимый и лучший ученик Академии Платона, который во многом превзошел учителя.

Как рассматривалось в предисловии, был назначен воспитателем к 13-летнему наследнику Македонского престола – Александру, будущему великому Полководцу и управленцу – Александру Великому.

- «Жизнь – это движение». По-видимому, самое точное определение сути жизни.

- «Каждому человеку свойственно ошибаться, но никому, кроме дурака, несвойственно упорствовать в ошибке».

- «Ясность – главное достоинство речи». (Это надо усвоить очень многим преподавателям).

- «Благодарность стареет быстро». (Все, рано или поздно, в этом убеждаются на собственном опыте, потому лучше не тешить себя иллюзиями по этому поводу).

Эпикур (342–270 до н.э.) [1,98]. Создатель философской школы Эпикурейцев, смысл которой был в том, что «Смысл жизни и цель жизни – получение самых приятных ощущений и удовольствий и отсутствие страданий». Высшее из этих наслаждений: Мудрость, торжество добродетели, свободы, справедливости и дружбы.

- «Мудрый выберет себе друга веселого и сговорчивого», т.е. коммуникабельного, со злыми, нудными, сварливыми дел лучше вообще не иметь.

- «Лучше не бояться, лежа на соломе, чем быть в тревоге на золотом ложе». (За две с половиной тысячи лет это положение не стало менее актуальным).

**«Когда поднимается ветер перемен, одни строят стены, а другие ветряные мельницы».**

(Древнекитайская поговорка)

Автор этого афоризма неизвестен, но мысль не только очень глубокая, но и актуальная во все времена и у всех народов.

Если ситуация меняется, то не надо посыпать голову пеплом и ругать судьбу, а надо попытаться приспособиться к обстоятельствам. Кому это удастся, тот и добивается успеха.

**Катон** Старший (234–149 до н.э.) [1,111]. Известный древнеримский сенатор. Все свои речи он кончал знаменитой фразой: «**Кроме того, я полагаю, что Карфаген должен быть разрушен**». (Всю свою жизнь Катон требовал уничтожения, полного и безусловного, главного конкурента Рима в Средиземноморье, мощного и успешного государства – Карфаген, т.к. считал, что, образно говоря, два медведя в одной берлоге ужиться не могут и, в конце концов, добился этого. Карфаген был уничтожен, и Рим стал самой мощной державой древнего мира. Катон оказался прав).

- «Нет такого **закона**, который удовлетворял бы **всех**». (Лишь один этот вывод ставит Катона в ряд выдающихся мыслителей).

**Публий** – знаменитый древнеримский драматург (195–159 до н.э.) [1,113].

- «**Все мы, когда здоровы, легко даем совета больным**».

- «**Вся моя надежда – на себя самого**». (Только так, а никак иначе. Кто это понял, тот сам принимает решения и отвечает за них, и только при такой позиции человек становится личностью).

- «**Лесть порождает друзей, правда – ненавистников**». (Немного дискуссионно, но суть верна).

- «**Никто не хочет быть в родстве с нищим**». (Безусловно).

- «**Сколько людей, столько и мнений**». (Гениально. На первый взгляд – это просто, но не все это понимают).

- «**Ничего нельзя сказать такого, что не было бы сказано ранее**». (Все повторяется на более высоком уровне). Отсюда необходимость знания прошлого для анализа настоящего.

- **«Я – человек, и ничто человеческое мне не чуждо».** (Первым это сказал Публий, затем многие это повторили и приписывали определение себе).

**Луций Гай** (180–102 до н.э.) Древнеримский поэт. [1,114].

- **«Не всякому любое дело под силу».**

**Варон Марк** (116–27 до н.э.). Древнеримский писатель. [1,115].

- **«Труден лишь первый шаг».** (Мысль как проста, так и гениальна. Многие так и не сумели сделать этот первый шаг, отсюда и многие проблемы).

**Гай Юлий Цезарь** (100–44 до н.э.) [1,115].

Самая выдающаяся историческая фигура Древнего Рима (Великий Военачальник, Политик, в конце жизни стал неограниченным властителем Рима).

Осуществил огромное количество блестящих военных походов (Галлия, Германия, Египет и т.д.), победил в Гражданской войне Помпея Великого. Был убит 15 марта 44 года до н.э. в здании Сената заговорщиками – людьми, которых он считал друзьями и которые ему были обязаны всем. (Кстати, это тоже урок).

- **«Каждый кузнец своей судьбы».**

- **«Я бы хотел умереть мгновенной смертью».** (Так и получилось).

- **«Люди охотно верят тому, чему желают верить».**

- **«Опыт всему учитель».** (Затем марксисты перефразировали эту мысль: «Критерий истины – общественная практика»).

- **«Я предпочел быть первым в деревне, чем вторым в Риме».** (После триумфа Помпея в Испании, а Цезаря в Галлии, неожиданно второй покинул Рим и уехал в деревню. На вопрос, зачем он это сделал? Он ответил вышеуказанной фразой. Естественно, речь идет о сильных личностях, стремящихся к высоким целям).

**Цицерон** (106–43 до н.э.) [1,116–132]. Один из лучших ораторов в истории человечества. Римский сенатор, политический противник Цезаря. Во время Гражданской войны в Риме был убит по приказу Марка Антония.

Высказывания Цицерона – это настолько ёмкие по содержанию, но короткие по размерам, что вообще не требуют никаких комментариев. Большинство из них вошли в мировую сокровищницу, причем ряд из них приписывается другим авторам.

- «**Бумага не краснеет**».
- «**Все хотят дожить до старости, а когда доживут, ее же и винят**».
- «**Жить – значит мыслить**».
- «**Лицо – зеркало души**».
- «**Не знать истории, значит всегда быть ребенком**».
- «**О времена! О нравы!**»
- «**Познай самого себя**».
- «**Порядок больше всего помогает ясному усвоению**».
- «**... каждому своё**».
- «**Привычка – вторая натура**».
- «**Справедливость проявляется в воздаянии каждому по заслугам**».
- «**Что посеешь, то и пожнешь**».
- «**... мы рождены для деятельности**».

**Лукреций** (I век до н.э.) Знаменитый древнеримский философ и поэт, автор знаменитой поэмы «О природе вещей».

- «**Дело само говорит за себя**».

**Гораций** (64–8 н.э.). Знаменитый древнеримский поэт. [1,138].

- «**Бег времени**».
- «**Гнев – кратковременное безумие**».
- «**... соединять приятное с полезным**».



- **«Если не двигаешься, когда здоров, придется побегать, когда заболеешь».**

- **«Золотая середина».**

- **«Мера должна быть во всем».**

- **«Пользуйся нынешним днем, менее всего доверяй грядущему. Лови мгновение!»**

- **«Каждый день судьбой нам посланный, считай за благо».**

**Федр** (15–70 н.э.). Знаменитый Римский баснописец. [1,159].

- **«На примерах учатся».**

**Сенека** (4–65 н.э.). Знаменитый древнеримский философ, ученый и политический деятель. [1,159–169].

Сенека был воспитателем будущего императора Нерона. По иронии судьбы, когда Нерон стал императором, начал деспотическую политику массовых репрессий и геноцида, то Сенека примкнул к заговору против Нерона. Заговор был раскрыт, и Нерон приказал Сенеке покончить с собой, что Сенека без колебаний и сделал.

- **«Деньгами надо управлять, а не служить им».** (Это можно использовать как эпиграф к курсу «Финансовый менеджмент»).

- **«Лучше не начинать, чем останавливаться на полпути».**

- **«Некоторые лекарства опаснее самих болезней».** (Пример из Экономии: как экономический кризис в России пытались вылечить дефолтом, что привело к развалу экономики).

- **«Главное условие выздоровления – желание выздороветь».**

- **«Пока есть возможность, живите весело».**

- **«Пока мы откладываем жизнь, она проходит».**

- **«Пока человек жив, жива и надежда».**

- **«С кем поведешься, от того и наберешься».**

- «... всю жизнь следует учиться». (А мы раньше думали, что это сказал Ленин).

- «Только время принадлежит нам».

- «Щадя преступников, вредят честным людям». (Эта мысль и сегодня актуальна, особенно это необходимо понять некоторым правозащитникам).

**Петроний** (2–66 н.э.) Арбитр элегантности. Один из приближенных императора Нерона. Знаменитый автор романа – комедии «Сатирикон». Впоследствии, был приговорен Нероном к самоубийству. [1,177–181].

- «Боятся поверить собственным глазам».

- «В беде познаешь друга».

- «Весь мир играет комедию». (В дальнейшем Шекспир перефразировал эту мысль так: «Весь мир – театр, а люди в нем актеры»).

- «Искусство никогда не умрет».

- «Настоящий ученый никогда не пропадет».

- «Нет ничего нелепее ... и пошлее лицемерной строгости». (Это надо было бы понять некоторым педагогам).

- «Солнце светит всем».

**Марк Аврелий** (121–180 н.э.) Римский император. Один из наиболее грамотных и эффективных императоров. Плюс автор знаменитой книги «Наедине с собой». [1,184–186].

- «Самый презренный вид малодушия – это жалость самому себе». (Когда человек начинает говорить, какой я несчастный (несчастливая), он действительно обречен).

- «Ни один человек не счастлив, пока не считает себя счастливым».

(Оптимизм – обязательное условие успеха).

**Апулей** (124–2 н.э.) Древнеримский писатель, автор «Золотого осла». [1,186–187].

- «Прекращение деятельности всегда приводит за собой вялость, за вялостью идет дряхлость».

- «То, что мы знаем, ограничено, а что не знаем – бесконечно».

**Омар Хайям** (1048–1123). Великий иранский поэт, философ и математик. Цикл его стихов «Рубайат» считается одним из лучших и выдающихся произведений мировой литературы. Ценность идей Омара Хайяма многократно усиливается ввиду того, что они изложены в блестящей стихотворной форме. А главное, лучшие образцы поэзии Омара Хайяма носят непреходящий характер и актуальны во все времена и у всех народов. Хотя это было написано около тысячи лет назад [1,207–212], [4,108–145].

{ Если есть у тебя для жилья закуток  
В наше подлое время – и хлеба кусок,  
Если ты никому не слуга, не хозяин –  
Счастлив ты и воистину духом высок.

{ Даже самые светлые в мире умы  
Не смогли разогнать окружающей тьмы.

{ Жизни стыдно за тех, кто сидит и скорбит,  
Кто не помнит утех, не прощает обид.

{ Меняем речи, страны, города...  
Иные двери... Новые года ...  
А никуда нам от себя не деться,  
А если деться, только в никуда.

{ Мы – источник веселья и скорби рудник,  
Мы вместилище скверны и чистый родник,  
Человек, словно в зеркале мир, – многолик.  
Он ничтожен – и он же безмерно велик!

{ От безбожья до Бога – мгновенье одно!  
От нуля до итога– мгновенье одно.  
Береги драгоценное это мгновение:  
Жизнь – ни мало, ни много – мгновенье одно!

{ Светоч мысли, сосуд сострадания – мы.  
Средоточие высшего знания – мы.  
Изречение на этом божественном перстне,  
На бесценном кольце мироздания – мы!

{ Удивленья достойны поступки Творца!  
Переполнены горечью наши сердца,

Мы уходим из этого мира, не зная  
Ни начала, ни смысла его, ни конца.

{ Сто раз я клятву повторяю такую,  
Сто лет в темнице лучше протоскую,  
Сто гор в домашней ступе растолкую я,  
Чем истину тупице докажу я.

{ Брось пыжиться, кумир! Кривляние смешно,  
Зазнавшихся божков и без тебя полно.

{ Лучше пить и веселых красавиц ласкать,  
Чем в постах и молитвах спасенья искать.  
Если место в аду для веселых влюбленных,  
То кого же прикажете в рай допускать?

{ В любви, и только в ней, вся наша красота.  
Лишившийся любви – последний сирота,  
А кто вином любви омыть не хочет сердце,  
Тот отличается немногим от скота.

{ Кто урод, кто красавец – не ведает страсть,  
В ад согласен безумец влюбленный попасть.

{ Я знаю этот вид напыщенных ослов.  
Пусты, как барабан, а сколько громких слов!

{ В этом мире глупцов, подлецов, торгашей  
Уши, мудрый, заткни, рот надежно зашей.  
В наше время доходней валять дурака,  
Ибо разум сегодня в цене чеснока.

Вам это ничего не напоминает? Сегодняшний день! Всё повторяется на более высоком историческом уровне.

Данте (1265–1321). Знаменитый средневековый итальянский поэт и писатель, автор знаменитой «Божественной комедии». [1,246].

- «Иди своей дорогой, и пускай люди говорят, что угодно».

**Часто люди плывут по течению времени! А между тем ... челнок наш снабжен рулем; зачем же человек несется по волнам, а не подчиняется собственным стремлениям?**

**Боккаччо** (1313–1375). Знаменитый средневековый итальянский поэт, автор «Декамерона». [1,247].

- **«Тот, кто хочет быть здоровым, отчасти уже выздоравливает».**

**Петрарка** (1304–1374). Флорентийский поэт эпохи Возрождения. Поэт и философ. Самыми знаменитыми его стихами считаются сонеты, которые он посвятил красавице Лауре. [1,247–248].

- **«... суждения различны, но истина всегда одна».**

- **«Похвала полезна умному, вредна глупому».**

Выдающийся организатор и управленец – **Римский Папа Иоанн XXII** (папствовал в первой половине 14 века) говорил:

**«Править (управлять) нужно, опираясь на своих друзей и выступая против врагов. Властители (управленцы – автор), которые тратят время и силы на то, чтобы привлечь на свою сторону противников, вызывают недовольство подлинных своих союзников и приобретают лжедрузей, всегда готовых на предательство»** [6,105].

Яркий пример, как управляли Горбачев и Ельцин, которые фактически предали тех, кто их поддерживал и выполнял их приказы.

Стыдно было смотреть на Горбачева, который публично, на съездах народных депутатов отрекся от тех людей, которые выполняли его приказы:

- От генерала Родионова – события в Тбилиси;

- От рижского ОМОНа и команды «Альфа» – события в Риге и т.д. Везде Горбачев говорил: «Я не знал ничего и ведать не ведал».

Если управленец не контролирует своих подчиненных – грош ему цена, а если отрекается и предает тех, кто выполнял его приказ, попал в тяжелое положение, то он обречен на провал (результат – ГКЧП).

Ельцин менял правительство, как перчатки, тут либо министры были некомпетентны, либо Ельцин, либо все вместе.

**Макиавелли** (1469–1527). Знаменитый писатель и философ эпохи Возрождения, проживающий в Италии во время её феодальной раздробленности [1,253–255].

Автор знаменитых произведений, таких как: «Государь», «О военном искусстве» и др., в которых проводит мысль:

- **«Выдающаяся личность всегда способна противостоять любым ударам слепой судьбы»**. (Т.е. выдающаяся личность может, образно говоря, обмануть судьбу, внести коррективы в свое будущее и будущее других людей).

- **«Для сохранения государства хороши и пригодны любые методы»**. (Есть термин «Макиавеллизм», означающий политику коварства и вероломства, направленную на достижение конечной цели любыми способами).

- **«Хочешь иметь друзей, умей сам стать другом»**. (То же самое говорил Т. Рузвельт, президент США 1929–1945 гг.)

- **«Об уме правителя (руководителя), первым делом судят по тому, каких людей он к себе приближает»**. (Кадры решают всё).

- **«Основой власти во всех государствах ... служат хорошие законы и хорошие войска»**.

**«Я уподобил бы судьбу бурной речке, которая разбушевалась ... но ... разве это мешает людям принять меры предосторожности ... т.е. возвести заграждения и плотины ...»**

**Тассо** (1544–1595). Итальянский поэт эпохи Возрождения [1,257–258].

- **«Движение, по своему действию, может заменить любое средство (лекарство), но все лечебные средства мира не могут заменить действие движения»**. (Это высказывание, хоть оно, на первый взгляд, тривиально и высказано в ироничной форме, на самом деле имеет смысловой подтекст).

**Монтень** (1533–1592). Французский поэт эпохи Возрождения [1,266–271].

- «**Наука – дело очень нелегкое. Наука пригодна лишь для сильных умов**».

- «**Нет стремления более естественного, чем стремление к знанию**».

**Декарт** (1596–1650). Философ и математик [1,271–273].

- «Я мыслю, следовательно, существую».

**Мольер** (1622–1673). Знаменит своими комедиями, особенно такими как: «Мещанин во дворянстве», «Мнимый больной», «Тартюф» [1,278–281].

{ «В проступке нет вреда, в огласке только вред ...  
Но не грешно грешить, коль грех окутан тайной».

(Весьма дискуссионно, но во многом верно).

- «**Женщины больше всего любят, когда на них тратятся**». (Некоторые в этом убеждены, особенно мужчины, но не все, особенно женщины, с этим согласны).

**Ларошфуко** (1613–1680) – родился в семье герцога, боролся против Кардинала Ришелье, один из лидеров Фронды. Но более знаменит своими философско-психологическими работами, такими как: «Максимы» [1,288–298].

- «**Зависть еще непримиримее, чем ненависть**».

- «**Мы ничего не раздаем с такой щедростью, как советы**».

**Френсис Бэкон** (1561–1626) – один из выдающихся юристов, философов и политический деятель. Занимал пост лорда-канцлера при короле Якове I. Наиболее известная его книга - «Новый органон», «Новая Атлантида» и другие [1,312–317].

- «**Самое лучшее из всех доказательств – есть опыт**».

- «**Семейные отношения почти всегда губят интересы общественные**».

- «Часто отвергают трудное, т.к. нет терпения его исследовать, трезвое потому, что оно угнетает надежды, простое и ясное, из-за суеверий и преклонения перед непонятым ...парадоксы – из-за общепринятого мнения и интеллектуальной инертности».

Вильям Шекспир (1564–1616) – величайший драматург, непревзойденный мастер драмы, трагедии и комедии, поэт и мыслитель [1,317–323].

- «Все влюбленные клянутся исполнить больше, чем могут, и не исполняют даже возможного».

- «Гнилое не терпит прикосновения».

- «Груд, который нам приятен, излечивает горе».

- «На белом свете мало новизны, а есть лишь повторение былого».

{ Проклятая любовь всему виной,  
Кто ей поддастся, тот утратит разом,  
Свою свободу, мужество и разум.

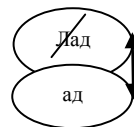
(Один из крайних взглядов на любовь).

- «Весь мир театр, а в нем все актеры».

- «Не занимай и не ссужай. Давая деньги в ссуду, лишаемся мы денег и друзей».

Лопе де Вега (1562–1635). Знаменитый испанский драматург. Кумир любителей комедии. Написал около 500 комедий. Наиболее известные: «Собака на сене», «Учитель танцев» и т.д. [1,344–350].

{ «В любви как будто бы согласие,  
Но букву зачеркнуть и выйдет».



{ «Кто ловок, различает ясно,  
Что пустяки, а что опасно».

{ «... На сто обмануток красавиц,  
Каков бы ни был среди людей их чин,  
Всегда пятьсот обмануток мужчин».



(Это крайне дискуссионно).

{ «Природу трудно изменить,  
Но жизнь изменчива, как море,  
Сегодня – радость, завтра – горе,  
И то и дело рвется нить».

{ «Учтивость отомкнет везде  
Расположение и доверье,  
А глупое высокомерье –  
Ключ к неприязни и вражде».

{ В вас не должна рождать тоски  
Нарядно-стройная персона,  
Когда она на вас с балкона  
Глядит, взмогаясь на кублочки  
Все это так, архитектура  
Один мудрец учил народ  
Что половиной всех красот  
Портным обязана натура  
Слугу не терпят, если он  
Хоть в чем искусней господина

{ «Любовь – упорство до конца,  
Ища вниманья знатной дамы  
Усердны будьте и упрямы  
Не камни женские сердца»

**Исаак Ньютон** (1643–1727) [1,399–400] – великий физик, математик, астроном, писатель и даже философ. По праву Ньютон и Эйнштейн считаются наиболее выдающимися учеными всех времен и народов. Открыл закон Всемирного тяготения, дисперсии света, интегрирования и дифференцирования.

В 1703 году был избран президентом Лондонского Королевского общества. В философии поставил вопрос о мироздании и пытался толковать Апокалипсис. (При этом всю жизнь жалел, что не вступил в связь, а может, и в брак, с девушкой, с которой у него была взаимная привязанность, т.к. был сильно увлечен наукой).

- «Если я видел дальше других, то потому, что стоял на плечах гигантов».

{ «Вселенная для знаний необъятна,  
Лишь камешки собираем мы, друзья,  
На берегу океана бытия».

(Положение Ньютона в стихах Байрона).

**Джонсон Сэмюэл** (1709–1784) – английский литератор [1,413–415].

- **«Благими намерениями вымощена дорога в ад».**
- **«Жить – значит непрерывно двигаться вперед».**
- **«Клевета – это месть трусов».**

**Роберт Бёрнс** (1759–1796) – знаменитый шотландский поэт [1,417–418].

{ «Бревно останется бревном  
И в орденах, и в лентах».

{ «В былом не знали мы добра,  
Не видим в предстоящем,  
А этот час – в руках у нас.  
Владей же настоящим».

**Вольтер** (1694–1778) – великий французский философ и писатель. Был символом эпохи Возрождения. Основатель движения «Энциклопедистов» – философско-просветительского направления [1,426–432].

- **«Главное – ладить с самим собой».**
- **«Если бы Бога не существовало, его следовало бы выдумать».**
- **«Зависть – яд для сердца».**
- **«Лучшее – враг хорошего».**
- **«Надежда выздороветь – половина выздоровления».**
- **«Нет ничего продолжительнее времени, так как оно – мера вечности; нет ничего короче его, так как его не достает для всех наших начинаний ... Все люди пренебрегают им, все сожалеют о его утрате».**
- **«Постоянная важность является лишь маскою посредственности».**
- **«Прогресс – закон природы».**
- **«Работа избавляет нас от великих зол: скуки, порока, нужды».**

**Жан Жак Руссо** (1712–1778) – французский писатель и философ. Энциклопедист. Один из сторонников утопических идей, например, о вреде частной собственности и т.д. [1,432–440].

- «Почти во всех делах самое трудное – начало».

- «Только в отношении людей со средним достатком законы действуют со всей своей силой; они в равной мере бессильны и против сокровищ богача, и против нищеты бедняка; первый их обходит, второй от них ускользает; один рвет паутину, а другой сквозь неё проходит».

(В таком ключе построена Российская система налогообложения последних лет. Ведь никаким здравым смыслом невозможно объяснить плоскую шкалу подоходного налога для физических лиц, т.к. миллиардер и человек, живущий в нищете, платит одинаковый налог в 13%).

**Фридрих II (Великий)** (1712–1786) – Прусский король. В течении 42 лет возглавлял Пруссию и менее чем за 20 лет превратил маленькое Прусское княжество в одну из сильнейших держав Европы. Блестящий военачальник, политик, литератор и даже музыкант и композитор (великолепно играл на флейте и сочинил более 100 сонат и 4 симфоний). Сумел фактически первый в своем государстве, где все религиозные концепции имели право на существование. Отменил пытки и гарантировал имущественные права граждан. Покровитель искусств и наук. Создал Берлинскую академию наук (с лучшими учеными Европы), Берлинскую публичную библиотеку, Королевскую оперу и т.д. Справедливо, что Фридрих Великий и Бисмарк считаются самыми выдающимися фигурами немецкой Истории.

- «Дурные законы если они реализуются грамотными исполнителями становятся хорошими, а самые хорошие в исполнении дураков становятся вредными.» (т.е. кадры решают Все - автор)

- «Как бы ни было велико желание мира, никогда не следует жертвовать безопасностью и честью.»

- «Мы хотим всем завладеть, как будто у нас есть время всем обладать.»

- «Великое искусство политического деятеля не в том, чтобы плыть против течения, а обращать всякое обстоятельство себе на пользу».

- «Ничего не изменит внутреннего содержания моей души, я пойду своим прямым путем, буду делать все, что сочту полезным и честным».

- «Человек, знающий историю, суммирует в себе опыт множества поколений... все мои победы на полях битв и в политике – это не мои личные победы, а лишь... результаты опыта былых поколений, собранных в одной моей голове».

Гёте (1749–1832) – великий немецкий поэт, вершиной творчества которого стала трагедия «Фауст». Кроме того, был блестящим физиком, биологом, геологом, анатомом и физиологом [1,490–496].

- «Суха теория, мой друг, но древо жизни вечно зеленеет.»

- «Я уважаю людей, которые точно знают, чего хотят».

- «Большая часть бед во всем мире происходит от того, что люди недостаточно точно понимают своей цели.»

Екатерина II (Великая) (1729–1796).

Надо учесть, что Екатерина начинала царствование, когда в стране был глубокий кризис (экономический, политический и т.д.).

- «Когда Я восприняла престол, флот был в упущении, армия в расстройстве, 17 миллионов государственного долга и 200 тысяч крестьян находились в открытом бунте» [13,252].

- «Мои предшественники, император Пётр Первый, Елизавета – не подготовили мне министров для новых задач, стоящих перед страной. Они обходились надутыми посредственностями. Я призвала к управлению целую когорту блестящих людей. И дала им возможность совершить великие дела ...» [13,255].

(Кадры решают все. Суворов, Румянцев – Армия; Ушаков – Флот; Безбородко – Администрация и т.д. Они были лучшие в Истории России в тех сферах деятельности, которыми занимались, – нашла и поставила их на должность Екатерина).

Хотя некоторых терпеть не могла: Суворова считала фиглярюм; Безбородко называла Квазимодой.

- **«Помните ... правило: хвалить надо громко ...»** [13,324]. Т.е. награждать надо публично, чтобы об этом все знали, т.к. это решает сразу несколько управленческих задач, – отмечала Екатерина Великая.

1. Это подчеркивает Вашу справедливость, что вас характеризует как прекрасного управленца.

2. Это вдохновляет и мотивирует других подчиненных.

3. Отмеченный вами публично старается работать еще лучше и его преданность вам возрастает.

- **«Слуга (подчинённый), рассказавший правду (негативную) про своего господина (руководителя), (имеется ввиду негативную правду), не именуется верным. Именуется доносчиком, да к тому же еще дураком. А доносчик да дурак именуется словом – “опасный”»** [13,324].

От таких людей надо избавляться, даже если они, служа вашему врагу, вам его предали. Имеется в виду, что они в любую секунду могут предать и Вас. Это, как говорила Екатерина, – «опасные люди».

- **«Запомните ... великие люди не могут прожить и дня без смеха и шуток, что бы с ними ни случилось. Печальны и надуты только глупцы.»** (Т.е. нельзя быть только пессимистом-трудоголиком) [13,376].

Т.е. нельзя только заикливаться на работе. Фактически, все известные управленцы не только много и хорошо работали, но и качественно отдыхали (музыка, спорт, любовь, путешествия, книги, поэзия, живопись, театр и т.д.).

Например, Екатерина Великая, блестяще управляя государством, успевала и всем вышеуказанным активно заниматься, кстати, как и Наполеон.

(Например, Екатерина приглашала к себе знаменитых писателей – Вольтер, Дидро, музыкантов и т.д. Не была, мягко говоря, монашкой).

**«Быть трудоголиком – это нормально, но при этом необходимо уметь качественно отдыхать, чистые трудоголики – это глубоко несчастливые люди»**, – отмечала Екатерина Великая.

**«Даже, если есть очень серьезная проблема: кощунственно смеяться, скажете Вы? – спрашивала Екатерина Великая, – ничего подобного, оптимизм и вера в успех должны у Вас присутствовать постоянно, и ироничность тоже. Кощунственно потерять смех в любых обстоятельствах»** [13,389].

**«Самый лучший рецепт от меланхолии, душевных мук и надуманных болезней, типа мигрени, – это интенсивная работа в сочетании с качественным отдыхом»**.

Как говорила Екатерина Великая: **«Я открою Вам рецепт от всех болезней ... работа, работа, работа. Но не забывайте: соединять деланье с ничегонеделанием»** (Т.е. с качественным отдыхом) [13,252].

**«... правителю (руководителю – автор) нужна решительность ... Решительность – вот главное качество счастливого человека. Нерешительны только несчастные и слабоумные»** [13,376].

**Екатерина Великая – «О стабильности (постоянстве) в управлении»**

Как-то Императрица сказала ближайшему кругу своих подчиненных: **«Я заняла престол среди бурной борьбы. Но вот уже который год ... царствую мирно. Этому я обязана известным принципам в управлении, которые и вам надлежит знать. Прежде всего – постоянство. Постоянство должно быть во всем. Постоянство всех – в неуклонном исполнении моей воли и моё постоянство по отношению ко всем»** [13,388].

Ей задали вопрос: а если Вы убедитесь, что ошиблись в выборе? Ответ был поразительный: **«... я не стану его третировать. Наоборот, я сохраню**

видимость его влияния (т.е. лишу его реальных полномочий) и буду работать уже с другими людьми» [13,388].

И потому никому не надо беспокоиться и составлять заговоры (интриговать и т.д.), т.к. никто не обижен, не унижен, но, с другой стороны, и дело не пострадает. (Екатерина правила много лет – 33 года – и за это время не было ни одного заговора или попытки переворота).

Об общественном мнении и оглядке на него при принятии решений «С общественным мнением необходимо считаться, т.к. от этого во многом зависит репутация, но ни в коем случае нельзя идти у него на поводу, т.к. оно, зачастую, бывает ошибочным», – отмечала Екатерина [13,390].

Когда Вы убеждены в правильности своего решения, но оно расходится с общественным мнением, то определяющим должна быть ваша позиция, т.к. надо уметь брать ответственность на себя.

Когда однажды, на заседании кабинета министров, при принятии одного важного вопроса, который должен был иметь международный резонанс, Екатерину спросили: «А что скажут на Западе по этому поводу»? – то она ответила так: «Это всё такой вздор. Прежде, когда я была молода, я оглядывалась на любое слово оттуда ... всё завоевывала общественное мнение ... но с возрастом ... я всё чаще ... понимала, что самое благоприятное мнение просвещенной Европы можно завоевать отнюдь не достойными поступками, а ... попросту – деньгами» [13,390]. Т.к. на словах они проповедуют свободу, гуманизм, демократию и т.д., а исходят в поступках лишь из своих сиюминутных интересов, в основном финансовых.

Екатерина Великая часто любила цитировать мудреца – Платона: «Из крайней степени свободы всегда возникает величайшее и жесточайшее рабство народа» [14,256].

В этот момент началась Французская Революция: была взята революционным народом Бастилия. Париж ликовал (Бомарше это назвал –

«Каникулы Революции»). Французы еще не знали, что их ждет большой Террор и массовая резня.

Екатерина пророчески сказала: **«Ныне французы веселятся и пляшут, а вскоре мы узрим, как они заплачут, когда им головы рубить станут»** [14,256].

(Так все и произошло, гениальное предвидение).

Екатерина ничего подобного не допускала, причем без всякого террора.

Она говорила: **«Только идиоты пушками с идеями борются».**

**«Все революции приходят к единому результату – народ остается у разбитого корыта, а шайка болтунов и мерзавцев ублажает себя на вершинах власти и эта власть, – предсказывала императрица, – оказывается для народа во много раз хуже той, которую сам же народ и низвергнул во имя призрачных утопий ... Мне смешно!»** [14,266].

**«Всегда и везде, – говорила Екатерина, – главным критерием деятельности руководителя – интересы организации. Это касается, естественно, и главы государства».**

Например, когда во Франции произошла Революция и начались войны между революционной Францией и европейскими Монархиями, европейские Монархии пытались втянуть Россию в европейские распри, но Екатерине хватило ума не только не вмешиваться в европейские дела, а наоборот, воспользоваться ситуацией в интересах России.

Она говорила: **«Я ломаю голову, чтобы своих врагов в Европе обратить против Франции. Это мне нужно, чтобы они завязли во Французских делах ... пусть Европа подольше возится с Францией»** [14,266].

Воспользовавшись этой ситуацией, Екатерина, успешно решила свои задачи на Востоке. (Т.е. усилила положение России на Востоке).

К сожалению, после смерти Екатерины у ее наследников не хватило ума продолжить ее политику. Они влезли в европейские дразги, воевали против Наполеоновской Франции, в течение ряда лет терпели одно поражение за



другим, прошли через разгром под Аустерлицем, позор Тельзитского мира, наконец, падение и пожар Москвы.

И лишь благодаря огромному героизму народа и суровой русской зиме Россия была спасена.

Если бы Екатерина еще прожила 10–15 лет, всего этого бы, по-видимому, не произошло, но её наследники не оказались столь мудры и прозорливы, как она.

Потому в поступках руководителя главным критерием должны быть интересы дела, а не общественное мнение, – как бы констатировала Екатерина Великая.

**«Счастье не так слепо, как обыкновенно думают люди. Чаще всего, счастье бывает результатом личных качеств, характера и поведения»** [13,252].

Это главный лозунг великой правительницы, деяния которой, по моему глубокому убеждению, должным образом не оценены потомками. Тридцать три года правления Екатерины Великой – это наиболее успешные годы управления Российской Империей. Получив страну в состоянии кризиса, она превратила Россию в сильнейшую державу Европы. Тогда, как говорил современник, «... ни одна пушка в Европе не могла выстрелить без разрешения России».

**Суворов Александр Васильевич** (1730–1800) – великий российский полководец. Самый выдающийся военачальник в Истории России. Особенно известен победами над Турцией (штурм Измаила), Итальянскими и Швейцарскими походами в войне с Революционной Францией – 1799 г. [1,508–512].

- **«Всяк солдат должен знать свой маневр».**
- **«Трудно в ученье, легко в бою».**
- **«Служба – службой, а дружба – дружбой».**
- **«За одного битого, трех небитых даю».**
- **«Ученье – свет, а неученье – тьма».**

- «Дело мастера боится».
- «Меня хвалили цари, любили солдаты ... а при дворе надо мною смеялись. Я бывал при дворе, но не был придворным ... шутками ... говорил правду ... кривлялся ...».

**Франклин** (1707–1790) – общественный и политический деятель США, один из отцов-основателей. В 1787 г. участвовал в разработке Конституции США [1,521–526].

- «Время – деньги».
- «Дураки устраивают пиры, а умные едят на них».
- «Если хочешь узнать недостатки девушки, похвали её перед её подругами». (Крайне дискуссионно).
- «Не откладывай на завтра то, что можно сделать сегодня».
- «Стекло, фосфор и репутацию – сломать легко, а склеить трудно».
- «Чтобы быть довольным своим положением, необходимо сравнивать его с положением худшим».

**Пушкин Александр Сергеевич** (1799–1837) [1,545-551].

{ «Но жалок тот, кто все предвидит,  
 Чья не кружится голова,  
 Кто все движенья, все слова в их переводе ненавидит,  
 Чьё сердце опыт остудил и забываться запретил».

**Тютчев Федор Иванович** (1803–1873) [1,551].

{ «Умом Россию не понять,  
 Аршином общим не измерить:  
 У ней особенная стать –  
 В Россию можно только верить».

**Гоголь Николай Васильевич** (1809–1852) [1,552–554].

- «В литературном мире нет смерти ...»

- **«Женщине легче поцеловаться с чёртом, чем назвать кого-то красавицей».** (Очень дискуссионно, но Гоголь в этом не сомневался).
- **«Написанное пером, не вырубишь топором».**
- **«Над собою смеетесь».**

**Герцен Александр Иванович** (1812–1870) [1,561–564].

- **«Вечно угрюмые ... всегда подозрительны; если они не претворяются, у них ум или желудок расстроены».**
- **«В мире нет ничего разрушительнее, невыносимее, как бездействие и ожидание».**

**Лермонтов Михаил Юрьевич** (1814–1841) [1,564–566].

{ **«Порой обманчива бывает седина:  
Так мхом покрытая бутылка вековая  
Хранит струю кипучего вина».**

- **«Мужчина может быть красив лишь умом и волей».**

**Столыпин Пётр Аркадьевич** (1862–1911) – выдающийся управленец. Премьер министр России, начало 20-го века. Убит террористами. Считается одним из наиболее сильных премьеров в истории России.

- **«В России любят затевать реформы только потому, что так легче скрывать неумение править» [7].** Можно добавить, что также любят давать обещания, за которые не надо самим отвечать. (Хрущев – коммунизм в 1980 году, Горбачев – квартиры 2000, Ельцин – профессиональная армия к 2000 году и т.д.)

**Плеханов** (1856–1918) – первый русский марксист, философ, писатель. Разошелся с Ульяновым (Лениным) по вопросам методов революции.

- **«Великий человек ... видит дальше других и хочет сильнее других» [8,333].**

**Наполеон (Бонапарт)** (1769–1821) – один из наиболее выдающихся людей в Истории человечества. (Из только нескольких эпизодов его жизни можно написать целые тома – Штурм Тулона, Итальянский и Египетский походы и т.д.) [1,595–597].

- «**Большие батальоны всегда правы**».
- «**Бараны, возглавляемые львом, всегда победят львов, если их возглавляет баран**».
- «**Есть два рычага, которыми можно управлять людьми – это личный интерес и страх**».
- «**Каждый французский солдат носит в своем ранце маршальский жезл**».
- «**Народ, нежелающий кормить свою армию, вскоре вынужден будет кормить чужую**».
- «**Не давать людям состариться – в этом состоит большое искусство управления**».
- «**Нет ничего мерзостнее, чем ничтожество, которое чувствует, что его поддерживают**».
- «**Неуч – скучен, педант – несносен**».
- «**Политик должен исходить из разума (т.е. думать головой), а не из эмоций (т.е. движений сердца)**».
- «**Штыками можно сделать, что угодно, но нельзя на них сидеть**».

**Байрон** (1788–1824) – один из самых выдающихся поэтов в истории человечества, так считали: Пушкин, Гёте, Гейне, Вальтер Скотт, Наполеон.

- «**Поэзия Байрона, – писал Белинский, – страница из истории человечества: вырви её – и целостность истории исчезла, остался пробел, ничем не заменимый**» [3,58].

Пушкин называл себя учеником Байрона, а «Евгения Онегина» – неудачным подражанием байроновскому «Дон Жуану» (с моей точки зрения, лучший и самый разносторонний поэтический труд мировой поэзии).

Очень интересна и показательна реакция Наполеона в день своей коронации, когда ему доложил его министр полиции Фуше, что Байрон осудил его коронацию. И Наполеон, который находился на вершине могущества, в чьих руках было пол-Европы и перед которым трепетали цари, очень огорчился. Мнение Байрона для великого Бонапарта было так важно, что он сказал: **«Фуше даже в такой день может испортить настроение»**. И добавил: **«... я верну любовь лучших людей Европы»** [9,161].

**Философия с юмором и иронией**

{ Возник ли мир по Ветхому Завету,  
Иль сам собой, без Божьего труда, –  
Мыслители не вскрыли тайну эту,  
И, видимо, не вскроют никогда [3,361].

{ Я выдержан, но часто не хватает  
Мне выдержки: Я скромн, но упрям;  
Я тих, когда меня не раздражают,  
Я весел, но грушу по пустякам ...  
Во мне всегда, насколько мог постичь я,  
Две-три души живут в одном обличье [3,523].

{ Когда поставил солнце Галилей  
На место, поместили Галилея  
В тюрьму, чтоб он не совращал людей,  
Провозглашая странную идею  
Вращения Земли. И много дней  
Томился он, старея и хирея;  
А ныне мудрецом объявлен он:  
Наверно прах его весьма польщен! [3,522].

{ Комедию всегда венчает Брак  
Трагедию – печальная Кончина,  
Грядущая судьба скрывает мрак,  
Да и на всё имеется причина [3,121].

{ «Когда бы нам (историк говорит)  
Деянья русских описать досталось бы,  
Тома б наполнить мог любой пиит,  
И многое не сказанным осталось бы!  
А посему о русских он молчит» [3,264].

(То есть у нас огромная недооценка собственных возможностей и потенциала. Интересно, все это написано 200 лет назад, причем, англичанином).

{ Во дни бесстрашных рыцарей и фей,  
Невинных дев и власти деспотичной.  
Последняя найдется и сейчас  
На остальных давно иссяк запас [3,152].

{ «Имели Тит и Цезарь недостатки,  
 О приключеньях Бернса знает мир,  
 Лорд Бэкон брал, как полагают, взятки,  
 Стрелял чужих оленей сам Шекспир;  
 И Кромвеля поступки были гадки:  
 Любой великой нации кумир  
 Имеет нежелательные свойства  
 Вредящие традициям геройства» [3,145].

{ Так человека яблоко сгубило,  
 Оно же человека и спасло:  
 Ведь Ньютона открытие разбило  
 Неведенья мучительное зло,  
 Дорогу к новым звездам проложило.  
 И новый выход страждущим дало:  
 И скоро мы – природа властелины  
 И на луну пошлем свои машины [3,337].

(Хотелось бы обратить внимание, что это написано 200 назад).

{ Учили, персы юношей при Кире  
 Стрелять из лука, ездить на коне  
 И правду говорить  
 Лук ныне в тире,  
 Но конный спорт, по-прежнему, в цене,  
 А, что до правды – то сия наука  
 Из моды вышла, как ... стрела из лука! [3,487].

### **Философия, проблемы Мировоззрения и Бытия**

{ Меж двух миров, на грани смутной тайны  
 Мерцает жизни странная звезда,  
 Как наши знания мелки и случайны!  
 Как многое сокрыто навсегда!  
 Прилив столетий – бурный и бескрайний  
 Смывает грани, толпы и года [3,486].

{ Непостижимо слово «человек»!  
 Как уяснить столь странное явление?  
 Пожалуй, сам он знает меньше всех  
 Своих земных путей предназначенья! [3,41].

{ «В глаза любому заявляю смело:  
 Втройне блажен тот, у кого есть дело» [3,454].

{ «Умей давлению силы уступить  
 И в жизни ты не будешь искалечен.  
 Пусть совесть будет гибкой, как атлет,  
 Рассчитывай движения – вот секрет» [3,410].

{ Надменный в одиночестве несчастен:  
 Нас бремя праздной гордости гнетёт,  
 И мы спешим избавиться от груза,  
 На ближних навалив свою обузу! [3,411].

{ Не все ль улады бытия – мгновенны?  
 { Так на волне блеснет и тает сгусток пена.

{ Приливы есть во всех делах людских,  
 { И тот, кто их использует умело,  
 { Преуспевают в замыслах своих –  
 { Так говорил Шекспир, – нов том и дело,  
 { Что вовремя заметить надо их, –  
 { И всё-таки, я заявляю смело:  
 { Все к лучшему! И в самый страшный час  
 { Вдруг луч надежды озаряет нас [3,225].

**Томас Карлейль** (1795–1881) – английский писатель и философ. Самая знаменитая его книга «О героях и почитании героев», где считал, что история мира формируется вокруг биографии великих людей [1.656–659].

- **«Если бы Иисус Христос явился сегодня, никто бы не стал его распинать. Его бы пригласили к обеду, выслушали и от души посмеялись».**  
 (Сегодня радикально поменялась шкала ценностей).

- **«Если человек знает меру, он знает всё».**
- **«История мира – это биография великих людей».**
- **«Самое страшное неверие – это неверие в себя».**

**Самюэл** (1835–1902) – английский писатель и философ [1,683–688].

- **«Один шаг не только от великого до смешного, но и от смешного до великого».**

- **«Разбойники требуют кошелёк или жизнь, а женщины и то, и другое».** (Более чем дискуссионное положение, хотя некоторые мужчины солидарны с Самюэлем).

**Оскар Уайльд** (1854–1900) – известный ирландский писатель. Автор знаменитой повести «Портрет Дориана Грея» [1,683–688].

- **«Жизнь – слишком серьезная штука, чтобы говорить о ней всерьёз».**
- **«Я вовсе не хочу знать, что говорят обо мне за моей спиной, я и без того о себе достаточно высокого мнения».** ( Действительно, если постоянно

думать, кто, что скажет и все свои действия согласовывать с общественным мнением, то на что-то реальное, а главное новое и неординарное, ни времени ни сил не останется).

**Отто фон Бисмарк** (1815–1898) – человек, создавший Германскую Империю (Второй Рейх), объединив разбросанные германские земли, выиграл несколько крупных войн, в том числе над Францией. Гениальный управленец и политик – железной рукой приведший маленькую Пруссию в сильнейшую в Европе Германскую Империю [15].

Политика (в широком смысле этого слова), есть не что иное, чем искусство приспособливаться к обстоятельствам, извлекать пользу из всего, даже из того, что претит, т.е. нравится.

- **«Политика – искусство возможного».**

Революцию подготавливают гении, осуществляют фанатики, а плодами её пользуются проходимцы. (Пример: Великая Французская революция. Её подготовили гении, типа Вольтера, осуществили фанатики: Марат, Дантон, Робеспьер, а плодами пользовались проходимцы, типа Барасса. В России было то же самое).

- **«Свобода – это роскошь, которую не каждый может себе позволить».**

- **«За каждое порученное дело должен отвечать один и только один человек».**

- **«Русские долго запрягают, но быстро едут».**

- **«В политической жизни (как в жизни вообще – автор) не бывает высшей точки, с которой можно бы было удовлетворенно оглянуться назад (никогда нельзя полностью успокоиться, иначе деградация)».**

- **«Никогда столько не лгут, как: во время войны, после охоты и до выборов».**



**Эйнштейн** (1879–1955), по-видимому, самый великий ученый в истории человеческой цивилизации. Автор теории относительности, лауреат Нобелевской премии [1,794–796].

- **«Бесконечны лишь вселенная и человеческая глупость, при этом, что касается вселенной, у меня имеются сомнения».** (Как это перекликается с той же мыслью Омара Хайяма).

- «Великие личности всегда наталкиваются на яростное противодействие посредственных умов».

- **«В научном мышлении всегда присутствует элемент поэзии».**

- **«Истина – это то, что выдерживает проверку опытом».**

- **«Если в третьей мировой войне люди будут сражаться атомным оружием, то в четвертой мировой войне будут сражаться дубинами».** (Т.е. оружие первобытных людей).

- **«Если вы хотите вести счастливую жизнь, вы должны быть привязаны к цели, а не к людям или вещам».**

- «... различие между прошлым, настоящим и будущим – не более чем иллюзия, хотя и весьма навязчивая»

**«У меня нет особых талантов. Просто я любознателен. Воображение важнее, чем знание. Знание ограничено, а воображение охватывает весь мир.»**

**Ремарк** (1898–1970) – знаменитый немецкий писатель, автор таких шедевров, как «На западном фронте без перемен» и «Три товарища» [1,799–801].

- **«Никогда не предпринимай никаких сложных ходов, если того же можно достичь гораздо более простыми способами. Это одно из самых мудрых правил жизни. Применять его на деле очень трудно. Особенно интеллигентам и романтикам».** (Всё гениальное – просто).

- **«Нужно уметь и проигрывать. Иначе нельзя было бы жить».**

- **«Смерть одного человека – это трагедия; смерть миллионов – это статистика».** (Потом это высказывание приписали Сталину).

**Теодор Рузвельт** (1857–1919). В 1901 году стал самым молодым президентом США (41 год) [1,825–827].

Проводил политику борьбы с монополиями и вмешательством США в дела Южной Америки.

- **«Не ошибается лишь тот, кто ничего не делает. Не бойтесь ошибаться, бойтесь повторить ошибки».**

**Рокфеллер** (1839-1937 гг.) – прожил почти сто лет.

Когда в 1998 году был опубликован список самых богатых людей в истории, то первое место в «Табели о рангах» занял именно Рокфеллер. (В пересчете на современные цены, его состояние составляет – 190 млрд. долларов; для примера – это 70% доходной части Бюджета России в 2010 году).

Начал карьеру в 17 лет – счетоводом. Через три года начал собственное дело, торговал, а затем занялся нефтью, создав нефтяную компанию «Стандарт Ойл». Введя ряд революционизирующих деятельность новшеств, за десять лет его компания стала монополистом нефтепереработки в США, а потом в мире. В 1911 году Рокфеллер стал владельцем самого крупного в мире состояния.

- **«Честность и принципиальность – лучшее вложение капитала»** [11,216]. (Как это не похоже на девиз наших олигархов, у которых лозунгами, в период приватизации и дефолта, были диаметрально противоположные вещи – ложь и беспринципность. Да и события марта 2010 года показали, что наши олигархи какими были, такими и остались, имеются в виду аферы с присвоенными кусками собственности бывшей РАО ЕС).

- **«Никогда не скупись на Зарплату хорошего специалиста».** (У Рокфеллера зарплата сотрудников была самая высокая в стране, для одаренных и творческих людей было дополнительное вознаграждение). Ни разу ни на одном предприятии Рокфеллера не было ни одной забастовки. Удивительно, но среди служащих его компаний (тысячи человек) не нашлось ни одного недовольного.

- **«Главное грамотно расставить кадры и их умело контролировать».**

Потому, управляя огромной империей, он даже не видел большинство предприятий, из которых она состояла. Он так грамотно подбирал и расставлял кадры, что мог полностью им доверять, и они его не подводили.

- **«Уважительно относиться к сотрудникам – благоприятный психологический климат в коллективе – ключ к успеху»** [11,216]. Никогда не повышал голоса, не нервничал сам и не заставлял нервничать других. Всегда находилось доброе слово для подчиненных и т.д.

**Генри Форд** (1863–1947)

Входит в тройку богатейших людей планеты (после Рокфеллера и Билла Гейтса).

Начал карьеру в 12 лет, когда он пробовал создать собственную модель автомобиля. В 22 года он считался лучшим механиком во всём Детройте и сконструировал собственную модель двигателя (двигатель внутреннего сгорания). В 28 лет он изготовил свой первый автомобиль, это первый автомобиль во всём штате (внутреннего сгорания).

В 39 лет он начинает своё дело, у него мастерская – одноэтажный кирпичный сарай – где он собирает две машины, одна из которых выигрывает чемпионат по автогонкам США.

В этом же году он регистрирует фирму «Форд Моторс» с уставным капиталом 100 тысяч долларов (сам он вложил 25 тысяч). Он в компании и директор, и главный инженер, и чертежник, и контролер, все машины выпускаются по его чертежам. Введя ряд революционизирующих новшеств, создал самое крупное производство начала XX века и стал автомобильным королем Америки, а затем и мира (почти половина мирового парка автомобилей).

**Ключ к успеху – Простота** (всё гениальное просто).

- **«Я не изобрел ничего нового. Просто взял все открытия, сделанные человечеством за столетия упорного труда, и использовал их в одной машине»** [11,243].

Например, в 1905 г. он выяснил (помогла случайность), что можно качественно улучшить машину, используя новый сплав металла (из ванадия). Он начал искать, но не на одном сталелитейном предприятии США таких специалистов не было. Нашел он этого человека аж в Англии! Пригласил в Америку, и это дало колоссальный толчок в производстве машин. (Всё как бы просто).

Конвейер – придумали до Форда в Англии ещё в 15 веке при изготовлении булавок. Но первый в мире промышленный конвейер внедрил Форд, что увеличило производительность труда в четыре раза и улучшило значительно и качество машин. (Всё как бы очень просто – до гениальности).

**«Кадры решают все»** – лозунг, который Форд реализовал следующим образом [13,259].

В основу карьерного роста был положен принцип справедливости. Т.е. продвижение по службе зависит исключительно от самого работника, его трудолюбия (это обязательно, без этого просто выгоняли); проявление творчества, полезной инициативы, и, если предложение принималось и давало эффект, человек занимал более высокую должность. (Только так, никакого блага, никаких любимчиков, родственников и т.д.).

Зарплата у рабочих Форда была самая высокая из всех зарплат в автопроизводстве. Любой работник мог легко приобрести автомобиль с огромной скидкой.

- **«Никогда ни у кого не брать деньги в долг и никому не занимать».**

- **«Успеха добиваются лишь люди уверенные в себе. Если человек ищет опору не внутри себя, а в окружающем мире (других людей, удаче и т.д.) у него мало шансов добиться успеха. Неудачники винят в своих неудачах кого угодно, но не себя»** [13,259].

- **«Нельзя разводить бюрократию, она убивает живое начало. Это приводит к дроблению ответственности и всеобщей безответственности, и, соответственно, к дезорганизации управления»** [13,259].

**Уинстон Черчилль (1874-1965)** – третий сын Герцога Мальборо. Один из самых выдающихся политических деятелей Великобритании. Занимал посты премьер-министра с 1940-1945 и с 1951-1955 года.

По данным опроса в 2002 году, его считают самым выдающимся британцем в мировой истории. Возглавляет страну в самый тяжелый период в истории Англии (Вторая мировая война 1940–1945 годов). Англия находилась почти в безнадежной ситуации, но благодаря выдающимся способностям и железной воли Черчилля, выстояла. Кстати, когда произошел так называемый Мюнхенский сговор, он сказал о позиции тогдашнего премьера Англии – Чемберлена, по поводу его политики умиротворения Гитлера: **«У вас был выбор между войной и позором, вы выбрали позор, но получили еще и войну».**

- **«Какой бы хорошей не была стратегия, время от времени нужно смотреть и на результат».** (Про это часто забывают. В классическом бюрократическом подходе всё время идут разговоры о стратегии, тактике, маркетинговых исследованиях, бизнес плане и т.д., а при этом напрочь забывают, что всё делается ради результата. Более того, многие руководители судят о своих работниках не по результатам их деятельности, а по тому, как они говорят о необходимости усилить, углубить, т.е. по демагогическим разговорам и по тому, как они усердно поддакивают руководству, тем самым разлагают коллектив и гробят дело).

- **«Постоянно молчащий мужчина, чаще всего молчит потому, что ему нечего сказать».**

- **«Демократия – наихудшая форма правления, если не считать всех остальных».**

- **«Многие пытаются ставить знак равенства между пожаром и пожарной командой».**

- **«Я легко довольствуюсь самым лучшим».**

- **«Если Гитлер вторгнется в ад, я буду на стороне дьявола!»**

- «Большевики сами создают себе трудности, которые потом преодолевают».

- «Заглядывать слишком далеко вперед - недальновидно».

- «У Англии, как впрочем, у любого другого государства, нет ни друзей, ни врагов, а есть только интересы. Если интересы Англии заставят меня подписать договор с Дьяволом, я, не задумываясь, спущусь в преисподнею и подпишу, что угодно».

**Маргарет Тэтчер (1925 – наст. вр.) – «Железная леди».**

Один из лучших управленцев и государственных деятелей в истории человечества.

**С 1979-1990 года занимала пост Премьер Министра Великобритании.**

(Высший административный пост в Объединённом Королевстве). Поста Президента в Англии просто нет.

В условиях жесткого экономического кризиса реформировала ряд отраслей промышленности. (В частности - угольную).

Решительно отстаивала свои позиции, сумела поставить на место руководство Профсоюзов, которые в Англии имели колоссальнейшее влияние и даже диктовали свою волю правительству.

**В 1982 году выиграла войну с Аргентиной за Фолклендские острова.**

(Действовала смело и решительно, и за короткий срок разбила наголову Аргентинские войска, которые возглавляли генералы из военной хунты).

(Её сравнивают по значению в истории Великобритании с Черчиллем).

Она входит в число четырёх наиболее выдающихся женщин управленцев в истории планеты. (**Клеопатра** – царица Египта, **Елизавета** – королева Великобритании, **Екатерина II (Великая)** – царица Российской империи).

Интересно, что Маргарет Тэтчер наотрез отказалась включить в своё правительство хоть одну женщину. («Пока я премьер, не одной юбки в правительстве не будет» (дословно) – что вызвало ярость феминисток).

Кстати, во время телевизионного интервью она выставила в роли клоунов трёх наших политологов (Томаса Колесниченко и т.д.)

«Мне достаточно десяти секунд, чтобы составить мнение о мужчине, женщины же меня вообще не интересуют, от них мало проку».

(Слово в слово, так же говорила Екатерина Великая – отсюда ярость феминисток).

На шантаж, со стороны лидеров Профсоюзов угрозой забастовки, она ответила (дословно): «Если человек хочет перерезать себе глотку, это его личное дело. Но потом не приходите ко мне на перевязку».

Она одна из первых жестко и бескомпромиссно противостояла террористам (Ирландская республиканская армия).

Когда они в тюрьме, путём голодовки пытались получить статус не уголовных, а политических заключенных, Тэтчер сказала: «Пусть голодают, сколько хотят – это их дело». (Двое умерло от голода, все думали, что Тэтчер сломается (шумела пресса, шумели страны соцлагеря, либералы, демократы, пацифисты и т.д.)) На Тэтчер это не произвело никакого впечатления, и остальные прекратили голодовку. Умирать не захотели, хотя и грозились.

Я ненавижу крайности любого вида (21 апреля 1978 года журнал «Хорнишь»).

Я лично всегда голосовала за смертную казнь, потому что уверена, что люди убивающие других людей теряют свои права на жизнь (15 октября 1984 года «Капал 4+4»).

Успешное предпринимательство - в конечном счёте – вопрос таланта.

Главный ресурс в любом деле – это человек.

Тэтчер никогда не скрывала своего антифеминизма. Так в июне 1979 года при посещении Токио, ей предложили охрану из 20 каратисток – это возмутило Тэтчер. У нее всегда и везде было только мужское окружение. «Феминистки ... навредили женскому вопросу, чем только смогли ...» («Times» май 1978 года).

«Как Вы ликвидировали коррупцию?» – однажды спросили Тэтчер? – «Очень просто. Подберите несколько честных и компетентных людей, дайте им полномочия и – самое главное – не мешайте им работать».

«Такой вещи, как общество, не существует. Есть отдельные мужчины, отдельные женщины и есть семьи».

**Билл Гейтс (1955 – живет и успешно работает в США).**

На сегодняшний день один из самых богатых людей в мире. Многие его считают самым успешным человеком современности.

Карьеру начал с 13 лет, уже тогда, на школьных каникулах, заработал 5 000 долларов, когда с группой товарищей получил заказ от местных властей на составление графика движения транспорта. Билл Гейтс организовал работу, составил простейшую программу. и за лето каждый заработал по 5 000 долларов.

В 19 лет в течение пяти недель написал, совместно с Полом Алленом, компьютерную программу «Бейсик», так родилась первая в мире компания, разрабатывающая программы для микрокомпьютеров (Microsoft).

Проводя политику работы на опережение, к сегодняшнему дню компания провела переворот в программном обеспечении и стала почти монополистом на рынке Интернет-услуг. А за Интернетом и настоящее, и будущее.

- **«Настоящий профессионал – это тот, кто занимается многим, не забывая своё основное предназначение, и постоянно совершенствуется в нём» [11,230].**

- **«Успех кружит голову, но он не надёжен, то, что сегодня кажется верхом совершенства, завтра может совершенно безнадежно устареть. Потому нужно всё время пристально следить за тем, что происходит вокруг» [11,231].**

- **«Не надо бояться смелых решений. Кто не рискует, тот не пьёт шампанского, но при условии – решения принимает умный человек, т.к. дурак с инициативой – это страшная вещь» [11,231].**

- **«Необходимо постоянно проводить политику “работы на опережение”».**

- **«Чтобы удержаться на плаву, необходимо всё время быть готовым к риску» [11,232].**



- **«Ставьте перед сотрудниками сложные задачи, вместе с тем, представляя им необходимые средства для их решения – это значительно повысит эффективность вашей работы».**

(Кстати, очень часто сложные задачи ставят, а необходимых средств для их решения не дают, а потом удивляются, что задачи не решаются).

- **«Не бойтесь признавать свои ошибки – ошибаются все. Старайтесь извлечь из своих ошибок положительный опыт. Это поможет в дальнейшей работе»** [11,241].

- **«Трудней всего уловить первые признаки кризиса и начать действовать, когда, казалось бы, дела идут превосходно»** [11,232].

(Тот, кто уловил признаки дефолта (август 1998 г.) и начало Финансового кризиса 2009 года, тот спас и даже преумножил свой капитал, многие же (большинство) стали банкротами).

**Нассим Николас Талеб** (1960 г. – по настоящее время), родился в Ливане. Ныне живущий автор новейшей теории «Черных лебедей» – Непредсказуемых происшествий, например, Терракты 11 сентября 2001 г., Финансовый кризис 2009-х гг. и т.д., убежден, что именно они являются движущей силой истории.

(Главный еретик Уолл-стрит, блестяще доказавший свою теорию на практике, на фондовой бирже заработал 500 миллионов долларов за год с небольшим).

- **«Не забывайте, что жизнь, сама по себе – удивительное везение, редкое событие ... гигантского масштаба».**

- **«Представьте себе пылинку рядом с планетой, в миллиард раз больше Земли. Пылинка – перевес в пользу вашего рождения; огромная планета – против него. Так что бросьте психовать по пустякам»** [10,540].

**Библиографический указатель:**

1. Мудрость тысячелетий: Энциклопедия. – М.: Олма-Пресс, 2005.
2. К. Маркс, Ф Энгельс / П.С.С. – М., 1957. – Т. 8.
3. Д. Байрон. Дон-Жуан / Перевод с англ. Т. Гнедича. – М.: Художественная литература, 1959.
4. Из Персидско-Таджикской поэзии. – М.: Худ. лит-ра, 1987.
5. Велихов. Чтобы не уничтожить самих себя // АиФ. 2010. – № 5.
6. Морис Дрюон. Проклятые короли. – М.: Литература Артистикэ, 1982.
7. Столыпин // АиФ. – октябрь 2006.
8. Плеханов. К вопросу о роли личности в Истории. – М.: Изд. Философские произведения, 1956. – Т. 2.
9. Э. Радзинский. Наполеон. Жизнь после смерти. – М.: Вагриус, 2005.
10. Нассим Николас Талеб. Черный лебедь. – М.: Колибри, 2009. – С. 540.
11. Как найти, удержать, преумножить деньги. – М.: Олма-Пресс, 2003.
12. В. Пикуль. Фаворит. – Книга II; Собрание сочинений. – Т. 12. – М.: Новатор, 1996.
13. Э. Радзинский. Последняя из дома Романовых. Загадки истории. – М.: Вагриус, 2003.
14. В. Пикуль / П.С.С. – Т. 21. – М.: Новатор, 1996.
15. Отто Бисмарк. Мысли и воспоминания. – М.: Вагриус, 2003.
16. У. Черчилль. Вторая мировая война. Мемуары. – М.: «Военная литература», 1991.

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ И МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЕ  
КРИТЕРИИ, ВЛИЯЮЩИЕ НА МОТИВАЦИЮ И РЕЗУЛЬТАТЫ  
ПОСТУПКОВ ЛЮДЕЙ**

**ECONOMIC INTERESTS AND MORAL CRITERIA THAT AFFECT  
THE MOTIVATION AND RESULTS IN PEOPLE INTENTIONS**

**УДК316.6**

**АННОТАЦИЯ**

В статье рассматривается вопрос генезиса крупных экономических процессов на уровне адекватных микрооснований. Автор исходит из гипотезы, что на мотивацию поступков людей влияют в первую очередь поступки, определяющие интересы экономические что позволяет по-новому рассмотреть вопрос о непрямом влиянии на мотивацию определенных морально-этических критериев и установок.

**ABSTRACT**

The article discusses the genesis of the major economic processes at the adequate microfoundations level. The author hypothesis is that the motivation of human actions primarily affects by the actions that determine the economic interests. This concept offers a new approach to consider the implicit motivation impact by number of moral and ethical criteria and values.

**Ключевые слова:** микрооснования, критерий, выбор, решение, мотивация, неявное влияние.

**Keywords:** micro-foundations, criterion, selection decision, motivation, implicit influence.

Не представляет никакого сомнения, что поступками людей, группы, классов, государств и т.д. движут в первую очередь интересы. Еще Цезарь говорил, что у Рима нету друзей и врагов, а есть лишь интересы. Достаточно любопытно на этот счет высказывание У.Черчилль он говорил: «У Англии, как впрочем у любого другого государства, нету друзей и врагов, а есть только интересы и если интересы Англии меня заставят подписать договор с дьяволом, я не задумываясь спущусь в преисподнюю и его подпишу этот договор.»<sup>[1]</sup> Во время второй мировой войны тот же Черчилль говорил, если Гитлер нападет на Ад, я пойду на союз с Сатаной.<sup>[1]</sup> Кстати это были не просто слова в 1941 когда Гитлер не добив Великобританию повернул войска на Восток напав на СССР, Черчилль пошел на союз со Сталиным хотя до этого не раз сравнивал Сталина с Дьяволом. Причем Черчилль подчеркнул, что не отказывается не от одного слова сказанного ранее, но т.к. ситуация радикально поменялась соответственно ситуации в новой поменялась и его позиция.

Из всех интересов определяющими, несомненно, являются экономические интересы, ведь если разобраться в конечном итоге все войны в первую очередь были обусловлены экономическими интересами. Да и большая часть поступков людей, в той или иной степени, обусловлены экономическими интересами.

Соответственно на результаты поступков людей влияют в первую очередь поступки которые определяют их экономические интересы. В связи с этим возникает ряд интересных вопросов: влияют ли на результаты поступков людей определенные морально-этические критерии особенно такие как (добро и зло, оптимизм и пессимизм и т.д.)?

- Если влияют, то в какой степени (значительной или незначительной)?

Если объективно посмотреть на весь мировой опыт, то не вызывает никаких сомнений, что на два вышеуказанных вопроса можно дать, однозначно, положительный ответ. На результаты поступков людей влияют определенные морально-этические критерии, особенно такие, как добро и зло.

Например, если посмотреть внимательно то, не вызывает никого сомнения, что зло притягивает зло.

Тому есть масса исторических примеров, те кто творил зло чаще всего от подобного же зла погибал, причем чаще всего очень мучительно.

Например наиболее известные злодеи из галереи Римских императоров Калигула и Нейрон которые творили совершенно безумные злодеяния были свергнуты и убиты образно говоря по той форме и подобию по которому они творили зло. Калигулу и всю его семью, жену и дочь среди белого дня прямо во дворце как баранов зарезали люди из его личной охраны (преторианская гвардия). Раньше он (Калигула) сам часто практиковал подобные методы в отношении других.

Нейрон вообще вынужден был покончить самоубийством. Сам себя зарезал, по другой версии попросил это сделать своего верного раба. Символично, что в период своего кровавого правления он заставил массу людей покончить жизнь самоубийством. Часто практиковалась такая форма казни, Император посылал приказ о самоубийстве, это могло коснуться любого из подданных империи, даже самых высокопоставленных, никто не мог отказаться от самоубийства, ведь тогда репрессии обрушивались на их семьи и казнь самого приговоренного была более мучительной и ужасной, чем простое самоубийство. Через некоторое время всё это бумерангом вернулось Нейрону. То же самое можно сказать о конце самых кровавых диктаторов 20-го века Гитлера и Сталина.

Объявленные при жизни почти богами, эти люди пролили реки крови, уничтожили миллионы и кончина обоих была ужасна. Гитлер покончил жизнь самоубийством со своей супругой (женились они за день до самоубийства). Вместе с ними покончили жизнь самоубийством его наиболее верные соратники, такие как например супруги Гебельсы (предварительно отравив своих детей). Т.е. всё зло бумерангом вернулось тем, кто его многие годы культивировал.

То же самое можно сказать о кончине «отца народов» И.В.Сталина. Когда он более суток, парализованный, умирал в луже собственной мочи, а его «верные соратники» (Берия, Хрущев, Маленков и Булганин) не позволяли к нему допустить врачей фактически провоцируя его мучительную смерть, интересно, что он думал в этот момент и приходило ли ему мысль, что это расплата за все те злодеяния которые он совершил за более чем 30 лет неограниченной власти.

Кстати, последние исследования фактически доказали, что его абсолютно неожиданная смерть являлась действительно результатом заговора (отравления) вызвавшего неожиданный паралич почти всех органов. (потеря речи, неподвижность и т.д.) Т.е. его «верные соратники» и та система которую он неумолимо строил десятки лет его и уничтожила, он погиб от реального, а не мнимого заговора. Много лет он фабриковал выдуманные судебные процессы, отправляя в концентрационные лагеря и на казнь миллионы людей и эта система и элита этой системы его реально предали и мучительно убили. Как говорят за что боролся, на то и напоролся.

В наиболее яркой и показательной форме всё это отразилось в судьбе всей когорты великих французских революционеров-людей которые ввели страшные законы о диктатуре и подозрительных на основании которых проводили большой террор.

### **Франция (5 сентября 1793 – 27 июля 1794г.) большой террор**

#### **Якобинская диктатура. Закон о подозрительных от 17 сентября 1793 года.**

Террор – переводится как великий страх. Как писали современники никогда французы не жили в такой атмосфере ужаса, доносов и подозрительности.

Апогеем террора был «Закон о подозрительных» принятый 17 сентября 1793 года – по которому для вынесения смертного приговора достаточно было лишь подозрения. Никаких доказательств приводить не требовалось, мнение свидетелей не имело значения, адвокаты обвиняемым не полагались. Приговор

означал только одно смерть через отсечение головы (посредством гильотины – как её называли сами революционеры «Национальная бритва»). Этот конечно уникальный закон, т.е. закон по которому отправляют на казнь без суда и следствия всех кто в чем-то подозревается.

Например: лицо не нравится, глаза не того цвета, смотрит косо, вообще может он что-то нехорошее замышляет т.е. всё это подозрительно и для смертного приговора этого уже достаточно.

По этому садистскому закону людей хватили и тысячами без суда и следствия отправляли на эшафот. Демюлен (один из идеологов революции) утверждал что меньше чем за год по этому закону было арестовано более 200 тысяч человек.

Этот уникальный закон придумал генеральный прокурор Парижской коммуны – Шометт. Через пол года Шометта самого арестовывают на основании этого закона.

Судьба Пьер – Гаспар Шометта – автора закона «О подозрительных» весьма показательна.

Никому неизвестный молодой журналист сын сапожника в августе 1792 из Марселя с группой добровольцев приезжает в Париж и с головой погружается в революционную деятельность. И несмотря на молодость 31 год проявляет такое революционное усердие в деле уничтожения «врагов народа» такую жестокость близкую к садизму, что его революционные власти Парижа назначают генеральным прокурором Парижской коммуны. В течении 18 месяцев он с неумолимостью и усердием вершил расправу (убийства) налево и направо. Заключение было огромное количество в одном Париже за год более 100 тысяч. И чтобы упростить процедуру судопроизводства (точнее расправы) Шометту пришла как он считал гениальная идея ввести закон при котором арестовав человека сразу можно было казнить зачем нужен суд, прокурор, адвокат, доказательства и т.д., раз тебя подозревают сразу на эшафот (просто и гениально). Так был включен конвейер внесудебных расправ, т.е. бессудных убийств.

Но история часто иронизирует над такого рода изобретениями. Не прошло и пол года как основатель закона «О подозрительных» был арестован на основании этого закона т.к. было очень подозрительно что именно он придумал закон «О подозрительных»!!! (нарочно не придумаешь - автор). Так он оказался в тюрьме заключенным в камере ноль. Ноль потому что туда помещали самых опасных преступников. Это был карцер длина метр пятьдесят сантиметров, ширина восемьдесят сантиметров. Эту камеру называли «кошачьей западней». Так без права переписки, без света, почти без еды его продержали в «кошачьей западне» один месяц перед казнью. Видимо чтобы лучше осознал основатель столь уникального закона механизм его реализации.

Вряд ли какой-нибудь фантаст смог бы сочинить такой невероятный сюжет.

Основатель революционного трибунала Дантон был казнен именно по приговору Революционного Трибунала. Перед казнью Дантон сказал: «Прошу прощения перед богом и людьми за то, что я придумал этот бесчеловечный трибунал»<sup>[3,496]</sup> (Круг замкнулся).

И в этом логика истории если человек заявляет, ведь именно Дантон провозглашал: «Мы будем их убивать, мы будем убивать этих священников, аристократов, не потому что они виноваты, а потому что, им нет места в грядущем, в светлом будущем.»<sup>[3,659]</sup>

Очень любопытно, что на процессе Дантона и Демулена председателем революционного трибунала был Фукье-Тенвиль. В своё время его на эту должность рекомендовал Демулен, а протекцию ему составил (т.е. назначил) Дантон который в тот момент был министром юстиции. Видимо в благодарность за это Фукье-Тенвиль очень оперативно приговорил к смертной казни обоих и отправил на эшафот , а заодно еще и жену Демулена – Люси. Правда очень скоро он и сам оказался на эшафоте на который совсем недавно отправил своих друзей. Ирония истории

Да таков закон любой революции, но и всех этих революционеров ждала участь их жертв, их всех казнили.



Этот закон революции сформулировал знаменитый революционер Верньо. Причем его осенило уже на эшафоте – перед тем как ему отрубили голову он выкрикнул: «Революция... пожирает своих детей» <sup>[3,660]</sup> (зло притягивает зло, палачи через короткое время сами попадают в руки палачей – этот закон неотвратим) (Символично, что Веньо именно тот человек который в революционном трибунале зачитывал смертный приговор королю Франции). Т.е. всех великих Французских революционеров постигла судьба их жертв. Отто фон Бисмарк говорил: «Революцию подготавливают гении, осуществляют фанатики, а плодами её пользуются проходимцы». <sup>[4]</sup>

В данном случае революцию подготовили такие гении как Вальтер, осуществили её кровавые фанатики такие как Марат и Робеспьер, а пользовались её плодами проходимцы, жулики и аферисты типа Бараса.

Такая же судьба постигла так называемую Ленинскую гвардию. Почти всех вождей октябрьского переворота. Например, Троцкий – лидер октябрьского переворота, организатор красной армии, кровавый диктатор который во время гражданской войны возглавлял Реввоенсовет т.е. армию, блестящий оратор, организатор и публицист. Со временем был смещен со всех постов, выслан из страны, а затем его как затравленного зверя гоняли по всему миру пока перед второй мировой войной не настигли в Мексике где он был убит ледорубом. Т.е. его убили с помощью теракта. Сколько тысяч уничтожил сам Троцкий такими же методами посчитать невозможно, но речь идет о десятках, если не сотнях тысяч. Каменев – один из первых руководителей большевицкого правительства, как и самый близкий Ленину друг и соратник Зиновьев (глава Коминтерна – т.е. глава всех коммунистов мира) со временем так же были смещены со всех постов, потом обвинены во всех смертных грехах: шпионаже, вредительстве, убийствах и т.д. Их максимально унизили публично заставляли каяться и признать все обвинения и не смотря на то, что они всё что от них требовали выполнили их казнили и заодно казнили или репрессировали всех их родственников как близких, так и дальних включая детей.

Бухарин – любимец партии и Ленина. Один из главных идеологов большевизма главный редактор ведущих большевицких газет со временем был публично раздавлен, унижен и раскритикован. Бухарин каялся, кланялся, клялся в верности Сталину и партии. Писал из камеры покаянные письма Сталину где не просто каялся, а объяснялся в глубокой любви «вождю всех Народов» дословно из письма: «Я задыхаюсь от любви к тебе». Вообще Бухарин был уникальный заключенный он, например, в своих письмах Сталину обосновывал теоретически по каким причинам его Бухарина надо казнить, хотя никаких преступлений с точки зрения большевистской идеологии он не совершал. Вот, что значит быть великим теоретиком! В свое время Бухарин в своих трудах обосновал теоретически, что целые классы (социальные группы) должны быть физически уничтожены (дворянство, купечество, буржуазия и ряд других), т.е. десятки миллионов людей по мнению любимца партии и Ленина должны были быть ликвидированы лишь потому что они родились в семье купца или офицера. Причем эти теоретические выкладки во многом были реализованы на практике так под нож «большевистской гильотины» пошли миллионы невинных людей. Со временем германские нацисты так же как Бухарин в своих теоретических изысканиях считали необходимым уничтожить целые народы которые по их мнению являются неполноценными, например значительная часть славян, все евреи, цыгане и т.д. В связи с этим теория Бухарина мало чем отличалась от идей Геббельса. (теоретик нацизма) Конец у обоих теоретиков был страшен. Геббельс со всей семьей (женой и пятью детьми) отравился и отравил своих детей. Бухарина максимально унизив расстреляли, а его жену репрессировали.

Интересно у данных теоретиков не возникало ли перед их страшной кончиной мысли, что то что они теоретически обосновывали и на практике широко реализовывали (концлагеря, массовые репрессии и т.д.) бумерангом вернулось к ним. Т.е. похоже зло притягивает зло.

Тоже самое можно сказать и о Кирове (убитому по видимому не без ведома (а вернее по приказу ) лучшего друга Кобы (Сталина) и Орджоникидзе пустившему себе пулю в лоб и всех остальных верных Ленинцев).

В свое время эти люди и их сторонники уничтожили целые слои населения России (ей цвет, т.е. экономическую и интеллектуальную элиту (офицерство, дворянство, купечество, буржуазию и значительную часть среднего крестьянства, огромное количество интеллигенции) и т.д.).

Затем они активно начали уничтожать друг друга и к 1939 году почти все были уничтожены, причем в особо зверских формах (абсолютный произвол, пытки, массовые казни, ГУЛАГ и что наиболее страшно подвергались репрессиям не только политические противники и конкуренты, но и члены их семей жены, дети, родители и т.д.).

Например, Николай Ежов, глава спецслужб, в период апогея террора человек который залил страну кровью, который сам пытал своих бывших соратников и репрессировал их родных после того как сам был арестован в письме к Сталину умолял не репрессировать его маленькую дочь (т.е. знал правила игры) показательна судьба фактически всех родственников Троцкого: дочерей, сыновей просто дальних родственников. Все они были репрессированы, а большинство просто убиты (зло притягивает зло). Причем сына Троцкого, как и самого отца, достали и убили за рубежом (Троцкого в Мексике, сына во Франции).

Зло, чаще всего, бумерангом возвращается к тому, кто его совершил.

Вообще обращает внимание:

- Кто был отравителем, того зачастую самого отравили.

- Кто сочинял (изобретал) орудия пыток или казни, того самого чаще всего эти орудия затем пытали или казнили.

Яркий пример: История гильотины и её изобретателей и модернизаторов.

В 1792 году врач Ж. Гийотен, член Национальной Ассамблеи, предложил использовать это орудие казни. В период Якобинского террора, гильотина (как

еще её иронично называли «Национальная бритва») работала безостановочно и стала главным орудием казни в период Французской революции.

Названа гильотина была по фамилии человека, который её рекомендовал к применению, затем ряд энтузиастов пыточного дела, включая короля Франции, внесли в её конструкцию ряд усовершенствований. Так вот через достаточно короткий срок Гийотен и все энтузиасты пыточного дела, включая короля, на себе (т.е. своей шеи) испытали высокое качество её работы т.к. их всех гильотинировали, т.е. отрубили голову. И поделом.

Или другой яркий пример. В 1937 г. в СССР царил большой террор, массовые аресты, пытки, расстрелы.

В этот момент был придуман уникальный орган внесудебной расправы - знаменитые тройки, которые вместо суда и следствия сразу без разговоров отправляли людей на казнь (очень похоже на то, что было придумано во Франции - «Закон о подозрительных»).

Действительно, всё повторяется на более высоком историческом уровне. Прав был Шекспир: «На белом свете мало новизны, а есть лишь повторение былого».

И Гегель, несомненно, гениально предвидел отмечая что все всемирно-исторические события, как и личности повторяются. Как мы видим даже такой страшный закон, который вообще не во что не ставит человеческую жизнь и позволяет творить открытый произвол, да ещё идеологически это обосновывает повторился через 144 года в другой стране, при другом режиме, но при этом как две капли воды был похож на тот, что придумывал в своё время Шометт – генеральный прокурор парижской коммуны.

В СССР этот уникальный закон о тройках придумал один из старейших большевиков, который был активнейшим революционером с большим дореволюционным партийным стажем, потом возглавлял региональное ЧК (Чрезвычайная Комиссия) участвовал в массовых казнях Роберт Эйхе.

Так вот, спустя год именно такая тройка отправила верного ленинца Эйхе без суда и следствия на казнь. Изобретатель на себе испытал прелести новой

внесудебной системы. <sup>[5]</sup> Как видимо, был прав Макаревич (лидер группы «Машина времени» в этом мире случайностей нет, каждый шаг оставляет след, и чуда нет, и очень редки совпадения).

Не кажется, что далеко не случайно, что судьба Шометта и Эйхе идентична? За что эти революционеры боролись, на то, как говорят в народе, и напоролись, и поделом.

Но наиболее классическим примером, видимо, является то, что можно назвать «эстафета пуль в затылок» (с передачей их по наследству, где понятия палач и жертва переплетаются). Случай по своему уникальный и, возможно, единственный в своем роде. Вообще додуматься до этого могли лишь изощренные садисты, правда, они не думали, что скоро сами познают прелести своих изобретений.

Зиновьев – ближайший соратник Ленина. Глава Коминтерна (коммунистического интернационала) т.е. глава всех коммунистов Мира. Когда большевики захватили власть лично проводил массовый террор в столице Российской Империи – Петербурге. Город был залит кровью в буквальном смысле слова дворян, офицеров вообще представителей буржуазии расстреляли без суда и следствия, причем без разбора (женщин, детей и т.д.).

В дальнейшем после захвата власти Сталиным бывший глава коммунистов мира был обвинен в шпионаже, вредительстве и в целой группе других преступлений. Возглавлял следствие глава НКВД Ягода.

Ягода проводил следствие жестко. Зиновьев подвергался пыткам все обвинения признал и был расстрелян в подвалах лубянки выстрелом в затылок. На казни присутствовал Ягода. Который распорядился вынуть пулю из головы Зиновьева и взял её себе видимо в качестве сувенира. В дальнейшем этот сувенир (пуля) хранилась у Ягоды в ящике письменного стола. И, по-видимому, он ею любовался.

Через некоторое время сам Ягода был арестован. Причем по обвинению в том, что он шпион, вредитель, террорист и т.д. Как мы видим, набор обвинений для всех наших фигурантов идентичен. Причем палачи и жертвы меняются

местами как в калейдоскопе. Вообще очень любопытно, что все они действительно были преступниками, но обвиняли их в чем угодно, но только не в реальных преступлениях, а вымышленных, например, шпионаже. Ведь это была явная глупость шпионами они естественно не были. В связи с этим возникает и интересная закономерность чем сильнее и бесправней террор, тем глупей и нелепей обвинения которые часто доходят до полного идиотизма. Так, например, во времена якобинской диктатуры и массового террора во Франции был арестован глава так называемых бешеных, т.е. самого жестокого крыла революционеров, Эбер (заместитель прокурора Парижской коммунны).

Эбер не просто был, как говорили, «пламенный революционер», а самый непримиримый противник монархии. При Эбере террор достиг такого масштаба, что ужаснулись даже самые ярые революционеры Дантон и Робеспьер. Он предлагал беспощадный и ничем не ограниченный террор вообще по отношению ко всем особенно к аристократам. И всё это успешно реализовывал в Париже. И вот этого человека в конце концов самого арестовали и казнили по обвинению в том, что он хочет возродить монархию и вернуть на трон короля. Более глупого и нелепого обвинения придумать было нельзя, но несмотря на абсурдность обвинения, граничащую с полным идиотизмом революционных трибунал (где кстати заседали многие его друзья и сторонники) отправил его на эшафот по обвинению в монархизме. Т.е. нарочно не придумаешь. То же самое глава НКВД который был большевиком с дореволюционным стажем, занимал должность заместителя Дзержинского, участвовал самым активным образом в массовых репрессиях, был обвинен в желании возродить монархию, шпионаже и т.д. Более абсурдных обвинений выдумать было просто нельзя.

Следствие по делу Ягоды вёл новый глава НКВД Ежов. При Ежове которого называли железный нарком одни и кровавым карликом другие террор в СССР достиг апогея. Как описывают очевидцы страна была охвачена ужасом. В одной Москве в день расстреливалось более тысячи человек. Естественно, Ежов лично проводил следствие против своего предшественника Ягоды и после

пытках и издевательствах уже «враг народа» Ягода как и следовало ожидать, признался во всех грехах и был приговорен, что так же совершенно естественно, к расстрелу. Расстрел проходил в том же подвале Лубянки где недавно был казнен Зиновьев получивший пулю в затылок, а командовал тогда процессом Ягода. Теперь на месте Зиновьева стоял Ягода (интересно, что он думал), а процессом командовал Ежов. Затем пуля из головы Ягоды была аккуратно вынута и помещена в небезызвестный ящик стола в качестве очередного сувенира.

Так продолжилась эстафета пуль в затылок причем пуля занимала почетное место в ящике стола нового главы НКВД. Тоже самое через полтора года произошло с Ежовым. Новый глава НКВД Берия провел ту же самую процедуру в подвале Лубянки и очередная пуля из затылка теперь уже «врага народа» Ежова присоединилась к предшествующим. Со временем та же судьба ждала как выяснилось позже «английского шпиона» и «врага народа» Берия.

Т.е. эстафета пуль в затылок продолжалась более 20 лет, а хранящиеся пули из затылков переходили от одного палача к другому с добавлением новой пули. А роли палач – жертва взаимозаменялись. Правда из трупа Берии пулю уже не вынимали.

Интересно что думали эти люди которые обладали огромной, почти необъятной властью и в мгновение ока лишались всего и становились абсолютно бесправными жертвами, которые были обречены на пытки, издевательства и мучительную смерть?

Кое что осталось в архивах по поводу того, что они (Ягода, Ежов и Берия) говорили после ареста отлично понимая, что их ждет. Ягода который был всегда атеистом и не просто атеистом, а активным участником и организатором закрытия и уничтожения церквей, репрессий в отношении священнослужителей и т.д., вдруг заявил, что бог есть иначе как объяснить то, что он оказался в таком положении (т.е. таком куда отправлял тысячи, в основном, ни в чем невиновных людей).

А действительно, как объяснить такие метаморфозы? Случайностью? Стечением обстоятельств? Или это закономерность? Кстати, конечно кое какие обвинения в их адрес (бывших палачей) соответствовали действительности. Например Ежов на самом деле был гомосексуалистом и использовал своё служебное положение для извращенного сексуального насилия над подчиненными. Ну это всё как говорится мелочи.

Не хочется вдаваться в мистику, сверхъестественные силы и даже религиозные догмы, но как показывает практика, а она и только она критерий истины, существует прямая взаимосвязь, между результатами поступков людей их судьбой и теми принципами и морально – этическими критериями которыми они (эти люди) в своей жизни пользовались.

Весь мировой опыт показывает, в первую очередь на результаты поступков людей влияют поступки которые определяются их экономическими интересами, но и морально – этические критерии такие как добро и зло, оптимизм и пессимизм и т.д., влияют причем в значительной степени.

Последний пример, так называемой эстафеты пуль в затылок, ярко это подтверждает.

Как это объяснить?

Вопрос по видимому навсегда останется дискуссионным. Существуют варианты: Судьба, или как еще иначе говорят карма; сверхъестественная сила; закономерности человеческой природы и т.д. и т.п.

Лично мне, все же кажется объяснение надо искать не в сверхъестественных силах, а в человеческой природе.

Но так или иначе чаще всего:

Оптимизм – притягивает удачу.

Пессимизм – несчастье.

Добро притягивает добро.

Зло притягивает зло.



**Библиографический указатель:**

1. У. Черчилль. Вторая мировая война. - М., 1991.
2. В. Тублин. Некоторые происшествия середины жерминаля. - М.: «Советский писатель», 1984. - С. 413.
3. Э. Радзинский. Загадки истории. - М.: Из-во «Варгиус», 2003.
4. О.Ф. Бисмарк. Мысли и воспоминания. - М.: Из-во «Варгиус», 2003.
5. А. Бушков. Сталин. Ледяной трон. - М.: «Олма», 2008. - С. 68-69.
6. В. Путин. «Комсомольская правда» от 13 февраля 2012.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ряд малообъяснимых с позиции классической науки рыночных флуктуаций и накопление системных диспропорций развития финансовых институтов поставили под сомнение весь комплекс знаний о рынке и его поведении. В работе показано, что именно несоответствие макроэкономических моделей, построенных по принципу концептуального редукционизма реальному миру, привело к нескольким локальным и мировым финансовым кризисам, стагнационному процессу в мировой экономике.

Научное сообщество ищет новые пути интерпретации и механизмы строительства экономических институтов. За последние два десятилетия были проведены определенные попытки отхода от классических моделей. Они позволили сформировать новый класс знаний о рынке – экономические поведенческие теории которые были признаны в комплексе знаний и уже формируют собой единый комплекс новой институциональной экономики.

В работе раскрыт современный этап развития экономической гносеологии, его можно трактовать как провал мейнстримовой научной школы избыточного редукционизма и попытки неинституциональной экономической мысли сформировать устойчивую не только на бумаге, но и в реальном мире экономическую модель. Концептуальные ограничения и эпистемологические ловушки «первого модельного» канона, детерминанты современных кризисных процессов в глобализированной экономике, перспективы формирования новых подходов на базисе новой институциональной экономики в рамках концепции микрооснований – исследованы в рамках представленной монографии.

Кроме критического анализа общей гносеологической картины экономического мира проведены исследования ряда институциональных устройств рынка ценных бумаг. Показано, что проблема несоответствия моделей развития реальной среде затронула как макроэкономику: негативно воздействовала на формирование и трансформацию финансовых институтов, так и микро прогнозационно-аналитический аппарат фондового рынка и

систему оценки рисков. Многие из ключевых моделей и построенные на них институциональные устройства или находятся вне общеэкономических обоснований, или явно противоречат эмпирическим наблюдениям.

В узком контексте рынка ценных бумаг существуют и раскрываются в данной работе три класса проблем: об информационной эффективности рынка как функциональной основе, о формировании институциональных устройств финансового рынка и их трансформации, об анализе рынков и применении прогнозационной надстройки технического анализа с учетом современных представлений о рыночной и институциональной динамике. Заключительный раздел монографии посвящен анализу и авторской интерпретации пяти ключевых концепций описания динамики фондового рынка, дальнейшему включению их в дискурс актуальных экономических исследований современной .

Резюмируя исследование необходимо отметить, что изучаемый в ней узкий сектор экономики – рынок ценных бумаг – находится в несколько лучшей ситуации чем экономическая отрасль в широком смысле. По крайней мере проблемы обеспечения связности, соответствия и гармонизации реального мира и моделей его описания – каждодневная задача участников инвестиционного процесса. Иррациональность акторов на фондовом рынке никого не удивляет, напротив, уже намечены примерные пути решения проблем поскольку существует ярко очерченный их объект и субъект, источник и бенефициарий – когнитивное сознание инвестора, выраженное в его воздействующей функции. Отталкиваясь от этой точки отсчета можно пытаться переформулировать старые или выстроить новые подходы к анализу и развитию институтов сначала рынка ценных бумаг, а потом и всего экономического механизма.

## ОБ АВТОРАХ

**Анесянц Саркис Артаваздович**

*г. Ростов-на-Дону, e-mail: anesyants@gmail.com*

Доктор экономических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, основатель научной школы (специфика функционирования фондового рынка) Российской Академии Естествознания. Руководитель магистратуры в ЧОУ ВО ЮЖНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ИУБиП) г. Ростов-на-Дону по направлению Экономика (Финансовые институты и финансово-кредитные отношения). Профессор кафедры «Экономика и менеджмент» ФГБОУ «Ростовский государственный университет путей сообщения» РУГПС.

Библиография автора составляет более 150 работ по различным проблемам: становление и развития фондового рынка, социально-экономического развития РФ, преодоления финансового кризиса, принятия управленческих решений. Вопросам карьерного роста и даже по проблемам различных цивилизационных процессов античности и современности.

Член ряда докторских советов, Возглавляет научную школу, выпустил несколько десятков защищенных диссертантов по экономическим дисциплинам (финансы, экономическая теория, региональная экономика, сфера услуг).

**Анесянц Юрий Саркисович**

*г. Ростов-на-Дону, e-mail: anesyanc@gmail.com*

Кандидат экономических наук, доцент.

Доцент ЧОУ ВО ЮЖНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ИУБиП) г. Ростова-на-Дону.

Библиография автора составляет более 100 работ. Научные интересы: трансформация финансовых институтов и институциональных устройств, теории и модели экономического развития, спекуляции и инвестирование, когнитивная экономика, новая институциональная теория, дискурс анализ рынка ценных бумаг.

Научное издание

**АНЕСЯНЦ С.А., АНЕСЯНЦ Ю.С.**

**ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ, ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ И КЛАСИКА  
УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ**

ISBN 978-5-7878-0185-9

Ростов-на-Дону

ISBN 978-5-7878-0185-9



Издание ЮЖНОГО УНИВЕРСИТЕТА (ИУБиП)  
Отпечатано в типографии ЮЖНОГО УНИВЕРСИТЕТА (ИУБиП)»  
344068, г. Ростов-на-Дону, пр. М.Нагибина 33А/47