

УДК 347.91/.95

**НЕКОТОРЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
СМАРТ-КОНТРАКТОВ В МАТЕРИАЛЬНЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ
ПРАВООТНОШЕНИЯХ**

Ганева Т.С.

Магистрант 1 года обучения

Академии права и национальной безопасности

Южного Университета (ИУБиП)

e-mail: sapegina.tat@yandex.ru

Научный руководитель

Прохоров А.Ю.

к.ю.н., доцент кафедры «Гражданско-правовые дисциплины»

Аннотация: в современном мире информационные технологии занимают важное место: практически каждый процесс автоматизируется. С появлением технологии блокчейн оптимизация процессов совершения сделок стала возможной и привела к появлению такого понятия как смарт-контракт («умный» контракт). В данной статье рассматривается природа таких договоров, анализируются основные проблемы внедрения в действующее российское право.

Ключевые слова: смарт-контракт, блокчейн, криптовалюта, информационные технологии.

**SOME LEGAL PROBLEMS OF USING SMART CONTRACTS IN
SUBSTANTIVE AND PROCEDURAL LEGAL RELATIONS**

Ganeva T.S.

Abstract: information technologies occupy an important place in the modern world: almost every process is automated. Streamlining of transactions has become possible with the advent of blockchain technology and has led to the emergence of such a thing as a smart contract (“smart” contract). This article discusses the nature of such contracts, analyzes the main problems of implementation in existing Russian law.

Keywords: smart contract, blockchain, cryptocurrency, information technology.

За последние несколько лет происходит активное внедрение блокчейн в различные сферы общественной жизни. В этой технологии используются смарт-контракты (умные контракты). Они демонстрируют новый этап в

развитии автоматизации договорных отношений: такие соглашения могут не только заключаться, но и исполняться без участия человека.

Сложившаяся на текущий момент ситуация предлагает рассматривать смарт-контракт лишь в качестве электронного алгоритма (программного кода). С позиции классического договорного права, можно точно определить, что он не является отдельным видом обязательства: более приемлемо его понимание в качестве формы договора или способа обеспечения исполнения обязательства [1].

На данном этапе развития юридической мысли "умные" контракты вызывают огромное количество вопросов с точки зрения возможности их применения в рамках существующего права. Основная проблема заключается в том, что концепция "умных" контрактов зародилась в технической сфере, не опираясь на какие-либо правовые аспекты. В связи с этим можно выделить следующие основные проблемы, с которыми столкнется рассмотрение "умных" контрактов в контексте договорного права.

Во-первых, умный-договор тесно связан с цифровой валютой. Стороны, подписывая умный контракт, используют аналогичные методы отправки денежных средств, т.е. с помощью той или иной криптовалюты. Поэтому определение её правовой природы имеет первоочередную важность для реализации умных договоров в гражданских правоотношениях.

Во-вторых, понятие «обязательство» и связанные с ним правоотношения утрачивают значение. В "умном" контракте воля сторон выражается один раз, т.е. в момент его заключения. Далее никаких дополнительных распорядительных сделок от сторон договора не требуется. В "умном" контракте наибольшую значимость имеет функционирование компьютера, а не поведение должника, который является основой понятия "обязательство".

Таким образом, в данном случае необходимо отметить, что последствием заключения "умного" контракта является не возникновение

обязательств, а добровольно принятое на себя сторонами самоограничение, реализация которого обеспечивается техническими средствами [2].

Следующая проблема заключается в том, что после того, как договор был введен в систему блокчейн, в него не могут быть внесены изменения ни одной стороной. С одной стороны, данное свойство является и его преимуществом, которое устраняет различного рода фальсификации. С другой, невозможность изменения требует от сторон более детального обсуждения существенных условий договора.

Кроме того, для "умного" контракта не имеют значение пороки воли, допущенные на стадии заключения. Заблуждение, угрозы, насилие, стечение неблагоприятных обстоятельств, иные обстоятельства, которые для классического договорного права являются основанием для возможного признания совершенной сделки недействительной, иррелевантны в данном случае.

Стоит отметить и возможность заключения "умных" контрактов, которые будут противоречить публичному порядку. Это связано с тем, что правовой режим объекта и его оборотоспособность не имеют значения для таких договоров. Несмотря на то, что они будут недействительными с точки зрения права, но все равно будут обладать качеством исполнимости.

Более того, необходимо дополнить общий перечень объектов прав новым видом. Рассмотрим данное положение на примере платформы Ethereum, для которой характерны «токены» [3]. Такие цифровые активы можно отнести к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности, но это всё-таки не будет соответствовать основам права и гражданского оборота. Во-первых, они создаются автоматически, без творческого участия человека, в связи с чем считать их объектами авторского права нельзя. Во-вторых, не логично будет применять к обороту токенов, например, положения о договорах об отчуждении исключительного права, так как на практике это будет создавать дополнительные трудности и отнимать много времени.

Для "умного" контракта характерны «баги», т.е. ошибки, так как он является программным обеспечением, качество работы которого зависит от качества вводимых данных [4]. В связи с этим, этим возникает вопрос: кто и каким образом должен устранять такие неточности.

Стоит отметить, что "умные" контракты будут набирать популярность, так как программный код беспристрастен и оперативен. Однако, совокупность предписаний, основанных исключительно на соображениях рациональности, вряд ли можно считать правом. И здесь возникает самая большая проблема: кто и каким образом будет заниматься оцифровыванием категорий морали и нравственности и закладывать их в алгоритмы "умных" контрактов и как будет осуществляться контроль над данными действиями.

В заключении необходимо отметить и проблемы процессуального характера. Современная практика указывает на такие моменты, как: возможность судебной защиты прав, возникших по смарт-контрактам; представление их в процесс в качестве доказательства; вопросы подведомственности и подсудности споров по смарт-контрактам. Более того, не менее актуальны проблемы выбора права, применимого к сделке, и способа разрешения спора по существу (арбитражная оговорка или соглашение), формулирования новых юрисдикционных условий решения этих вопросов.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что "умные" контракты представляют собой беспрецедентно сложное явление для правового анализа. Во-первых, они требуют понимания достаточно сложной технической составляющей. Во-вторых, существующие правовые нормы плохо приспособлены для регулирования отношений, в которых центральную роль играет компьютер. Однако уже сделаны первые шаги для начала нового этапа в правовом регулировании цифровых активов и цифровых прав – были внесены на обсуждение проекты Федерального закона «О цифровых финансовых активах» [5] и Федерального закона № 424632-7 «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского

кодекса Российской Федерации» [6]. Оба проекта направлены на решение юридических проблем, возникающих при использовании технологии блокчейн и ее инструментов, в том числе смарт-контрактов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Юрасов М.Ю., Поздняков Д.А. Смарт-контракт и перспективы его правового регулирования в эпоху технологии блокчейн. [Электронный ресурс] // URL: https://zakon.ru/blog/2017/10/9/smart-kontrakt_i_perspektivy_ego_pravovogo_regulirovaniya_v_epohu_tehnologii_blokchejn (дата обращения: 29.01.2019)
2. Скудутис М. Автограф в облаках // Расчет, 2016. - № 2. – С. 20 – 22.
3. Степанов А., Что такое смарт-контракты [Электронный ресурс] // URL: <https://profitgid.ru/smart-kontrakty.html> (Дата обращения: 15.01.2019).
4. Что такое смарт-контракты простым языком [Электронный ресурс] // URL: <https://prostocoin.com/blog/smart-contract> (Дата обращения: 15.01.2019).
5. Проект Федерального закона № 419059-7 «О цифровых финансовых активах» [Электронный ресурс] // URL: [http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/E426461949B66ACC4325825600217475/\\$FILE/4190597_20032018_419059-7.PDF?OpenElement](http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/E426461949B66ACC4325825600217475/$FILE/4190597_20032018_419059-7.PDF?OpenElement) (дата обращения: 29.01.2019).
6. Проект Федерального закона № 424632-7 «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: [http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/B91DEDFBCF19B4E04325825C0032641E/\\$FILE/4246327_26032018_424632-7.PDF?OpenElement](http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/B91DEDFBCF19B4E04325825C0032641E/$FILE/4246327_26032018_424632-7.PDF?OpenElement) (дата обращения: 29.01.2019).
7. Ященко С.Д., Коханова В.С. Блокчейн - технология будущего // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. – 2018. – № 1. – С. 394-396.