

УДК 34.347

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Пахомов А.

магистрант 2 курса,

Академия права и Национальной Безопасности

ЧОУ ВО «Южный университет (ИУБиП)»

Магистр частного права

Научный руководитель

Кулик Т.Ю.

к.ю.н., доцент кафедры «Гражданско-правовые дисциплины»

Аннотация: В данной статье предпринята попытка очертить проблему, возникающую в связи с изменением гражданского законодательства и закреплением в нем права лиц заниматься отдельными видами предпринимательской деятельности без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Ключевые слова: арбитражный процесс; индивидуальный предприниматель; экономический спор.

## **ISSUES OF PARTICIPATION OF INDIVIDUAL ENTREPRENEURS IN THE ARBITRATION PROCESS**

Pachomov A.

Annotation: In this article, an attempt is made to outline the problem arising in connection with a change in civil legislation and securing in it the right of individuals to engage in certain types of business activities without registration as an individual entrepreneur.

Keywords: arbitration process; individual entrepreneur; economic dispute.

Правовое регулирование статуса индивидуальных предпринимателей берет свое начало в 90-х годах XX века. Именно с принятием первой части ГК РФ получило развитие и современное правовое регулирование деятельности индивидуальных предпринимателей, которое в настоящее время совершенствуется и усложняется [1]. Примерно в это же время начинает развиваться и арбитражное процессуальное законодательство,

регулирующее рассмотрение споров с участием субъектов предпринимательской деятельности.

По общему правилу арбитражные суды рассматривают экономические споры, вытекающие из предпринимательской и иной экономической деятельности [2, с. 9; 5, с. 96]. Поскольку индивидуальные предприниматели вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, что прямо закреплено в ст. 23 ГК РФ, споры с их участием также рассматриваются арбитражными судами (ст. 27 АПК РФ).

Федеральным законом от 26 июля 2017 года № 199-ФЗ в ст. 23 ГК РФ были внесены изменения, согласно которым в отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей.

Статья 2 упомянутого закона гласит: «Установить, что физические лица, осуществляющие виды деятельности, предусмотренные пунктом 70 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, вправе осуществлять такие виды деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя при условии соблюдения требований, указанных в пункте 70 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации». Обращаясь к ст. 217 НК РФ, можно увидеть, что к таким видам деятельности относится оказание следующих услуг для личных, домашних и (или) иных подобных нужд:

- 1) по присмотру и уходу за детьми, больными лицами, лицами, достигшими возраста 80 лет, а также иными лицами, нуждающимися в постоянном постороннем уходе по заключению медицинской организации;
- 2) по репетиторству;
- 3) по уборке жилых помещений, ведению домашнего хозяйства.

Данные лица, однако, обязаны уведомить о своей деятельности налоговый орган в соответствии с пунктом 7.3 статьи 83 НК РФ и не привлекать наемных работников для оказания указанных в п. 70 ст. 217 НК

РФ услуг. Уведомление, как представляется, допускается и в электронной форме [3, с. 91; 4, с. 37].

Возникает закономерный вопрос – к компетенции каких судов относятся споры, возникающие с участием таких граждан.

Казалось бы, напрашивается очевидный ответ – спор должен рассматриваться арбитражным судом. Ведь деятельность таких лиц прямо отнесена ст. 23 ГК РФ к предпринимательской. Вместе с тем ответ не столь однозначен. Ведь термин «доход», в отличие от термина «прибыль», традиционно рассматривается как денежные средства, полученные в результате осуществления какого-либо вида деятельности (не обязательно предпринимательской). Понятие дохода является сложным и неоднозначным, даже в законодательстве РФ нет единого термина, так как оно имеет чрезвычайно широкое применение. Если рассматривать термин в повседневном обиходе, то определить его можно как деньги, полученные за проделанную работу, труд – что не совсем верно [6]. Определений дохода есть масса, оно включает много аспектов характеризующих его с разных сторон, поэтому дать однозначного ответа нельзя.

Следовательно, налоговое законодательство не позволяет сделать однозначного вывода о том, что деятельности лиц без регистрации их в качестве индивидуальных предпринимателей является предпринимательской, что влечет за собой автоматическое отнесение спора на рассмотрения арбитражного суда. К тому же сложно себе представить, что недовольный услугами репетитора заказчик за поиском правды пойдет в арбитражный суд [7, с. 89]. Представляется, что данный вопрос нуждается в доработке.

Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на достаточно длительное правовое регулирование арбитражных процессуальных правоотношений, остается ряд вопросов, требующих уточнения. И среди таких вопросов остаются те, которые связаны с участием в арбитражном процессе индивидуальных предпринимателей.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кулик Т.Ю. Новые способы осуществления государственных закупок // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. – 2016. – Т. 2, № 1. – С. 63-67.
2. Кулик Т.Ю. Арбитражный процесс. Производство по пересмотру судебных актов. – Ставрополь, 2016.
3. Кулик Т.Ю. Проблема разграничения понятий «подлинник» и «копия» электронного документа // Хозяйство и право. – 2008. – № 5. – С. 90-93.
4. Кулик Т.Ю. Правовая природа электронной коммерции // Правовые вопросы связи. – 2006. – № 2. – С. 36-40.
5. Кулик Т.Ю. Упрощенные процедуры в арбитражном процессе // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. – 2015. – № 5. – С. 95-99.
6. Что такое доход. [Электронный ресурс] <http://101biznesplan.ru/spravochnik-predprinimatelya/terminy-i-ponyatiya/doxod-eto-opredelenie-ponyatiya.html>. (Дата обращения 30.01.2019).
7. Кулик Т.Ю. Участие в арбитражном процессе лиц, имеющих процессуальную заинтересованность. – Ставрополь, 2018.