

УДК 34.347

ЮРИСДИКЦИОННАЯ ФОРМА ЗАЩИТЫ АКЦИОНЕРОВ

Питерская Т.С.

студентка 2 года обучения

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: piterskaya161@gmail.com

Кулик Т.Ю.

к.ю.н., доцент

кафедры «Гражданско-правовые дисциплины»

Аннотация: В статье представлены судебные (юрисдикционные) способы защиты миноритарных акционеров.

Ключевые слова: акционерное общество, акционер, защита прав акционеров, исковое заявление, юрисдикционная форма защиты, третейский суд.

SHAREHOLDER PROTECTION FORM

Piterskaya T.S.

Abstract: The article presents judicial (jurisdictional) ways of protecting minority shareholders.

Keywords: joint stock company, shareholder, protection of shareholders' rights, statement of claim, jurisdictional form of protection, arbitration court.

В настоящее время можно констатировать, что комплексный подход законодателя к правовому регулированию обеспечения и защиты прав и законных интересов акционеров способствовал восстановлению доверия отечественных и зарубежных инвесторов к российскому фондовому рынку, а также развитию сферы финансовых рынков.

Из содержания Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» следует, что предметом защиты выступают субъективные гражданские права инвесторов, а также охраняемые законом интересы (ст. 1).

При столкновении интересов акционеров, владеющих разным количеством акций (миноритарные и мажоритарные акционеры), способные оказывать различное влияние на принятие решений в акционерном обществе,

возникает конфликт интересов, который может быть разрешен с помощью следующих способов защиты прав, предложенных Долинской В.В., а именно судебная защита, административная защита и внутрикорпоративная (внесудебная) защита [1, с. 54].

Юрисдикционная форма защиты предполагает форму защиты, в рамках которой лицо, чьи права нарушены неправомерными действиями обращается к государственным органам, наделенным полномочиями по принятию мер, направленных на восстановление прав и интересов и пресечению правонарушений. В рамках данной формы защита прав и интересов акционеров осуществляется преимущественно в судебном порядке, а в случаях, определенных законом, - в административном (ст. 11 ГК РФ).

При рассмотрении в качестве формы защиты прав и интересов акционеров судебный способ, необходимо обратить внимание на то, что ФЗ «Об акционерных обществах» ряд случаев, когда акционер вправе обратиться в суд.

Во-первых, акционер вправе обратиться с иском к самому акционерному обществу в случаях, а именно:

1. Обжалование решения общего собрания акционеров, в случае, если оно было принято с нарушением требований законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, при наличии условия, что не участвовал в собрании или голосовал против принятых на собрании решений (п. 7 ст. 45 Закона об акционерных обществах);

2. Признание решения совета директоров недействительным (п. 6 ст. 53 и п. 7 ст. 55 Закона об акционерных обществах). Законом об акционерных обществах определены два вида решений, которые могут быть оспорены акционером в судебном порядке, а именно об отказе включения в повестку дня общего собрания акционеров вопроса или выдвинутого акционеров кандидата в соответствующий орган акционерного общества для голосования, а также решение об отказе в созыве внеочередного общего собрания акционеров. Поскольку данный круг вопросов, подлежащих

оспариванию, имеет узкую специальность в соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (ВАС РФ) от 18.11.2003 № 19 [2] любые решения коллегиального органа, а также единоличного исполнительного органа акционерного общества могут быть оспорены в суде в случае, если они не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права акционеров.

3. Признание сделки недействительной, в случае нарушения требований к порядку одобрения крупной сделки (п.6 ст. 79 ФЗ «Об акционерных обществах») или сделки с заинтересованностью (п.1 ст.84 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Во-вторых, акционер вправе использовать судебный порядок решения спора путем подачи иска против членов совета директоров при нанесении акционерному обществу или акционеру убытков вследствие совершенных данными лицами действий (ст.71 ФЗ «Об акционерных обществах»).

В-третьих, в случае если акционерное общество является дочерним, то акционер вправе подать иск к материнской компании о возмещении убытков (п.3 ст. 6 ФЗ «Об акционерных обществах»). Указанный иск предъявляется к материнской компании, когда если убытки были понесены в результате исполнения поручения материнской компании. В тоже время, следует обратить внимание на то, что ФЗ «Об акционерных обществах» предполагает различный порядок предъявления вышеуказанных исков.

Вместе с тем, часть исков, описанных выше, вправе предъявлять любой акционер независимо от размера его доли в уставном капитале акционерного общества. Таким иском может выступать иск акционера о возмещении ему убытков вследствие нарушения органом управления или должностным лицом акционерного общества порядка, определенного для приобретения акций публичного акционерного общества.

В тоже время, ряд исков может быть подан акционером только в случае, когда он является владельцем определенного количества акций общества. Так, например, акционер вправе подать иск к членам

коллегиального органа акционерного общества о возмещении убытков акционерному обществу только, когда он является владельцем не менее чем 1 процентом от общего количества размещенных акций общества.

Но на самом деле существует еще один порядок подачи иска со стороны акционера. Так, в частности, в соответствии с п.7 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах» суд с учетом всех обстоятельств дела вправе отказать в поданном иске и оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, попущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру.

Таким образом, указанной нормой устанавливается ограничение для подачи подобных исков [5, с. 95; 6, с. 64].

Как показывает практика в России акционерами чаще используется форма защиты прав в порядке судебного производства.

Иски к акционерным обществам, по спорным вопросам деятельности общества, не включая трудовые отношения, направляются акционерами на рассмотрение в арбитражный суд. В случае возникновения спора между акционерным обществом и членами коллегиального органа, единоличного исполнительного органа общества иски рассматриваются судами общей юрисдикции в соответствии с Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 27 [3], Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. № 17 [4].

Используя критерий материально-правового результата воздействия на спорные правоотношения исковые способы защиты разделяются в литературе на: исполнительные (результат – исполнение обязанности в принудительном порядке); установительные (результат – признание наличия либо отсутствия правоотношения) и преобразовательные (результат – прекращение или изменение правоотношения, которое возникло из факта нарушения либо оспаривания права) [7, с. 414].

В качестве примеров исполнительных способов защиты нарушенных (оспариваемых) прав и законных интересов акционеров можно привести: требование о выплате объявленных дивидендов; требование о внесении записи в реестр владельцев ценных бумаг; требование об обязательном выкупе акций; требование о предоставлении документов и сведений.

Примером установительного способа может выступать требование акционера о признании сделки недействительной.

Основным преобразовательным и, как показывает практика, наиболее используемым способом защиты прав акционеров выступает требование о признании недействительными решений органов управления акционерного общества. Реже предъявляется требование о переводе прав и обязанностей покупателя акций на акционера, чье преимущественное право покупки акций нарушено.

При условии, что между акционерами и обществом заключено соглашение, к примеру, в частности при заинтересованности в конфиденциальности и оперативности разбирательства, акционеры вправе решить корпоративный спор путем обращения к третейскому суду [8, с. 58].

Разрешением противоречий в корпоративных конфликтах среди постоянно действующих третейских судов, могут заниматься Третейский суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Третейский суд саморегулируемой организации профучастников рынка ценных бумаг «Национальная ассоциация участников фондового рынка». Однако использование третейских судов при разрешении корпоративных споров не получило достаточного распространения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. – М., 2006.

2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (ВАС РФ) от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // СПС Консультант Плюс.

3. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 27 «О рассмотрении судами Российской Федерации дел с участием акционерных обществ» // СПС Консультант Плюс.

4. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. № 17 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел по трудовым спорам с участием акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ» // СПС Консультант Плюс.

5. Кулик Т.Ю. Упрощенные процедуры в арбитражном процессе // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. – 2015. – № 5. – С. 95-99.

6. Кулик Т.Ю. Новые способы осуществления государственных закупок // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. – 2016. – № 2. – С. 63-67.

7. Кулик Т.Ю. Особенности участия в арбитражном процессе лиц, обращающихся в защиту публичных интересов // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. – 2017. – № 4 (24). – С. 414-419.

8. Кулик Т.Ю. Недействительность сделок в современном гражданском праве // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2017. – № 5 (84). – С. 57-61.