

УДК 34.347

**«ГОНОРАР УСПЕХА»: ЗАКОННОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ  
РЕГУЛИРОВАНИЯ В РФ**

Сенина Ю.Е.

В.А.Шувалова

студенты 3 курса обучения

Академия права и национальной безопасности

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Email: jul.senina1998@yandex.ru

Научный руководитель

к.ю.н. Кулик Т.Ю.

Доцент кафедры «Гражданско-правовые дисциплины»

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Аннотация: Статья посвящена проблеме законности такого понятия как «гонорар успеха» в РФ и вытекающим из этого сложностям применения его в судах общей юрисдикции.

Ключевые слова: гонорар успеха, проблемы регулирования, оплата услуг, представитель.

**«SUCCESS FEE»: LEGALITY AND REGULATORY ISSUES IN RUSSIA**

Senina Y.E.

Abstract: the article is devoted to the problem of the legality of the regulation of such a concept as "success fee" in the Russian Federation and the resulting difficulties of its application in courts of General jurisdiction.

Keywords: success fee, regulatory problems, payment for services, representative.

В современном мире каждый гражданин, так или иначе, сталкивается с нарушением своих прав и законных интересов, и поэтому возникает необходимость пользоваться услугами юристов (представителей, адвокатов, нотариусов и т.д.). Заключая любой договор об оказании юридических услуг, он сталкивается с оплатой услуг юриста.

Варианты оплаты таких услуг могут быть различными:

1. Полная оплата за оказание всех юридических услуг. Такая оплата заранее обговаривается с клиентом, после чего подписывается соглашение на

представление его интересов, где предусматривается полная сумма оплаты услуг, с условием, что платеж происходит в порядке обязательной 100% предоплаты.

2. Рассрочка платежа, которая заключается в том, что клиент оплачивает предоплату за услуги в размере 50% и юрист начинает работу. Остальная часть выплачивается позже в один два или три платежа, в течение определённого периода времени.

3. Поэтапная оплата представляет собой оплату клиентом каждой юридической услуги в отдельности по мере того как она будет выполняться.

Помимо основных видов оплаты существует еще много различных вариантов дополнительных бонусов для адвокатов и представителей. Не так давно в практической деятельности оказания юридических услуг стал использоваться термин «гонорар успеха». «Гонорар успеха» это своего рода договоренность между клиентом и его представителем, при которой второй получает денежный гонорар только в случае победы в деле, т.е. при положительном исходе для заказчика юридических услуг [3].

В большинстве стран мира такой вид дополнительной оплаты существует и законодательно урегулирован. Так, например, в США «гонорар успеха» регулируется самостоятельно каждым штатом в отдельности Кодексом профессиональной ответственности юриста. Общие правила запрещают применение условий о гонораре успеха в уголовных делах, а также частично в судебных делах, связанных с семейными спорами. В гражданских делах данная форма дополнительной оплаты адвокатской помощи широко распространена. Что касается регулирования такого вида оплаты юриста в Российской Федерации, здесь возникает множество вопросов. Прежде чем включить «гонорар успеха» в соглашение, которое подписывает юрист и клиент, возникает много вопросов, одним из наиболее важных является вопрос о правомерности. И как такой вид оплаты регулируется в РФ?

Серьёзные проблемы с регулированием «гонорара успеха» начались в конце 90-х годов. Именно тогда Высший Арбитражный Суд РФ (прекратил свою деятельность 6 августа 2014 года) заявил, что нельзя удовлетворять требования исполнителя, которые касаются выплата вознаграждения юристу, если договором факт выплаты гонорара был поставлен в зависимость от будущего решения суда [1]. Данный факт стал первым призывом к ограничению уже распространённой на то время западной практики дополнительного вознаграждения по итогам рассмотрения гражданского дела в суде. Окончательное решение по использованию «гонорара успеха» было вынесено в 2007 году Конституционным Судом Российской Федерации. Суд посчитал, что деятельность государственных органов «не может быть предметом частноправового регулирования», а достижение конкретного результата не входит в предмет договора оказания услуг. Основная мысль решения КС РФ состояла в том, что плата по договору об оказании юридических услуг производится за исполнение обязанностей юриста, а не за судебное решение того или иного содержания [2].

Спустя некоторое время дела с использованием гонорара успеха продолжали свой путь на «юридической арене». Тогда в 2009 году ВАС РФ смягчил свою позицию, рассматривая вопрос возмещения судебных расходов на представителя. Суд вынес решение, что «гонорар успеха» взыскивается с проигравшей стороны, но только в разумных пределах. После вынесения решения ВАС РФ относительно законности использования «гонорара успеха» споры прекратились на относительно долгий период времени. Но спор оживился после рассмотрения спора между ОАО Аэропорт «Внуково» и ЗАО Коммерческое агентство аэропорта «Домодедово».

Суть данного дела состояла в том, что представители ОАО Аэропорт «Внуково» обратились с иском в суд о взыскании долга по договору наземного обслуживания с ЗАО Коммерческое агентство аэропорта «Домодедово», в результате чего исковые требования были удовлетворены. В

последствие аэропорт пожелал возместить все свои расходы на юридические услуги. Для того чтобы доказать разумность своих расходов на представителей, заявитель использовал очень распространенный на сей день маневр: представил почасовые ставки представителей из различных юридических фирм из рейтинга Legal 500, которые были сопоставимы с теми, что указаны в договоре с юристами аэропорта. Помимо этого, в случае положительного исхода дела в пользу аэропорта суд включил представителям приятные бонусы. После многочисленных споров на этот счет «гонорар успеха» продолжил свое существование, т.к. пройдя множество судебных инстанций, данное дело разрешилось в пользу аэропорта и бонусные деньги получилось взыскать, но в разумных пределах.

Так или иначе, суды не пришли к однозначной трактовке данного понятия «гонорар успеха», что на сегодняшний день является одной из главных проблем регулирования бонусов для адвокатов и представителей.

На наш взгляд, необходимо на законодательном уровне легализовать применение такого вознаграждения как «гонорар успеха». И начать все чаще его использовать в юридические практики.

Во-первых, узнав о том, что в случае положительного исхода дела, т.е. победы истца, представитель будет иметь существенный денежный бонус, повысится уровень его заинтересованности в данном деле, что существенно поможет ему добросовестно и с большим интересом действовать в интересах клиента, т.е. пытаться сделать все необходимое ради «выгодной экономической победы» для него самого.

Во-вторых, поспособствует эффективному распределению риска между клиентом и его представителем или адвокатом. Т.е. в случае проигрыша по данному делу адвокат или представитель несет риск потерять свой денежный бонус, а клиент в свою очередь имеет полное право его не оплачивать, так как не получил того результата, на который рассчитывал изначально.

Конечно, узаконить данный вид выплат представителям или адвокатам это существенно повысит разрешаемость в гражданских спорах. Тем самым

поможет многим слоям населения в разрешение различных ситуаций в их пользу, путём усилий их юридических помощников.

На данный момент гонорар успеха:

- не включается в состав судебных расходов;
- не взыскивается с клиента принудительно при неисполнении им условия договора на юридические услуги об оплате данного дополнительного вознаграждения [4].

Включая в договор об оказании юридических услуг «гонорар успеха», следует помнить, что всегда есть риск его невыплаты и, соответственно, дальнейшая невозможность взыскания его через судебные органы [5].

Таким образом, судебная практика по взысканию гонорара успеха как с проигравшей в судебном процессе стороны, так и с заказчика юридических услуг на сегодня отрицательна, но мы надеемся, что суды со временем посчитают целесообразным и необходимым узаконить и регулировать такое понятия как «гонорар успеха», что в итоге повысит эффективность оказания юридических услуг населению.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Информационное письмо Президиума ВАС РФ « О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» от 29 сентября 1999 г. № 48//Собранием законодательства РФ.1999.№48.
2. Постановление Конституционного суда РФ «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 ст. 779 ГКРФ» РФ от 23.01.2007 года №1-П//Собранием законодательства РФ.2007.№1-П.
3. Кулик Т.Ю. Упрощенные процедуры в арбитражном процессе // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. – 2015. – № 5. – С. 95-99.
4. Будылин С.Л. Непринудительные сделки в российском праве // Журнал российского права. 2007. № 3. С. 56-66.

5. Кулик Т.Ю. Арбитражный процесс. Производство по пересмотру судебных актов. – Ставрополь, 2016.