

УДК 347.932

ОЦЕНОЧНАЯ КАТЕГОРИЯ «РАЗУМНЫЙ СРОК» В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Фролова Т.В.

студент 2 года обучения магистратуры

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: tatyanka_frolova_1996@mail.ru

Научный руководитель

А.Ю.Прохоров

к.ю.н, доцент

кафедры «Гражданского права»

Аннотация: В статье рассматриваются основные проблемы оценочной категории «Разумный срок» в гражданском процессе, а именно установление пределов разумного срока, сколько составляют пределы разумного срока, что входит в пределы разумного срока. Рассмотрение судебной практики, положения Конституционного суда, Европейского Суда по правам человека.

Ключевые слова: оценочные категории, «разумный срок», признаки разумного срока.

EVALUATION CATEGORY «REASONABLE TERM» IN CIVIL PROCEDURE

Frolova T.V.

Abstract: The article discusses the main problems of the “Reasonable Term” appraisal category in civil proceedings, namely the establishment of the limits of a reasonable time limit, how much are the limits of a reasonable time limit, which is within a reasonable time limit. Consideration of judicial practice, the provisions of the Constitutional Court, the European Court of Human Rights.

Keywords: evaluative categories, “reasonable time”, signs of reasonable time.

Основной гарантией соблюдения субъективных прав, свобод и законных интересов граждан является закрепленное в Конституции РФ право каждого на судебную защиту. Но такая защита не может быть осуществлена в полной мере, если гражданину не ясен и не понятен закон, регулирующий порядок защиты его прав - ГПК РФ. Огромное влияние на качество применения норм ГПК РФ и достижение целей гражданского

судопроизводства имеют правовые понятие и оценочные категории гражданского процессуального права.

Большинство оценочных понятий являются качественными, а не количественными, то есть трудно заменимыми формально-определенными понятиями закона.

Категория «разумный срок» в гражданском судопроизводстве, относится к числу оценочных категорий, в связи с тем, что не имеет конкретного закрепления в законодательстве.

К разумному сроку, можно отнести такой срок, который является достаточным и необходимым для предоставления своевременной судебной защиты нарушенных прав и свобод и который подлежит оценке судьей с учетом конкретных обстоятельств дела.

К такой категории оценочных понятий, как «разумный срок» свойственны следующие признаки:

- 1) неопределенность, потребность оценки его содержания правоприменителем с учетом конкретной ситуации правового спора;
- 2) необходимость апеллирования к правосознанию лица, применяющего правовую норму с указанным оценочным понятием;
- 3) возможность свободного усмотрения в процессе применения такого понятия как «разумный срок»;
- 4) многосубъектная адресная направленность и различающиеся формы реализации связанных с этим понятием нормативных требований.

Проблема сроков гражданского судопроизводства долгое время была предметом дискуссий, а в последние несколько лет к ней обращаются не только высшие судебные органы, но и судьи при рассмотрении конкретного дела. Прежде всего, это связано, с указаниями Европейского Суда по правам человека (далее - ЕСПЧ, Европейский Суд) в «пилотном» постановлении по делу «Бурдов против России» (№ 2) [1], обязавшем Российскую Федерацию установить эффективное средство правовой защиты, направленное на

предотвращение нарушения права на судопроизводство и исполнение судебного акта в разумные сроки.

Во исполнение указанного постановления был принят Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ ^[2], которым было введено понятие разумных сроков, и на судей была возложена обязанность соблюдать их в строгом соответствии с законом. Кроме того, в ряд законодательных актов внесены соответствующие изменения, в том числе и в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - ГПК РФ), который дополнен ст. 6.1, закрепившей категорию «разумный срок».

Согласно п. 3. Ст. 6.1 ГПК РФ, при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Исходя из мнения Конституционного Суда Российской Федерации о том, что разумным сроком гражданского судопроизводства с учетом практики ЕСПЧ следует признавать срок продолжительностью 2-2,5 года, а также из смысла п. 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разумным сроком судопроизводства считается срок, равный трем годам (правило об ускорении) существует предел срока судопроизводства, превышение которого не отвечает требованиям разумности.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, части 1 и 2). Как неоднократно указывал

Конституционный Суд Российской Федерации, право на судебную защиту признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации как основное и неотчуждаемое право человека на основе принципа равенства всех перед законом и судом (статья 17, части 1 и 2; статья 19, части 1 и 2; статья 46, части 1 и 2); данное право включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантированную государством возможность получения реальной судебной защиты; одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц; это означает, что рассмотрение и разрешение дела судом должно всегда осуществляться в разумный срок, в силу чего только такое правосудие и можно считать отвечающим требованиям справедливости [3].

В заключение хотелось бы отметить следующее. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что дела о нарушении разумного срока судопроизводства на данный момент имеют широкое распространение в российской судебной практике. Проблема нечетких понятий (для юристов - оценочных понятий) является не только правовой, но и общенаучной проблемой.

Можно прийти к выводу о том, что использование оценочных понятий и категорий в современном российском законодательстве неизбежно и даже необходимо, однако нормы права, содержащие оценочные признаки имеют как сильные, так и слабые стороны. И это обусловлено, в свою очередь, правовой природой оценочных категорий.

Действительно, оценочные категории не обладают достаточно ясным и четким содержанием, и лишь обобщают типичные признаки явлений с тем расчетом, что правоприменитель детализирует их самостоятельно в границах конкретных правоотношений. Имея определенные черты сходства с мнимыми пробелами, оценочные понятия отличаются от них тем, что

оценочные понятия являются особыми средствами юридической техники, посредством которых законодатель осознанно наделяет правоприменителя возможностью действовать инициативно, с учетом определенных условий (места, времени, срока и т.д.).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
2. Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30.04.2010 N68-ФЗ (последняя редакция) /http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99919/
3. Постановление ЕСПЧ от 15.01.2009 «Дело «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» (N 2) (жалоба N 33509/04) По делу обжалуется длительное уклонение властей от исполнения вступивших в силу решений, вынесенных в пользу заявителя. По делу допущены нарушения статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции.
4. Акименко В.В. «К вопросу о совершенствовании норм арбитражного процесса» // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. – 2015. – № 5. – С. 16-19.