

УДК 347.1

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА  
НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ  
ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ**

Григорян С.А.  
д.ю.н., профессор ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Забияка Л.Е.  
Магистрант 2 курса  
ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)  
[zabiyakalousa@mail.ru](mailto:zabiyakalousa@mail.ru)

**Аннотация:** Статья представляет собой краткий анализ недействительности сделок в наиболее развитых странах. Описаны наиболее ситуации, возникающие по вопросам определения недействительности сделки.

**Ключевые слова:** сделка, недействительность сделки, условия сделки, государство.

**COMPARATIVE ANALYSIS OF THE INSTITUTION OF  
INVALIDITY OF TRANSACTIONS IN THE LEGISLATION OF  
FOREIGN STATES**

Grigoryan S.A.  
ZabiyakaL.E.

**Abstract:** The Article is a brief analysis of the invalidity of transactions in the most developed countries. The most situations arising on the issues of determining the invalidity of the transaction are described

**Keywords:** deal, the invalidity of the transaction, the terms of the transaction, the state.

В настоящее время в рамках гражданского оборота возникает множество вопросов, связанных с недействительностью сделок. Они являются весьма концептуальными в современном мире, так как среди разнообразия правовой воли сложно отследить неправомерность той или иной сделки [1]. В данной статье предлагается сделать краткий обзор на правовое регулирование сделок в наиболее развитых иностранных государствах (США, Великобритания, Германия, Франция).

Недействительность сделки означает, что действие, совершенное в виде сделки, не обладает качествами юридического факта, способного

породить гражданско-правовые отношения. Юридическую неэффективность сделки можно рассматривать, если нарушены условия.

Так, например, Английское право использует термин «ошибка», которая делает договор ничтожным, противоречащие публичному порядку, и рассматриваются как договоры «общего права». Существенная ошибка по английскому праву бывает двух видов: 1) общая существенная ошибка и 2) односторонняя существенная ошибка. Общая существенная ошибка-это когда в отношении предмета заключен договор, но обе стороны заблуждаются в отношении каких-либо фактов о нем. Например, когда во время презентации товара стороны обратили внимание (одна из сторон), что предмет сделки не того качества или природы. [3]

Сплетение одинаковых правовых норм мы можем наблюдать в Соединенных Штатах Америки с правом Англии, но существенным условием признания недействительности сделки является нарушение общественного благополучия. Таким образом, возникает проблема в установлении границ индивида в свободе договора. Например, при этом в судебной практике договоры, которые вчера были, противоправными, сегодня могут считаться как действительные.

Таким образом, родственные по правовой семье и на основе докторального права эти государства в общем понятии содержат в себе факторы ничтожности договора: 1) нарушение норм морали 2) договоры, противоречащие общественному порядку.

В отличии от российского права по праву Великобритании и США сделки, заключенные в результате существенной ошибки, признаются либо оспоримыми (в результате введения в заблуждение) по праву справедливости, либо ничтожными по общему праву. Признавая то или иное действие противоречащее публичному суд устанавливает наличие нормы «общего права».

Если взять за рассмотрение недействительность сделки в Германии, то по факту дефиниция «сделки» напрямую не дается, лишь указывается в

доктрине, что содержание должно быть уяснено из волеизъявления дееспособных граждан, и их действия направлены на получение определенного правового результата.[3] То есть, сделка, которая нарушает «добрые нравы» и форму является недействительной. Число таких сделок не обозначено и признание сделки, противоречащей «добрым нравам» оставлено на усмотрение судьи. Таким образом, Германское гражданское право не контролирует содержание сделок. Однако свобода от контроля содержания сделки ограничена там, где затрагиваются интересы всеобщего блага.

Во Французском гражданском праве установлена недействительность безнравственных и недозволенных договоров. На основании статьи 6 Гражданского кодекса Франции безнравственные договоры признаются недействительными согласно закону: нельзя частным соглашениями нарушать законы, затрагивающие общественный порядок и добрые нравы. [2] Так же закон отказывает в признании каких-либо последствий. Судья не ссылается на какие-либо законы еще, он определяет безнравственность того или иного действия в соответствии со своими собственными мыслями и признаниями действительности картины.

Таким образом, недействительность сделки во Франции можно признать только тогда, когда сделка противоречит публичному порядку. При этом, если истец ссылается на сове безнравственное поведение, то судья вправе отказать ему. Но возникает коллизия во французском законодательстве: часто безнравственные договоры заменяются следованием правилу римского права, здесь судья не должен, принимать во внимание ссылки на собственные безнравственные поступки истца («не следует выслушивать никого, кто ссылается на свое собственное недостойное поведение»). В соответствии с этим судья отказывается признавать договор недействительным.

Особое внимание должно быть уделено правовому просвещению граждан по поводу совершения сделок<sup>[5]</sup>. Так как в настоящее время

появилось большое количество организаций и физических лиц, вступающих в гражданские взаимоотношения между собой. Поэтому для дальнейшего развития института недействительности сделок целесообразно изучить правовое регулирование института, заимствуя и усовершенствуя определенные положения в целях модернизации национального законодательства и недопущения нежелательных последствий в деловом обороте [4].

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 01.01.2019) / Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301
2. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) от 21.03.1804 (с изм. и доп. по состоянию на 01.09.2018)
3. Информационный банк «Международное право». URL: <http://www.informatsionnyy-bank-mezhdunarodnoe-pravo.ru>
4. Забияка Л.Е. Проблемы недействительности сделок, совершенных в электронной форме // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2018. – № 1. – С. 471-475.