

УДК 347.942

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Пасикова Т.А.
к.ю.н., доцент кафедры
гражданского процессуального права
Ростовского филиала ФГБОУ «РГУП»
e-mail: tatyana-plotko@yandex.ru

Аннотация: В статье проводится сравнительный анализ регулирования в процессуальных кодексах использования доказательств в электронной форме (в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»). Делается вывод о направлении развития процессуального законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: электронный документооборот, цивилистический процесс, доказательство в электронной форме, электронная подпись.

ON THE USE OF ELECTRONIC EVIDENCE IN CIVIL PROCESS

Pasikova T.A.

Abstract: The article presents a comparative analysis of the regulation in the procedural codes of the use of evidence in electronic form (in the form of digital, graphic recording, including those obtained by Fax, electronic or other communication, using the information and telecommunication network "Internet"). The conclusion is made about the direction of development of procedural legislation in this area.

Keywords: electronic document management, civil process, proof in electronic form, electronic signature.

С каждым днем возрастает использование электронного документооборота в различных сферах жизни российского общества. Первоначально обосновавшись в материальной сфере, он постепенно захватывает и сферу процессуальную. Начавшись с возможности подачи заявлений, ходатайств и различного рода обращений в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (с 2010 года в АПК РФ [1], с момента принятия в 2015 в КАС РФ [2] и с 2016 года в ГПК РФ [3]), в настоящее время он проникает и в процесс доказывания.

В ныне действующем процессуальном законодательстве вопросы использования сведений, зафиксированных с использованием различного вида цифровых технологий, регулируются в статьях, посвященных письменным доказательствам (ст. 71 ГПК РФ, ст. 75 АПК РФ, ст. 70 КАС РФ). При этом стоит отметить, что, несмотря на наметившуюся тенденцию к унификации гражданского, арбитражного [4] и административного судопроизводства в рамках цивилистического процесса [5], в каждом из кодексов определение письменного доказательства в электронной форме представлено индивидуально.

Так ГПК РФ определяет, что к ним могут быть отнесены «иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом».

АПК РФ гласит, что это могут быть «иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа».

КАС РФ закрепляет, что в качестве таковых могут быть рассмотрены «иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой и графической записи, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по каналу видеоконференц-связи (при наличии технической возможности для такой передачи документов и материалов) либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа».

Таким образом, наиболее развернутое описание дано в настоящее время КАС РФ, при этом представляется, что наличие разночтений в трех

процессуальных кодексах по этому вопросу лишено оснований и вполне может быть приведено к единообразию на основе ст. 70 КАС РФ.

Также стоит отметить различный подход законодателя к возможности использования доказательств в электронной форме. В АПК РФ и КАС РФ установлен ограничительный принцип, в соответствии с которым использование таких доказательств допускается в качестве письменных только в случаях и порядке, которые прямо предусмотрены нормативными правовыми актами. В ГПК РФ такого ограничения нет.

Признавая возможность предоставления доказательств в электронной форме, законодатель закрепляет оговорку о праве суда потребовать в дальнейшем предоставления участниками процесса подлинников документов или их надлежащим образом заверенных копий (ч.2 ст. 71 ГПК РФ, ч.8 ст. 75 АПК РФ, ч.2 ст. 70 КАС).

В п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 [6] указан примерный перечень подобных случаев (например, когда в соответствии с законодательством обстоятельства подлежат подтверждению только такими документами либо разрешить дело без подлинников документов не представляется возможным).

В качестве последствия неисполнения указанного требования предусмотрено право суда: оставить поданное процессуальное обращение без рассмотрения, рассмотреть дело по имеющимся доказательствам, обосновать выводы объяснениями другой стороны спора, признать определенный факт установленным или опровергнутым, истребовать доказательства судом по своей инициативе.

Все три процессуальных цивилистических кодекса указывают на использование электронной подписи. При этом обязательное заверение информации, фиксированной или передаваемой посредством цифровых технологий такой подписью в настоящее время не предусмотрено. Учитывая достаточно простой порядок получения электронно-цифровой подписи (даже для физических лиц, например, через портал «Госуслуги»), представляется,

что стоит установить приоритет для принятия судом доказательств в электронной форме, заверенных именно с помощью электронной подписи. Это позволит расширить случаи применения именно доказательств в электронной форме, так как позволяет соблюсти требование о подтверждении достоверности таких документов и содержащихся в них сведений.

Также следует отметить, что квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи, не всегда имеет универсальный характер, и в некоторых случаях может содержать сведения об ограничениях использования. Поэтому при подобном удостоверении документов, направляемых в суд, необходимо удостовериться, что квалифицированный сертификат не содержит ограничений для использования в целях обращения в суд.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ //Российская газета. № 137. 27.07.2002.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ//Российская газета. № 49. 11.03.2015.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ//Российская газета. № 220. 20.11.2002.
4. Избенко Ф.В., Левицкая Е.А. К проблеме объединения высших судебных инстанций.//Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. 2015. № 5.- С.85-88.
5. Лусегенова З.С. Пределы законодательной унификации в правовом регулировании гражданского и арбитражного процессов// В сборнике: Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса. Материалы V Всероссийской научно-практической конференции. 2018. – С. 101-106.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»//Российская газета. № 297. 29.12.2017.