

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ

Т.В. Любимова

Магистрант 3 курса Академии права и Национальной Безопасности

ЧОУ ВО «Южный университет (ИУБиП)»

Магистр частного права

e-mail: n777ev161@mail.ru

Аннотация: Рассматриваются актуальные проблемы определения страхового случая в стандартных правилах и договорах страхования, четкого описания событий, на случай наступления которых, предоставляется страховая защита. Особое внимание обращается на необходимость устранения еще на стадии заключения страхового договора всякого рода неоднозначных толкований одних и тех же терминов.

Ключевые слова: страхование, договор страхования, страхование имущества, страховщик, страховой случай, страховое возмещение.

ACTUAL PROBLEMS OF EXECUTION OF THE INSURANCE CONTRACT

T.V. Lyubimova

Abstract: The article deals with the actual problems of determining the insured event in the standard rules and insurance contracts, a clear description of the events in the event of which the insurance protection is provided. Particular attention is drawn to the need to eliminate at the stage of conclusion of the insurance contract all kinds of ambiguous interpretations of the same terms.

Keywords: insurance, insurance contract, property insurance, insurer, insured event, insurance indemnity.

Страхование представляет собой гарантии восстановления нарушенных имущественных интересов в случае непредвиденных событий. Общеизвестно, что договор страхования является источником возникновения прав и обязанностей и служит важной правовой гарантией охраны их интересов.

В части 2 ГК РФ содержится специальная глава 48 «Страхование», в которой определены основы отношений по поводу страхования как отдельного вида экономических отношений. По договору имущественного страхования обязательством страховщика является уплата при наступлении страхового случая денежной суммы страхователю или выгодоприобретателю. Возникновение на стороне страховщика денежного обязательства и его неисполнение дают право страхователю потребовать принудительного исполнения обязательства. Надлежащим способом защиты права страхователя в этом случае является понуждение к исполнению такого обязательства [1].

При наличии спора между страхователем и страховщиком, не признающим наличие оснований для возмещения убытков или уплаты страхового возмещения, допустимым способом защиты права является иск о присуждении. Вопрос о наличии страхового случая подлежит доказыванию в рамках предъявленного иска, так как страховой случай представляет собой взаимосвязанную цепь событий и обстоятельств, которая лишь в своей совокупности порождает возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов страхового правоотношения [5, 54].

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом [2].

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа по апелляционной жалобе АО «АльфаСтрахование» установила: К. обратился в суд с требованиями к страховщику о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, указывая, что 22.03.2018 по вине водителя О. имело место ДТП, в результате которого принадлежащему ему автомобилю марки «Мицубиси ASX» были причинены

механические повреждения. Его гражданская ответственность была застрахована в АО «АльфаСтрахование», которое, получив от него заявление о наступлении страхового случая, выплату страхового возмещения не произвело. Решением суда от 22 апреля 2019 г. исковые требования К. были удовлетворены частично: суд взыскал с АО «АльфаСтрахование» в его пользу страховое возмещение в размере 243766,33 руб., неустойку 243766,33 руб., штраф 121883,17 руб., расходы на оплату услуг представителя 15000 руб., расходы на проведение оценки 4270 руб., в остальной части иска – отказал, а также взыскал расходы на проведение судебной экспертизы с АО «АльфаСтрахование» 30500 руб., с К. – 19500 руб.

Судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции по следующим основаниям. К. является собственником автомобиля марки «Мицубиси ASX», 2014 года выпуска. На момент ДТП его гражданская ответственность была застрахована в АО «АльфаСтрахование», куда он обратился с заявлением о выплате страхового возмещения, однако, в выплате страхового возмещения было отказано по причине не соответствия характера и расположения повреждений застрахованного транспортного средства заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия. Отказ был основан на заключении транспортно-трасологического исследования независимой экспертизы. По делу назначена повторная судебная экспертиза на предмет соответствия повреждений автомобиля истца заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 22.03.2018, и определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля. Согласно экспертному заключению АНО «Ц» все повреждения, имеющиеся на автомобиле марки «Мицубиси ASX», не могли быть получены в результате единого механизма дорожно-транспортного происшествия от 22.03.2018 при указанных его участниками и документах ГИБДД обстоятельствах.

Судебная коллегия указала, что выводы независимой экспертизы являются соответствующими установленным фактическим обстоятельствам

дела, и не суд не усматривает в них необъективности, полагая, что данное заключение в наибольшей мере согласуется с другими имеющимися в материалах дела доказательствами, указывающими на локализацию и механизм образования полученных транспортным средством истца повреждений.

С учетом изложенного, судебная коллегия пришла к выводу о недоказанности наступления страхового случая, в связи с чем у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для взыскания с ответчика страхового возмещения в пользу истца [7].

Обстоятельством, освобождающим страховщика от исполнения своих обязанностей, служит умысел потерпевшего, в некоторых случаях – грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя (ст. 963 ГК РФ).

Для определения того, можно ли считать страховой случай наступившим вследствие умысла, необходимо установить, был ли умысел направлен только на наступление опасности или на причинение вреда и знали ли страхователь (выгодоприобретатель) о том, что в его пользу заключен договор страхования [5. С. 53].

Необходимо отметить, что страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения, военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий, гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок (п. 1 ст. 964 ГК РФ).

Полагаем, что в таких случаях, страховщик также освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов (п. 2 ст. 964 ГК РФ).

Перечень обстоятельств действия непреодолимой силы, является исчерпывающим, а убытки от иных обстоятельств возмещаются страховщиками по общему правилу. Указанные причины являются

основанием для прекращения страхового обязательства, в связи с тем, что размер убытков бывает очень велик.

Тем не менее, в договоре страхования стороны могут оговорить принятие на страхование и таких рисков. В этом случае страховщик обязан будет произвести страховые выплаты по общим правилам. Такая же ситуация будет иметь место и в случае, если законом установлена обязанность страховщика принять такие риски.

Важно отметить, что на практике к понятию «страховой случай» часто подходят упрощенно, имея в виду конкретные опасности, такие как стихийные бедствия, кражу имущества, причинение вреда здоровью и др.

Представляется, что такое понимание не отражает сущность страхового случая как юридического факта, так как при страховании имущества от землетрясения еще недостаточно для возникновения у страховщика обязанности по страховой выплате. Для этого необходимо повреждение или уничтожение застрахованного имущества в результате данного стихийного бедствия. Помимо этого, землетрясение или другая опасность, должны быть застрахованы по условиям договора страхования.

Из обзора судебной практики можно привести пример, когда страхователь обратился в арбитражный суд с иском к страховщику о признании незаконным отказа в выплате страхового возмещения, а также о признании страховым случаем события – наезда на трактор, принадлежащий истцу, прицепом, буксируемым автомобилем Камаз. Решением суда был признан страховым случаем наезд на трактор, в удовлетворении иска в части признания незаконным отказ в выплате страхового возмещения отказано. Признание незаконным письменного ответа об отказе в страховой выплате не влечет восстановление нарушенного права истца в виде получения в последующем страхового возмещения, поскольку не является основанием для понуждения ответчика произвести страховую выплату.

Суд, удовлетворяя исковые требования в части признания события страховым случаем, указал, что пункт 11.9.4 «б» Правил страхования

имущества, на основании которого истцу было отказано в признании наезда страховым случаем, является ничтожным, поскольку ухудшает положение страхователя по сравнению с установленным законом. Постановлением апелляционного суда, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, судебный акт частично отменен. В удовлетворении требования о признании страховым случаем наезда на трактор отказано [8].

Предметом договора страхования имущества является обязанность страховщика при наступлении страхового события, возместить ущерб, в пределах, определенной договором страховой суммы.

Объектом договора страхования являются интересы страхователя, связанные с владением, пользованием распоряжением имуществом, указанным в приложении к такому договору.

Прежде всего, к основным элементам состава страхового случая, относят:

1) событие, наступление которого содержит возможность причинения какого-либо вреда или ущерба страхователю. Конкретный перечень таких событий устанавливается в правилах страхования, нормативно-правовых актах об обязательном страховании, договорах страхования и т.д.

2) последствия наступления страхового события, которые, как правило, выражаются в уничтожении или повреждение имущества; утрате трудоспособности, гибели застрахованного лица; обязательстве возместить вред, причиненный имуществу другого лица, и т.д.

Указанные последствия, в зависимости от условий договора страхования, могут обладать определенными специальными признаками. Так, утрата трудоспособности будет считаться страховым событием, если она наступила в течение одного года с момента несчастного случая (травмы);

3) причинная связь между страховым событием и его наступившими последствиями.

В имущественном страховании дополнительно должен присутствовать еще один элемент – наличие у страхователя убытков. В этой связи

необходимо отразить, что если убытки лица, в пользу которого заключен страховой договор, компенсированы иными лицами, то, страховой случай будет считаться не наступившим.

В связи с вышеизложенным, страховым случаем следует считать только совокупность указанных выше элементов. Важное значение имеет точное формулирование страхового случая в правилах страхования, и в условиях договора страхования. Понимание страхового случая, как комплексного страхового события, подтверждается также судебной практикой.

Так, при страховании риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц (ст. 931 ГК РФ), применяются несколько конструкций понятия страхового случая.

Согласно ст. 929 ГК РФ страховщик обязуется при наступлении предусмотренного в договоре страхового случая, возместить страхователю причиненные вследствие этого события убытки в пределах определенной договором страховой суммы.

С.В. Дедиков пришел к выводу, что страховым событием долгое время признавался только факт причинения вреда и доказанный факт установления ущерба. С обобщением судебной практики под страховым событием понимается ущерб, произошедший в результате действий (бездействия) страхователя и имеющий своим следствием претензии (иски) к страхователю по гражданской ответственности [5. С. 24].

С 1 июля 2003 года, со вступлением в силу Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон об ОСАГО), на территории России начал действовать новый вид страхования - обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств [3].

В соответствии со ст.1 указанного Закона страховым случаем признается наступление гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного

средства, влекущее за собой обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено, что право выбора способа страхового возмещения принадлежит потерпевшему [4].

В случае оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция ТО производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, о полной стоимости ремонта, о возможном размере доплаты (ст. 12 Закона об ОСАГО).

При нарушении страховщиком требований об организации восстановительного ремонта, потерпевший имеет право обратиться в суд с иском о понуждении страховщика к совершению требуемых действий, в том числе, - выдаче направления на ремонт.

Несомненно, из содержания страхования следует, что страховой случай должен наступить в период действия договора страхования, то есть в течение срока действия обязательства страховщика по страховой выплате.

Необходимо также отметить, что элементы страхового случая должны в обязательном порядке быть изложены в стандартных правилах страхования, в противном случае элементы страхового случая необходимо отразить в тексте договора страхования.

Кроме того, мы полагаем, что соглашение о страховом случае является существенным условием договора страхования, так как между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование.

Вместе с тем, одни и те же обстоятельства в правилах страхования, влекут совершенно разные последствия, что не всегда объясняется свободой

договора. Формирование страхового рынка носит в большей мере стихийный характер, и во многих случаях защита прав и интересов страхователей не обеспечена должным образом, что в конечном результате приводит к недоверию граждан к страховым компаниям.

Следует также учесть, что вступление Российской Федерации в Всемирную торговую организацию (ВТО), допускает на территорию России иностранных страховщиков. На наш взгляд, осуществление надзора за соблюдением ими прав и законных интересов российских страхователей порождает разнóбой в сфере регулирования договорных отношений по страхованию [6. С. 324].

Таким образом, в сфере правового регулирования договора страхования имеется довольно много нерешенных задач и проблем, которые со временем, по мере развития и совершенствования рыночных условий в России, должны быть решены законодателем с целью создания в нашей стране достойного и качественного страхового рынка.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 4.
5. Дедиков С.В. Договор страхования правовые проблемы и эффективные решения // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2012. – № 1.
6. Дудченко И.А., Шайбак Д.А. Сравнение рынка страхования России с рынками страхования зарубежных стран // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2018. – № 1. – С. 323-328.
7. Информация Ростовского областного суда по делу № 33-14442/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://oblsud-ros.sudrf.ru/> (дата обращения 11.11.2019).
8. Обзор судебной практики по спорам, связанным с договором страхования (Утвержден постановлением президиума Федерального арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 11.04.2017 № 5) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://faszso.arbitr.ru/> (дата обращения 11.11.2019).