

ПРОБЛЕМЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Сыстерова А.В.

магистрант 1 курса,

systerova.an@yandex.ru

Аннотация: В данной статье рассматриваются проблемы приказного производства в арбитражном и гражданском процессах.

Ключевые слова: приказное производство, судебный приказ, гражданское судопроизводство, арбитражный процесс.

PROBLEMS OF ORDER PRODUCTION IN THE CIVIL PROCESS

Systerova A.V.

1st year undergraduate,

systerova.an@yandex.ru

Abstract: This article discusses the problems of order proceedings in arbitration and civil proceedings.

Keywords: order proceedings, court order, civil proceedings, arbitration process.

Приказное производство является наиболее оптимальным способом решения проблемы обеспечения права на судебную защиту в разумный срок, о чем свидетельствует внедрение данного института в арбитражный процесс. Указанный вид гражданского судопроизводства способствует сокращению материальных и процессуальных затрат в процессе рассмотрения гражданских дел и повышению эффективности судопроизводства в отношении простых и бесспорных по своей сути дел.

Однако как показывает практика данный процессуальный институт нуждается в доработке и совершенствовании. Рассмотрим некоторые из них более подробно.

Одним из наиболее сложных вопросов, с которым приходится сталкиваться правоприменителям, является процедура отмены судебного приказа.

По общему правилу, предусмотренному ст. 129 ГПК РФ и абз.2 ч.3 ст. 229.5 АПК РФ, для отмены судебного приказа в десятидневный срок со дня

получения судебного приказа должником, от него должно поступить возражение относительно исполнения судебного приказа. [1] Подачатакого рода возражения свидетельствует о наличии спора о праве и о необходимости перехода к рассмотрению дела в порядке искового производства. Как следует из текста нормы, указанное возражение в течение 10 дней должно быть не просто направлено в суд путем сдачи его в организацию почтовой связи, но получено судом в пределах этого срока. Данное правило подтверждается судебной практикой.

По мнению Е.С.Раздьяконова проблема отмены судебного приказа заключается в том, что соблюдение установленного десятидневного срока в ряде случаев является изначально невозможным, поскольку контрольные сроки пересылки письменной корреспонденции могут превышать эти десять дней даже между административными центрами.

Принимая во внимание возможность обращения за судебным приказом по правилам договорной подсудности, вполне возможно представить на практике ситуацию, при которой должник проживает, например, в г. Элиста, а кредитор в г. Казань. Контрольный срок доставки корреспонденции между этими двумя городами составляет 10 дней. Таким образом, должник, получивший копию судебного приказа в тот же день, когда данное письмо поступило в организацию почтовой связи, и, не согласившись с ним, уже заведомо пропустил срок для подачи возражения на отмену судебного приказа.

В связи с этим, во избежание затягивания процессуальных сроков и для обеспечения своевременной защиты нарушенного права, предлагаем внести изменения в статью 128 ГПК РФ и абзац 2 части 3 статьи 229.5 АПК РФ, увеличив срок, в течение которого от должника должно поступить возражение относительно исполнения судебного приказа с 10 до 15 дней. Такой срок соответствует максимальному контрольному сроку пересылки письменной корреспонденции.[3]

Еще одной немаловажной проблемой, с которой сталкиваются правоприменители, является возможность взыскания судебных издержек, понесенных заявителем при обращении в суд с заявлением о выдаче судебного приказа.

В первую очередь стоит заметить, что ни в ГПК РФ, ни в АПК РФ этот вопрос никак не регулируется, при том, что возмещение судебных издержек в любом виде гражданского судопроизводства остается неотъемлемым правом лица, участвующего в деле.

В большинстве своем суды, при рассмотрении заявлений о выдаче судебного приказа, придерживаются точки зрения, согласно которой, наличие требования о возмещении судебных издержек никак не может нарушить права должника. Ведь такое требование не является самостоятельным, а лишь сопутствует основному. Кроме того, в обоснование приведенной выше позиции суды указывают на возможность безусловной отмены судебного приказа, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения, в том числе ввиду несогласия с взысканием денежных сумм.

Так, в Лефортовский районный суд г. Москвы, минуя приказное производство, обратилось ТСЖ «Авиамоторная 4-2» к ФИО с иском о взыскании задолженности по квартирной плате и за коммунальные платежи. В цену иска были включены, среди прочего, расходы по оплате услуг представителя. Определением судьи Лефортовского районного суда г. Москвы указанное исковое заявление возвращено истцу, поскольку оно подлежит рассмотрению мировым судьей в порядке приказного производства.

Истец с определением Лефортовского районного суда г. Москвы не согласился, подав частную жалобу.

Апелляционная инстанция оставила определение суда первой инстанции без изменения, указав в апелляционном определении, что то обстоятельство, что истцом заявлены требования о взыскании судебных

расходов, не свидетельствует о наличии спора о праве. Наличие признаков спора о праве в каждом конкретном деле устанавливает судья, рассматривающий заявление о выдаче судебного приказа, и если он сомневается в бесспорном характере требований, то в целях защиты прав и интересов ответчика отказывает в принятии заявления».

Есть суды, считающие рассмотрение заявления о выдаче судебного приказа с включенным в это заявление требованием о возмещении судебных издержек, невозможным в силу отсутствия прямого указания в ГПК РФ и АПК РФ на такую возможность, а также отсутствием у должника права доказывать чрезмерность судебных расходов, которое не может быть реализовано в приказном производстве.

Так, ГС. обратился в Псковский городской суд с иском к ХД о взыскании денежных средств в размере 169 304 рублей, включая государственную пошлину.

Определением Псковского городского суда исковое заявление возвращено истцу в связи с неподсудностью дела районному суду и разъяснениями о необходимости обратиться к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа.

В частной жалобе представитель истца просит отменить определение о возврате искового заявления и указывает, что истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов (расходов по оплате услуг представителя), которые должны быть рассмотрены одновременно с основным иском, что исключается при вынесении судебного приказа.

Апелляционная инстанция отменила определение суда первой инстанции указав, что обращение истца в районный суд обусловлено тем, что истцом ставится вопрос о возмещении расходов по оплате услуг представителя, который не может быть разрешен посредством выдачи судебного приказа, поскольку приказное производство представляет собой упрощенный вид судопроизводства без учета состязательности сторон.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что исходя из объема заявляемых требований и конкретных обстоятельств спора, истец вправе выбрать вид судопроизводства, обеспечивающий ему своевременную защиту нарушенного права.

Вместе с тем, приказное производство имеет одно существенное отличие от иных видов гражданского производства. Данное отличие заключается в том, что судебный приказ выносится без рассмотрения заявления по существу, что делает невозможным проверку обоснованности заявленных требований по взысканию судебных расходов, указанных в заявлении о выдаче судебного приказа. Однако это не лишает сторону приказного производства права на обращение в суд с самостоятельным требованием о взыскании судебных издержек, понесенных ею в процессе вынесения судебного приказа (либо его отмены).

Сторона, желающая взыскать с проигравшей стороны судебные издержки, понесенные ею по делу, вполне может обратиться с соответствующим заявлением после принятия судебного приказа (либо его отмены) [2].

В целях восполнения пробела, допущенного законодателем в вопросе возможности взыскания судебных издержек в приказном производстве, предлагаем в статью 122 ГПК РФ «Требования, по которым выдается судебный приказ» добавить вторую часть и изложить ее в следующей редакции:

«2. Требование по взысканию судебных издержек, указанное в заявлении о выдаче судебного приказа, не может быть удовлетворено. Указанные требования подлежат рассмотрению в порядке статьи 166 настоящего Кодекса».

Аналогичные изменения предлагаем внести в статью 229.2 АПК РФ.

Таким образом, приказное производство, несмотря на ряд преимуществ, имеет большое количество пробелов и недостатков. В статье указаны лишь некоторые из них, однако правовое регулирование изменений

в приказное производство положительно отразилось бы на качестве правосудия и способствовало бы оптимизации в целом гражданского судопроизводства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Российская газета. – 2002. –№ 220.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2018 по делу № А33-4816/2018 // СПС «КонсультантПлюс».