

УДК 343.851.5

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ВОВЛЕЧЕНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В ДЕЙСТВИЯ, ОПАСНЫЕ ДЛЯ ИХ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

Сетраков А.В.

студент 3 курса (СПО) направления подготовки «Юриспруденция»
филиал «Московского университета имени С.Ю. Витте» в г. Ростове-на-Дону

Семенцова И.А.

кандидат юридических наук, доцент

e-mail: irina_semen@inbox.ru

Аннотация: В рамках данной статьи будут анализироваться проблемы противодействия вовлечения несовершеннолетних в действия, которые являются опасными для их жизни и здоровья.

Ключевые слова: состояние, несовершеннолетние, преступления, опасность, жизнь, вовлечение.

COUNTERING THE INVOLVEMENT OF MINORS IN ACTIONS THAT ARE DANGEROUS TO THEIR LIFE AND HEALTH

Setrakov A.V.

3rd year student (SPO) of the «Jurisprudence» field of study
branch of the «S. Yu. Witte Moscow University» in Rostov-on-don

Sementsova I.A.

candidate of law, associate Professor

e-mail: irina_semen@inbox.ru

Abstract: This article will analyze the problems of countering the involvement of minors in actions that are dangerous to their life and health.

Keywords: condition, minors, crimes, danger, life, involvement.

В связи с принятием Федерального закона от 07.06.2017 № 120-ФЗ в главу XX преступления против семьи и несовершеннолетних были внесены значительные изменения. Значительная активность в 2015-2017 гг. «групп смерти» в социальных сетях [1], на примере интернет-игры «беги или умри»,

послужило предпосылками внесения изменений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в действия, которые прямо или косвенно пропагандировали самоповреждения или убийства. Также примерами такой опасной деятельности (зачастую с использованием Интернета) являются случаи вовлечения лицами, достигшими 18-летнего возраста, подростков в «трейсерфинг» (проезд на крыше поезда) или иные виды смертельно опасного «зацепинга», «руфинг» (незаконное проникновение на крыши высоких зданий) [2]. Известно много таких случаев по России, в частности в Ростовской области на станции Кизитеринка (Александровка, Пролетарский район) 1 ноября 2019 года в 14 часов 15-летний подросток взобрался на крышу останавливающегося там поезда и получил удар током.

Как сообщили в Южном следственном управлении на транспорте на крышу состава он взобрался для того, чтобы сделать эффектное селфи. С ожогами подростка доставили в реанимацию. Ведь на крыше составов из-за близости к линиям электропередачи возникает так называемая «электрическая дуга». И оказавшийся в поле её действия человек рискует жизнью. Сотрудники правоохранительных органов не раз подчеркивали, что железная дорога является источником повышенной опасности. Органами следствия производится проверка по принятию процессуального решения.

И как реакция на количество подобных фактов законодатель дополняет Уголовный кодекс РФ (далее - УК РФ) ст.151.2, диспозиция которой предусматривает ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершения действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетних [3]. Представляется, что дополнение УК РФ ст. 151.2 должно иметь существенное предупредительное значение. Диспозиция рассматриваемой нормы дает основание полагать, что в следственно-судебной практике могут возникнуть проблемы при установлении некоторых признаков состава рассматриваемого преступления, что и обуславливается актуальностью данного исследования.

Следует отметить что, после вступления изменений в законную силу в 2017 году, по России было зарегистрировано 16 уголовных дел за январь-июль, а в настоящее время 13 уголовных дел за август 2019 года [4]. Обращаясь к статистическим данным приведённым на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, число лиц, осужденных за преступления, предусмотренные статьями 150-151.2 УК РФ за первое полугодие 2019 года составило 243. Анализируя эти сведения за 2016-2017 год, можно сделать вывод, что дополнение УК статьей 151.2, имеет положительную тенденцию, поскольку число преступлений, совершаемых по вовлечению несовершеннолетних сократилось. (2016 г. - 623, 2017 г. - 597, 2018 г. - 534, 1-ое полугодие 2019 г. - 234.) [5].

Обязательным условием уголовной ответственности является отсутствие в деянии виновного признаков склонения к совершению самоубийства (ст. 110.1 УК РФ), вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ) или в совершение антиобщественных действий (ст. 151 УК РФ).

Юридический анализ ч.1 ст.151.2 УК РФ показал, что субъективная сторона состава преступления выражена в форме умысла. Следовательно, возникает вопрос, о пути по которому пойдет правоприменительная практика при определении умысла при совершении преступления. В том случае, если правоприменительная практика пойдет по пути признания состава рассматриваемого преступления материальным, то вина лица, его совершившего, может характеризоваться как прямым, так и косвенным умыслом [6].

В своей статье ученый Коровин Е.П. являясь сторонником признания состава рассматриваемого преступления формальным, полагает, что моментом окончания преступления следует признавать совершение действий, направленных на возбуждение у несовершеннолетнего желания совершить противоправные действия, представляющие опасность для его жизни. Такое понимание момента окончания преступления позволяет

утверждать, что вина лица, его совершившего, может характеризоваться исключительно прямым умыслом.

Характерной особенностью содержания вины преступления, предусмотренного ст. 151.2 УК РФ, выступает осознание вовлекающим факта, что вовлекаемое им лицо не достигло возраста 18 лет. Возникает проблема в осознание возраста несовершеннолетнего, поскольку отсутствует следственного-судебная практика по расследованию и рассмотрению преступлений, предусмотренных ст.151.2.

В теории уголовного права существует несколько подходов разрешения этого вопроса. Отдельные авторы считают, что вовлекающий достоверно должен знать возраст несовершеннолетнего. Другие указывают, что достигший совершеннолетия преступник может безразлично относиться к возрасту потерпевшего, аргументируя свою позицию тем, что виновный имел обязанности проверять возраст вовлекаемого.

В случаях, когда вовлекающий добросовестно заблуждается, мало знаком с вовлекаемым, о его возрасте достоверно не знал, а иные обстоятельства не давали ему оснований полагать, что он совершает действия в отношении несовершеннолетнего, уголовная ответственность по ст. 151.2 УК РФ исключается.

В своей статье ученый Соколов Ю.В., на основе проведенного им исследования выявил что, сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних не заинтересованы в раскрытие преступлений, проявляется в том, что рост выявленных преступлений на обслуживаемой территории зачастую расценивается как доказательство серьезных недостатков в предупредительно-профилактической работе [7].

Исходя из вышесказанного, целесообразно закрепление признака заведомости относительно возраста несовершеннолетнего, что способствовало бы единообразному пониманию содержания вины вовлекающего, а в случае добросовестного заблуждения вовлекающего освобождения от уголовной ответственности.

Компьютеризация российского общества, увеличение числа несовершеннолетних пользователей международной компьютерной сети Интернет [8] обуславливают необходимость совершенствования российского уголовного законодательства в целях обеспечения не только информационной безопасности детей, но и их жизни и здоровья. В связи с приоритетностью охраны интересов малолетнего, его жизни и здоровья, предлагаем повысить санкцию статьи 151.2, так как она очень гуманная:

В ч.1 ст. 151.2 - до 3-х лет лишения свободы, а, следовательно, и повысить альтернативные наказания;

В ч.2 ст. 151.2 - до 5 лет лишения свободы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Цицилина Е.В., Атарщикова Е.Н. Совершенствование законодательства в области образования. Развитие информатизации системы образования // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2019. – Т.5, №3. – С. 102-107. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41490348> (дата обращения: 01.02.2020).
2. Уголовно-юрисдикционная деятельность в условиях цифровизации: Монография / Голованова Н.А., Гравина А.А., Зайцев О.А. и др. – М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2019. – 212 с.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – URL: <http://genproc.gov.ru/stat/data/1703632/> (дата обращения 26.10.2019).
5. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения 26.10.2019).
6. Коровин Е.П. Особенности субъективной стороны вовлечения несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для его жизни // Российский следователь. – 2019. – № 4. – С.3.
7. Соколов Ю.В. Типичные недостатки при выявлении, раскрытии и расследовании вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий // Общество и право. – 2011. – №1 (33). – С.201.
8. Филонова С.Л., Атарщикова Е.Н. Законные основания предоставления населению электронных услуг в сфере дошкольного и общего образования [Электронный ресурс] // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2019. – Т.5, №3. – С. 96-101. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41490347> (дата обращения: 01.02.2020).