

УДК 347.961

## ЧАСТНЫЙ НОТАРИУС КАК СПЕЦИАЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Михайлов С.Г.

магистрант 2 года обучения

Академия права и Национальной Безопасности

ЧОУ ВО «Южный университет (ИУБиП)»

e-mail: mikhailov225@gmail.com

Научный руководитель:

Фоменко А.И.

к.ю.н., доцент, зав. кафедрой «Уголовно-правовые дисциплины»

**Аннотация:** Исследуется вопрос о проблемах, связанных с признанием частного нотариуса специальным субъектом преступления ст. 202 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за злоупотребление полномочиями.

**Ключевые слова:** уголовное право, нотариат, частный нотариус, должностные преступления, злоупотребление полномочиями, должностное лицо, специальный субъект.

## PRIVATE NOTARY AS A SPECIAL SUBJECT OF CRIME

S.G. Mikhailov

**Abstract:** The article explores the issue of problems related to the recognition of a private notary as a subject of a crime under article 202 of the criminal code of the Russian Federation, which provides for criminal liability for abuse of authority.

**Keywords:** criminal liability, notary, private notary, official crimes, abuse of authority, official, special subject.

Впервые определение субъекта преступления дано в УК РФ 1996 года: «Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом» (ст. 19 УК РФ).

Лицо, соответствующее требованиям указанной статьи, является общим субъектом преступления. В предусмотренных законом случаях уголовная ответственность для лиц, обладающих дополнительными

признаками, устанавливается нормой Особенной части УК РФ, которые включаются в число обязательных характеристик субъекта конкретного состава преступления [5].

Лицо, отвечающее специальным признакам субъекта, предусмотренным соответствующей уголовно-правовой нормой, принято называть специальным субъектом преступления[8].

С позиции этого подхода, субъектом преступления, предусмотренного ст. 202 УК РФ, может быть только лицо, обладающее общими признаками субъекта преступления, а также имеющее статус частного нотариуса.

Словарь русского языка определяет нотариуса как лицо, специально уполномоченное на совершение нотариальных действий [6].

В Основах законодательства о нотариате отсутствует определение нотариуса, а лишь указываются признаки, необходимые для приобретения статуса нотариуса.

Согласно с. 2 Основ, нотариусом может быть гражданин Российской Федерации, получивший высшее юридическое образование в имеющей государственную аккредитацию образовательной организации; имеющий стаж работы по юридической специальности не менее чем 5 лет; достигший возраста 25 лет, но не старше 75 лет и сдавший квалификационный экзамен.

Таким образом, только лицо, соответствующее таким предъявляемым требованиям, и совершившее анализируемое преступление, может быть признано специальным субъектом ст. 202 УК РФ.

Нотариальные действия в Российской Федерации совершают нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой, которые обладают равными правами и несут одинаковые обязанности при совершении указанных действий [3].

Следует подчеркнуть, что и частные, и государственные нотариусы совершают нотариальные действия от имени государства. Важным моментом является установленное в Основах законодательства о нотариате положение, что оформленные нотариусами документы имеют одинаковую юридическую

силу. Это означает, что деятельность любого нотариуса представляет собой упорядоченную государством повсеместную реализацию правовых норм, направленных на защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц от имени Российской Федерации.

В настоящее время государственных нотариусов осталось считанные единицы из-за отсутствия финансирования нотариальной деятельности из бюджета. Тем не менее, государственный нотариус, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, привлекался к уголовной ответственности за должностные преступления, относящиеся к тяжким и особо тяжким преступлениям, в то время, как частные нотариусы за те же деяния несут ответственность по ст. 202 УК РФ, которая относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Полагаем, что указанные деяния, совершенные частным нотариусом, должны подпадать под категорию должностных преступлений и своим объектом иметь установленный порядок управления.

Это находит свое отражение в ст. 6 Основ, устанавливающей, что нотариус не вправе заниматься предпринимательской и другой оплачиваемой деятельностью, за исключением преподавательской, научной или иной творческой деятельности и означает, что деятельность нотариуса не является предпринимательской (коммерческой).

С позиции теории уголовного права, включение ответственности частных нотариусов в Главу 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» не соответствует критериям построения системы особенной части, в соответствии с которыми, составы преступлений должны быть расположены в зависимости от важности охраняемых законом интересов [7].

Следует особо отметить, что с позиции юридического правопонимания, за получение взятки действия государственного нотариуса квалифицируются

по ст. 290 УК РФ, в то время частный нотариус, за те же деяния, совершенные вопреки интересам службы из корыстной или иной личной заинтересованности, привлекается к ответственности по ст. 204 УК РФ, за коммерческий подкуп, который является менее опасным преступлением, чем взяточничество.

Представляется, что относительно установленных норм, нотариат является негосударственным институтом, на который возложены отдельные полномочия государства по осуществлению нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Так, О. осуждена за злоупотребление полномочиями частным нотариусом вопреки задачам своей деятельности, в целях извлечения выгод и преимуществ для другого лица, нанесения вреда другим лицам, с причинением существенного вреда правам и законным интересам гражданина. Обратившись с кассационной жалобой, О. считает, что являясь частнопрактикующим нотариусом, она не была наделена полномочиями «должностного лица», не осуществляла «функции представителя власти...», «используя свое служебное положение...», и суд, используя эти понятия при описании преступного деяния, признанного им доказанным, вышел за рамки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 202 УК РФ, в совершении которого ей было предъявлено обвинение. При этом у суда не было оснований для вывода о том, что она своими действиями причинила существенный вред правам и законным интересам П., выразившийся в утрате последним права собственности на квартиру, поскольку момент возбуждения уголовного дела указанная квартира была возвращена в собственность П., и нарушенное право потерпевшего было восстановлено. В связи с изложенным, просит отменить приговор и апелляционное постановление и прекратить производство по уголовному делу.

Проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, суд нарушений закона не установил. В основу выводов суда о виновности О. в преступлении положены доказательства, которые были предметом

исследования в судебном заседании и признаны судом допустимыми. Преступление, предусмотренное ст. 202 УК РФ, является оконченным с момента наступления общественно опасных последствий, выражающихся в существенном вреде правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Наличие таких последствий судом установлено. Само по себе засвидетельствование нотариусом О. в отсутствие П. подлинности его подписи о согласии, выданном от его имени на продажу и внесение заведомо ложных сведений в официальный документ - реестр «Для регистрации нотариальных действий», нанесло существенный вред правам и законным интересам П. выразившийся в создании условий для перехода права собственности на принадлежащую ему часть жилого помещения другим лицам вопреки его воле.

При этом О. понимала, что действует незаконно, вопреки задачам своей деятельности как нотариуса, в целях извлечения выгод для другого лица – П. и ее действия могут повлечь существенное нарушение прав и законных интересов П., сознательно допускала наступление таких последствий и относилась к ним безразлично.

Суд пришел к мотивированному выводу о доказанности наличия причинной связи между действиями О. и наступившими последствиями - утрате П. права собственности на недвижимое имущество - квартиру и правильно квалифицировал ее действия по ч. 1 ст. 202 УК РФ. То обстоятельство, что квартира истребована из незаконного владения и передана законному владельцу П., на квалификацию действий Радякиной О.И. не влияет и не являются основанием для пересмотра приговора в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах основания для передачи кассационной жалобы осужденной О. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отсутствуют [3].

Представляется, что в связи с этим, частные нотариусы должны нести ответственность как должностные лица, то есть лица, постоянно, временно

или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Таким образом, возникает необходимость внести в Уголовный кодекс РФ следующие изменения:

1) Исключить из названия и диспозиции ст. 202 УК РФ понятие «частный нотариус».

2) Добавить в примечание к ст. 285 УК РФ, после «...либо выполняющие «нотариальные действия», ...».

В таких случаях, злоупотребления частными нотариусами при исполнении своих обязанностей, возложенных на них государством, виновные лица будут нести ответственность по ст. 285 УК РФ, и объектом посягательства будут интересы государственной власти, что значительно усилит их ответственность за совершение должностных преступлений при осуществлении нотариальных действий.

Значение специального субъекта проявляется, прежде всего, в том, что его наличие позволяет разграничить смежные составы преступлений, что в свою очередь позволяет максимально индивидуализировать ответственность за совершенное деяние и назначить справедливое наказание.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 10. – Ст. 357.
3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017)(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 11, ноябрь.
4. Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование. – М.: Волтерс Клувер, 2011.
5. Мелешко Н.П. Социальная сущность преступности: криминологические аспекты // Ученые записки ИУБиП. – 2010. – № 4.

6. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М. 1996.
7. Пушилина Е.А. Реформа нотариата в гражданском праве и расширение его роли // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2017. – № 1-2.
8. Рогожкин А.А. Особенности квалификации преступлений со специальным субъектом // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2018. – Т. 4. № 1.