

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ИНТЕРНЕТ-МОШЕННИЧЕСТВА

Толкачева П.А.

Магистрант 1 курса АП и НБ

ЧОУ ВО «ЮУ (ИУБиП)»

e-mail: polina.tolkacheva.97@mail.ru

Аннотация: Одним из негативных результатов развития науки является появление киберпреступности. Наиболее распространенным преступлением, совершаемым в сети Интернет, является мошенничество. В данной статье была исследована сущность современных проблем квалификации интернет-мошенничества.

Ключевые слова: мошенничество, интернет-мошенничество, статья, Интернет, киберпреступность, квалификация мошенничества, уголовное законодательство.

PROBLEMS OF QUALIFICATION OF INTERNET FRAUD

Tolkachyova P.A.

Abstract: One of the negative results of the development of science is the emergence of cybercrime. The most common crime committed on the Internet is fraud. This article explored the nature of modern online fraud qualification issues.

Keywords: fraud, online fraud, article, Internet, cyber crime, qualification of fraud, criminal law.

Актуальность данной статьи обусловлена тем, что в условиях современного общества, высокие технологии выступают в качестве неотъемлемого элемента всех сфер жизнедеятельности человека.

Интенсивное и непрерывное развитие компьютерных технологий, а также всеобщая глобальная информатизация общества, с одной стороны, безусловно, оказывают положительное влияние на функционирование общества в целом, но, с другой стороны, порождают ряд определенных негативных последствий, ключевым из которых является криминализация компьютерных информационно-телекоммуникационных систем связи.

Как отмечает в своей статье Закутняя К.А., количество преступлений экономической направленности, совершенных организованными группами с использованием компьютерных технологий ежегодно увеличивается и

причиняют существенный вред личности, обществу, государству посредством нарушения неприкосновенности частной жизни [1].

Исследование проблематики квалификации интернет-преступлений носят довольно значимый как теоретический, так и практический характер для практики борьбы с мошенничеством при помощи компьютерных технологий в целом.

Совершение интернет-мошенничества набирает обороты, это обусловлено тем, что применение компьютерных программ в обманных целях способно привести криминальную деятельность к сверхдоходности при наиболее безопасной обстановке для преступника.

Нынешние правила использования интернет пространства позволяют мошенникам иметь свободный уровень доступа к широкому многообразию материальных ресурсов.

Как отмечают в своей статье Гридина Ю.А. и Русскова А.А., киберпреступления включают в себя широкий диапазон незаконных деяний, начиная от мошенничества и кражи персональной информации и заканчивая преступлениями на почве ненависти и распространение наркотиков[2].

Таким образом, интенсивный характер развития информационно-телекоммуникационной сферы не только открыл качественно новые возможности развития человечества, но и вместе с тем повлек за собой ряд качественно новых угроз, в том числе угрозы глобального значения.

Преступления, совершенные при помощи компьютерных технологий и интернета, имеют особенную специфику. Применение компьютерных технологий лицами, совершающими преступления подобного рода, подчеркивает высокий уровень общественной опасности рассматриваемой категории преступлений, не только в области экономической деятельности, так и в области общественных интересов.

Широкое распространение интернет-преступлений ставит перед сотрудниками правоохранительных органов четкую задачу тщательного

изучения сферы компьютерных технологий, а также их дальнейшего использования в борьбе с интернет-мошенничеством.

Стоит отметить, что внесенные изменения в Уголовное Законодательство РФ, безусловно, направлены на усиление борьбы с новыми видами мошенничества. Так, введение статьи 159.6 УК РФ обусловлено острой необходимостью обеспечения защиты имущественных интересов лиц, охраны компьютерной информации, в том числе безопасности информационно-телекоммуникационных сетей[3].

Можно выделить ряд спорных вопросов, касающихся таких нововведений, что в свою очередь порождает ряд некоторых проблемных вопросов, связанных с квалификацией преступления, которое предусмотрено статьей 159.6 УК РФ.

Рассматриваемой статьей предусмотрены определенные способы совершения преступления, среди которых: ввод, блокирование, модификация и удаление компьютерной информации, а так же иное вмешательство.

Таким образом, предполагается, что в конкретном случае употребляется терминология составов преступлений, отраженных в статьях 272-274 УК РФ.

Необходимо так же обратить внимание, что в диспозиции статьи 159.6 УК РФ, в качестве способа совершения преступления не содержится такой метод, как обман или же злоупотребление доверием.

Из этого можно сделать вывод, что состав совершения интернет-мошенничества не находится в соотношении с составом классического, стандартного характера мошенничества, а выступает в качестве отдельной, самостоятельной и специфичной формы хищения, которая непосредственно крайне отличается от других форм и способов хищения чужого имущества.

Рамки действия статьи 159.6 УК РФ обозначены посредством толкования специальных терминов, с помощью которых отражается объективная сторона деяния, в то время как в законодательстве не

отражается вовсе, либо раскрывается в недостаточной степени их точное содержание [4].

На сегодняшний день в уголовном законодательстве не отражено единого термина, обозначающего совершения мошенничества в интернете.

В результате исследования данной проблемы было определено, что в некоторых Федеральных Законах закреплены дополнения в части внесения в них официального понятия - «преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет», но, данный вопрос остается по-прежнему открытым [5].

Некоторые сложности, связанные с установлением наличия в совершенных лицом деяниях всех признаков состава преступления, предусмотренного статьей 159.6 УК РФ возникают в отношении субъекта преступления ввиду его анонимности; объективной стороны - ввиду использования лицом для совершения преступления компьютерных технологий; с точки зрения субъективной стороны - ввиду возникающих сложностей при установлении формы вины, цели и мотива совершения преступления.

Данные факторы никак не способствуют разрешению проблем, которые возникают в результате с данной категорией преступлений.

Еще одна проблема заключается в применении в формулировке диспозиции статьи 159.6 УК РФ понятия «иное вмешательство в функционирование средства хранения».

Сущность данного толкования не отражена нигде, что, следовательно, приводит к возможности неверного толкования при правоприменении.

Так же, одна из проблем, с которой может столкнуться правоприменитель, связана с использованием понятия «удаление», закрепленного в диспозиции статьи 159.6 УК РФ и является одним из способов совершения указанного преступления.

Наиболее точный и конкретизированный термин «уничтожение» компьютерной информации применяется законодателем в статье 272 УК РФ. Можно предположить, что использование термина подобного рода было бы уместно также и для статьи 159.6 УК РФ.

На мой взгляд, помочь преодолеть сложившуюся ситуацию смогло бы разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, в том числе введение определенного ограничения в понимание термина «иное вмешательство» путем использования законодательной формулировки другого рода.

Стоит также отметить, что одной из ключевых черт квалифицированных составов интернет-мошенничества является признание крупным и особо крупным размером, установленным для преступлений, предусмотренных статьей 159.6 УК РФ размера ущерба в шесть раз больше, чем того, который предусмотрен для статьи 159 УК РФ.

Еще одной особенностью квалифицированных составов мошенничества в сфере компьютерной информации является не строгий размер санкций, которые установлены для данных составов в соотношении с «классическим» мошенничеством и смежными составами.

В качестве возможного варианта преодоления данной проблемы, на мой взгляд, существует необходимость увеличения размера санкций за мошенничество в сфере компьютерной информации, что позволит минимизировать необоснованность смягчения уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 159.6 УК РФ.

Можно сделать вывод, что решение всего многообразия возникших проблем требуют всестороннего вмешательства и обсуждения в широком кругу компетентных лиц.

На мой взгляд, в рассматриваемом случае невозможно обойтись без привлечения специалистов из различных областей, таких как, например: право, информационные технологии.

Только так сможет возникнуть возможность переложить общие принципы, а также подходы борьбы с мошенничеством в интернете на язык

уголовного закона, сохраняя при этом его системность, целостность и фундаментальные положения.

Если в полном объеме не продумывать шаги, имеющие законодательный характер, то в таком случае, это может привести к возникновению в уголовном законодательстве нового ряда «мертвых» норм, которые не только не способны решить сложившуюся ситуацию, но и усугубить ее.

Следует также обратить внимание на то, что на территории Российской Федерации функционирует множество подразделений, деятельность которых направлена на борьбу с мошенничеством в различных его проявлениях, но при этом, не существует подразделения по борьбе с «кибер-мошенничеством».

На мой взгляд, в условиях современного общества, мера по формированию такого подразделения является целесообразной и крайне необходимой, поскольку именно привлечение квалифицированных специалистов и компетентных органов способно обеспечить безопасность, борьбу с мошенничеством в интернете и эффективную работу в рассматриваемой сфере в целом.

Подводя итоги, можно сделать общий вывод, что на современном этапе развития как правового, так и экономического регулирования РФ до сих пор не сформировалась единой точки зрения относительно природы мошенничества, совершенных посредством Интернета.

В сложившейся ситуации первоочередной мерой должна быть выработка эффективных способов ряда существующих проблем, поскольку с каждым днем все больше людей оказываются под влиянием различных факторов и совершают мошенничества подобного рода.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Закутняя К.А. К вопросу о правовых мерах противодействия организованной преступности в сфере высоких технологий // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2019. – Т.5, №1. – С. 507-511.

2. Гридина Ю.А., Русскова А.А. Киберпреступность как новая криминальная угроза // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2019. – Т.5, №2. – С. 299-304.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Кропачев Н. М., Вандышев В. В., Бурлаков В. Н. Криминология: учебное пособие. – СПб.: Питер, 2019. – 304 с.