

ПРАКТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ

Асланов Э.В.

Студент 3 курса заочной формы обучения,

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП) e-mail: emin.aslanov13aslanov@yandex.ru

Научный руководитель: Махотенко М.А.

к.ю.н., доцент кафедры государственно-правовых дисциплин

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП) e-mail: mahotencko@iubip.ru

Аннотация: Статья посвящена актуальным вопросам практики применения дисциплинарных, гражданско-правовых, административных, уголовных мер ответственности к государственным и муниципальным служащим, направленных на профилактику предотвращения коррупции со стороны государства, осуществление контроля за имущественным положением госслужащих, а также лиц, замещающих муниципальные должности.

Ключевые слова: юридическая ответственность, государственные и муниципальные служащие, нарушения, коррупция.

PRACTICE OF HOLDING STATE AND MUNICIPAL EMPLOYEES ACCOUNTABLE

Aslanov E.V.

Abstract: The article is devoted to topical issues of the practice of applying disciplinary, civil, administrative, and criminal measures of responsibility to state and municipal employees aimed at preventing corruption on the part of the state, exercising control over the property status of civil servants, as well as persons holding municipal positions.

Keywords: legal responsibility, state and municipal employees, violations, corruption.

Согласно части 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации – народ осуществляет свою деятельность непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления[1]. Обеспечение эффективности госслужбы – это сложная теоретическая и прикладная задача

современной юридической науки и правоприменительной деятельности, решение которой предполагает комплексный, системный подход.

В практике привлечения к ответственности встречаются случаи не только некомпетентности, неопытности, но и использование своих служебных полномочий в корыстных целях: взяточничества, подделки документов, предоставления недостоверных сведений о доходах, расходах, имуществе. Существующую ситуацию осложняют упущения в правоприменительной практике, что особенно актуально в условиях современной действительности.

В моей публикации, я предлагаю коснуться темы привлечения к юридической ответственности за совершенные нарушения сотрудников государственной и муниципальной службы в Ростовской области, так как сам являюсь ее жителем.

Так, в 2019 году, в «Отчете о результатах антикоррупционного мониторинга в Ростовской области» комиссиями по соблюдению требований к служебному поведению чиновников и урегулированию конфликтов интересов установлены 386 фактов нарушений законодательства в государственных органах и органах местного самоуправления[2]. Например, в ходе проверки департамента и его дочернего предприятия «Центра интеллектуальной транспортной системы» города Ростова-на-Дону прокуратура выяснила, что чиновники указали в справках о доходах, расходах и имуществе неполные и недостоверные сведения. Прокуроры должны своевременно осуществлять меры реагирования для устранения такого рода нарушений, руководствуясь при этом положениями статьи 10 Закона о прокуратуре РФ[4]. Директору департамента Христофору Ермашову было внесено представление, но ситуация никак не изменилась.

Таким образом, руководителя привлекли к административной ответственности по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – «Невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица». После чего

все нарушения Ермашовым своевременно были устранены, а 12 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, как об этом сообщает пресс – служба прокуратуры Ростовской области. В 2017 году зафиксировано 6000 коррупционных нарушений. Причем треть из них связана с предоставлением чиновниками и муниципальными служащими недостоверных или неполноценных сведений о своих доходах[3]. Это подтверждает, что отсутствует должное отношение и персональная ответственность лиц, которые возглавляют посты госслужащих. На заседании постоянно действующего координационного совещания по обеспечению правопорядка в нашей области было отмечено, что в последнее время при совершении преступлений в сфере земельных правоотношений среди чиновников активно распространяется практика подделки документов. В частности, представляются несуществующие постановления глав поселений о выделении земельных участков в 90–е годы прошлого века. Служащие злоупотребляют своими должностными полномочиями и обращают земли в свою собственность или в собственность своих родственников, друзей или иных лиц, материально заинтересовавших должностное лицо.

Так, бывшая глава администрации Лакедемоновского сельского поселения Неклиновского района, Миронова Татьяна, по сговору с сотрудником администрации сфальсифицировали 9 выписок из несуществующих постановлений главы администрации сельского совета о предоставлении в 1993 году гражданам, в том числе своим родственникам, 9 земельных участков общей площадью 23,7 тыс. кв. м. в селе Гаевка. Ущерб от этого преступления составил более 6,8 млн. рублей. По делу вынесен обвинительный приговор по части 3 и 4 статьи 159 Уголовного Кодекса

Российской Федерации на срок 3,5 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Эти показатели сигнализируют о не совсем удовлетворительном состоянии дел в отдельно взятой области. Недостаточная законодательная

регламентация является одним из основных недостатков правового регулирования государственной и муниципальной службы[5].

По – моему мнению, как показывает практика, акцент на усиление санкций в применении мер юридической ответственности к государственным служащим не всегда приводит к желаемому результату: не очень успешно отражается на укреплении исполнительской дисциплины и состоянии законности в деятельности общероссийского аппарата и в целом.

В настоящее время в рецензии работы предпочтение отдается использованию количественных показателей, что объясняется относительной независимостью их от субъективного фактора. Это лишает свойства системности и критерии качественного обобщения. Следовательно, в оценке эффективности нужны пропорции между качественными и количественными экспонентами. Именно количество, несомненно, имеет тенденцию перерастать в качество.

Думаю, что применение санкций нужно связывать не только с самим фактом правонарушения, но и с полной, объективной, всесторонней оценкой предшествующей деятельности каждого служащего. Оптимальная совокупность показателей работы позволит взвешенно подойти к анализу подтверждения привлечения виновных лиц к соответствующему виду юридической ответственности, тем самым обеспечивая ее действительность. В этом случае принципиально изменится представление об основаниях и порядке ответственности лиц, наделенных государственно-властными функциями. Использование в практике системы показателей эффективности деятельности позволит нам своевременно выявлять не только факты правонарушений, но и, что не менее значимо, вскрывать причины и условия их порождающие. Это в свою очередь, будет способствовать рациональному планированию и реализации профилактической работы с управленческим персоналом. Такой анализ нормативно – правовых актов поможет определению качества правильного регулирования основания и порядка привлечения к обязательности.

В первую очередь считаю, что необходимо изменение самой идеологии ответственности и культуры поведения служащих. Очевидно, что стимулирование серьезного отношения к исполнению служебных обязанностей, самоконтроля и поощрения позитивных личных качеств, принесет более ощутимые результаты, чем акцент на ужесточение наказаний. Механизм надежности должен функционировать постоянно через систему тщательного мониторинга.

Предлагаю, в практике привлечения к ответственности государственных и муниципальных служащих установить более частые проверочные, контролирующие, результативные мероприятия с подробным анализом. Справедливые наказания и достойные поощрения были и всегда остаются главными регуляторами общественных отношений.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // СПС Гарант. – URL: <https://base.garant.ru/10103000/#friends>, дата обращения – (10.01.2021).
2. Курушина О.А. Чиновников тянет к земле// [Электронный ресурс] // СПС Ростовский деловой портал, - Ростов-на-Дону, – 2019. – С. 2. – URL: https://gorodn.ru/razdel/vlast/skandaly_chp/24386/, дата обращения – (10.01.2021).
3. В Ростовской области 2000 чиновников и муниципальных служащих соврали о своих доходах// [Электронный ресурс] // СПС 161.RU Ростов-на-Дону. – URL: <https://161.ru/text/gorod/53440171>, дата обращения – (10.01.2021).
4. Парамзин Е.В., Короленко И.И. Меры прокурорского реагирования на факты нарушения законодательства, регулирующего управление и распоряжение государственной и муниципальной собственностью // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. 2017. – №1-1. С. 279-286. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_30766943_96315133.pdf, дата обращения – (10.01.2021).
5. Толкачева П.А. Махотенко М.А. Пробелы и коллизии закона о муниципальной службе // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2018. – №1. – С. 146-151. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35377083_16448647.pdf, дата обращения – (10.01.2021).