

УДК 347.919

РАЗРЕШЕНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СПОРОВ: МЕДИАЦИЯ ИЛИ СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ?

Григорян С.А.

профессор Академии Права и Национальной безопасности

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

Аннотация: Автор анализирует процедуру медиации и выражает свое мнение по поводу практической значимости данной процедуры.

Ключевые слова: медиация, судебный примиритель, альтернативный способ, конфликт, медиатор, медиативное соглашение, судебное разбирательство, судебное решение, посредник, защита гражданских прав.

CIVIL DISPUTE RESOLUTION: MEDIATION OR JUDGMENT?

S. A. Grigoryan

Professor of the Academy of Law and National Security Southern University
(IUBiP)

Abstract: In the article, the author talks about privatization as a way to improve the economic situation of the country. The author also gives examples of violations of the law in the process of privatization. He talks about new crimes that have become more frequent: due to fraud with securities, inappropriate advertising campaigns, the organization of "financial pyramids".

Keywords: mediation, judicial conciliator, alternative method, conflict, mediator, mediation agreement, trial, judgment, mediator, civil rights protection.

Проводимые в последнее время правовые реформы удивляют своими попытками использования различных способов урегулирования споров в досудебном порядке. Должность судебного примирителя, появившаяся на фоне становления института посредников-медиаторов, пока что неуверенно закрепились в системе российского правосудия. Цель создания такой штатной единицы должна быть направлена, в первую очередь, на снижение нагрузки на федеральных и мировых судей и повышение качества судебного разбирательства [4].

Но так ли это на самом деле, и достигнет ли эта цель желаемого результата, прогнозировать пока еще очень рано.

В силу Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон медиации), медиация, предполагает добровольное участие в урегулировании споров, возникающих из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также споров, возникающих из трудовых и семейных правоотношений, при участии медиаторов [3]. Но если конфликтующие стороны заведомо настроены на добровольное, досудебное урегулирование спора, в чем же тогда проявляется роль судебного примирителя?

Вспомним также, что результатами примирения лиц, участвующих в деле, могут быть, в частности: мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований; частичный или полный отказ от иска; частичное или полное признание иска; полный или частичный отказ от апелляции, кассационной жалобы, надзорной жалобы (представления); признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения.

Разве ранее эти полномочия не возложены на суды? Статья 12 ГПК РФ четко устанавливает, что суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел [2].

Одна из задач судебного примирителя – давать сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора и сохранения между сторонами деловых отношений.

Практически, на судебного примирителя возложили, а не переложили, те же обязанности, что и у действующего судьи. Если учесть, что в настоящее

время в суд ходят только представители сторон, и судебное разбирательство происходит без непосредственных участников спора, за кем примиритель намерен сохранять деловые отношения – за представителями?

Еще одна проблема, из-за которой не спешит развиваться институт медиации – его платность. Согласно ст. 10 Закона о медиации – деятельность по проведению процедуры медиации осуществляется медиатором, медиаторами как на платной, так и на бесплатной основе, деятельность организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, - на платной основе.

При этом оплата осуществляется сторонами в равных долях, если они не договорились об ином.

В силу положений ст. 153.6 ГПК РФ, судебным примирителем является судья в отставке и его труд оплачивается из средств федерального бюджета в виде вознаграждения в размере 0,5 должностного оклада судьи, рассматривающего дело, пропорционально числу дней его участия в процедуре судебного примирения [4].

Это очень похоже на оплату труда адвокатам, оказывающим юридическую помощь подзащитным бесплатно, в порядке ст. 51 УПК РФ, выплачиваемую также из средств федерального бюджета.

По сути, судебный примиритель наделен, ко всему прочему, полномочиями, медиатора, адвоката, судьи, одновременно.

Как показывает практика, если стороны уже в суде, государственная пошлина оплачена, никто не отменял право одной из сторон на возмещение убытков и судебных расходов, за счет проигравшей дело стороны, что абсолютно исключается при медиации. Необходимо отметить, что далеко не каждый спор можно урегулировать путем привлечения примирителя. Так, гражданин Ф. обратился в суд с исковым заявлением о сносе части строений ответчика, расположенных по меже домовладения истца, компенсации морального вреда. Как видно из материалов дела, ответчик, без согласования с соседом, пристроил к стене его домовладения объект недвижимости,

закрыв единственное окно. Судья пыталась урегулировать конфликт путем подписания сторонами мирового соглашения, и ей это удалось. Ответчик согласился демонтировать (снизить) высоту стены строения, непосредственно прилегающей к жилому дому истца, последний в свою очередь, отказался от компенсации морального вреда и возмещения расходов на представителя в суде. Никакой оплаты, кроме государственной пошлины в размере 300 рублей.

Тем не менее, когда мировое соглашение было утверждено и вступило в законную силу, ответчик его условия не выполнил. Пришлось истцу вновь обращаться в суд, теперь уже с заявлением о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения мирового соглашения [5].

А если это было заключено медиативное соглашение? Получается, без суда – никак. Какие бы не выкладывали в средствах массовой информации истории о разоблачениях «золотых судей», прокурорах-коррупционерах, вера в российское правосудие и силу закона у российских граждан присутствует, что нельзя сказать о медиаторах-посредниках, к которым население относится с недоверием, ожиданием какого-либо нездорового интереса от конфликтующей стороны, через посредничество

Причем такую осторожность проявляют не только граждане, но и хозяйствующие субъекты, для которых лучше обратиться через представителя-юриста в суд, чем ждать, когда вторая сторона может быть добровольно, с помощью медиатора или судебного примирителя, выполнит свои обязательства (а что раньше мешало) и еще за это оплатить услуги посредников.

При этом, заключение медиативного соглашения не дает гарантии незамедлительного исполнения его условий. Можно и не дожидаться, и тогда все-таки обращаться в судебные органы за защитой своих интересов.

Сами переговоры уже затягивают исполнение каких-либо обязательств, что не способствует быстрому урегулированию конфликта. При судебном разбирательстве есть вероятная возможность взыскать неустойку,

определенную законом или договором, проценты за неисполнение денежного обязательства, в результате чего примирительные процедуры значительно проигрывают силе судебного решения, которое придает уверенность и надежность его исполнения.

С позиции некоторых исследователей, зарождение института судебных примирителей связано с уменьшением затрат на судебные разбирательства [4]. Но на самом деле, затраты не уменьшаются, а из средств федерального бюджета, опустошенного пандемией, расходуются средства на содержание судебных примирителей, дублирующих полномочия медиаторов и профессиональных юристов.

Полагаю, что разгрузить суды можно нужно, только не за счет судебных примирителей (которые не являются участниками судебного процесса, и не вправе совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле), а за счет увеличения численности судей и увеличения финансирования судебной системы.

К тому же, путем реформирования органов правосудия, можно передать некоторые полномочия (например, расторжение брака при наличие несовершеннолетних детей, взыскание алиментов, раздел совместно нажитого имущества), органам ЗАГС, опеки и попечительства, Департаменту имущественных отношений, по гражданским делам, где исход решения очевиден и не требует специальных юридических познаний, а только денежной оценки экспертными организациями, привлеченными при разделе имущества органами ЗАГС, и согласия органов опеки и попечительства (без которых ни один суд не решает вопросы, затрагивавшие интересы несовершеннолетних).

К сожалению, очередные поправки к закону не разрешили проблему загруженности судов, а только продублировали институт медиации, институт адвокатуры, только уже в судебском исполнении, что никоим образом не повлияло на решение большинства граждан, организаций, отказаться от

судебных процессов и воспользоваться услугами медиаторов и примирителей.

В заключении хотелось бы отметить, что судебные процессы авторитетны и необходимы гражданам, хозяйствующим субъектам, обществу. Доступность правосудия широким слоям населения обеспечивается мерами принудительного исполнения решения суда, небольшими размерами государственных пошлин и возможностью самому лично не участвовать в процессе.

Примирительные процедуры сопровождаются обязательной оплатой судебных издержек, отсутствием полной гарантии исполнения медиативного или мирового соглашения, необходимостью лично присутствовать при урегулировании конфликта. А защита нарушенных прав, в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения указанных соглашений, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством, то есть в судебном порядке.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ.–2010. – № 31. – Ст. 4162.
4. Постановление Правительства РФ от 14 апреля 2020 г. № 504 «Об утверждении Правил оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей» // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 02.02.2021).
5. Архив Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону, дело № 2-2111/2019.
6. Лисицын Ю.В., Трофимова М.С. О перспективах внедрения института судебного примирения в российское процессуальное законодательство // BENEFICIUM. – 2020. – № 1 (34). – С. 95.