

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА КАК ОСНОВНОЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ

Сивкова Г.П., студент 3 года обучения магистратуры
ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП), e-mail: Sivkovagp2015@yandex.ru

Научный руководитель: Дмитренко А.В.
к.ю.н., доцент кафедры «Гражданско-правовых дисциплин»

Аннотация: В статье рассматривается процедура оспаривания сделок должника при банкротстве, как основной способ защиты кредиторов. Актуальность темы исследования заключается в том, что необходимо применение определенных инструментов для защиты прав и интересов кредиторов с учетом основной цели процедур банкротства — соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Одним из таких инструментов является институт оспаривания сделок должника в процедурах банкротства.

Ключевые слова: банкротство, оспаривание сделок, должник, кредитор, конкурсная масса.

CHALLENGING THE DEBTOR'S TRANSACTIONS AS THE MAIN WAY TO PROTECT THE RIGHTS OF CREDITOR

Sivkova G.P.

Abstract: The article considers the procedure for challenging the debtor's transactions in bankruptcy as the main method of protecting creditors. The relevance of the research topic is that it is necessary to use certain tools to protect the rights and interests of creditors, taking into account the main goal of bankruptcy procedures — the proportionate satisfaction of creditors' claims. One of these tools is the institution of challenging the debtor's transactions in bankruptcy proceedings.

Keywords: bankruptcy proceedings, challenging transactions, debtor, creditor, insolvency estate.

В юридической литературе вопрос о содержании понятия «сделка» в

значении Закона о банкротстве является спорным, а мнение о том, что в сфере несостоятельности (банкротства) термин «делка» используется не в узком смысле, ограничиваясь гражданского – правовым аспектом, а в широком, подразумевая под ним юридические действия, возникшие также из трудовых, налоговых и иных правоотношений, высказывалось неоднократно.

В частности, по мнению В.А. Химичева, «кредитор может опровергать не только сделки гражданско-правовой направленности, но и «сделки» (если вообще можно применять этот термин к отношениям иного, не гражданско-правового, характера) по уплате налогов и выплате заработной платы» [10].

А.А. Хачатуров отдает предпочтение такой же точке зрения, аргументируя это тем, что сфера правового регулирования несостоятельности (банкротства) затрагивает весь комплекс юридических правоотношений. В связи с этим не следует отождествлять понятие сделки, содержащееся в ГК РФ, с понятием сделки в Законе о банкротстве [9].

Глава III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" «Оспаривание сделок должника» позволяет арбитражным управляющим в процедурах банкротства оспаривать различные сделки должника за определенный период времени, предшествующий подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также после подачи такого заявления [3]. Данные нормы об оспаривании сделок связаны с тем, что должники в преддверии банкротства зачастую пытаются спасти свое имущество от притязаний кредиторов, сохранить его для себя, в том числе путем передачи имущества по фиктивным сделкам родственникам или подконтрольным организациям, фальсификации и уничтожения договоров, передаточных актов, отчетности.

Самые «популярные» сделки разделены на так называемые «подозрительные» и «сделки с предпочтительным предоставлением». «Предусмотренный указанной главой порядок признания сделок недействительными следует рассматривать как специальную меру, которая

является составной частью комплекса мер, имеющих целью защиту прав кредитора через вовлечение в имущественную массу должника неправомерно отчужденного имущества» [11].

На основании статьи 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве. Таким образом, первая по порядку статья в главе III.1 Закона о банкротстве, посвященная оспариванию сделок должника, является общей к остальным нормам, конкретизирующим каждое отдельное основание.

Кроме того, данная статья указывает на тот факт, что помимо конкретных оснований, предусмотренных Законом о банкротстве, не стоит забывать про общие основания для признания сделок недействительными, регламентированные параграфом 2 гл. 9 ГК РФ. Нормы ГК РФ применяются наравне с нормами Закона о банкротстве, а общие нормы ГК об оспаривании сделок по правилам пандектной системы являются общими и к Закону о банкротстве.

Условия действительности сделок установлены положениями Гражданского кодекса РФ. К ним, согласно ГК РФ, относятся: соответствие содержания сделки правовым актам; надлежащий субъектный состав; соответствие воли и волеизъявления; соответствие закону формы сделки [7]. К недействительности сделки может привести несоблюдение хотя бы одного из указанных выше условий [2].

Можно согласиться с мнением Е.Д. Суворова, который полагает, что в основе такой классификации лежит традиционный принцип о четырех элементах любой сделки. При этом каждый из данных элементов должен отвечать законодательным требованиям [8].

Оспаривание сделок позволяет увеличить конкурсную массу путем возврата в нее, переданного должником имущества.

На основании п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 данного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу. Таким образом, цель оспаривания сделок должника - удовлетворение требований кредиторов, что говорит о высокой ценности такого правового явления.

Стоит отметить, что до введения в отечественную правовую систему термина подозрительная сделка, многие сделки, оспариваемые в процессе банкротства, признавались недействительными по совокупности статей 103 Закона о банкротстве (утратила силу) и статьи 170 ГК РФ.

Так, в соответствии с данной нормой мнимой сделкой признается сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. В то же время притворной сделкой признается сделка, совершенная с целью прикрыть другую сделку.

Поскольку мнимые и притворные сделки – это основной способ по выводу имущества из активов должника, постольку нормы об оспаривании мнимых и притворных сделок применялись и применяются до сих пор, несмотря на появление, более подробных норм об оспаривании сделок должника в Законе о несостоятельности (банкротстве).

Стоит отметить, что согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", заявление об оспаривании сделки должника подается во всех случаях в суд, ведущий дело о банкротстве, т.е. в арбитражный суд по месту нахождения должника [4].

Также, ВАС РФ пояснил, что заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах), предъявляемые другими

помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности.

Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что оспаривать сделки должника в процессе банкротства возможно не только в стадии конкурсного производства или внешнего управления, но и в любой другой процедуре лицами помимо арбитражного управляющего.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008, № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ, от 14.03.2020 г. №1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4140.
4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации". – 2011. – № 3.
5. Новодорскова В.С. Применение процедуры банкротства в деятельности налоговых органов, как инструмента налогового администрирования // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2018. – № 1. – С. 362-366.
6. Охохонина А.Г. Практические проблемы правового регулирования банкротства физических лиц // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – № 2. – С. 467-472.
7. Степанов С.А. Гражданское право: учебник: В 3-х т. Т. 1. – М : Проспект, 2010. – 420 с.
8. Суворов Е.Д. Банкротство в практике Президиума ВАС РФ за 2014 г.: прецеденты и комментарии. – М.: Статут, 2015. – 273 с.
9. Хачатуров А.А. Право конкурсных кредиторов на опровержение сделок // Юрист. – 2008. – № 3. – С. 53.
10. Химичев В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С. 93.
11. Хохлов Д.В., Скворцов О.Ю., Бушев А.Ю. Защита прав предпринимателей при рассмотрении в суде дел о несостоятельности (банкротстве): вопросы теории и судебной практики. – М., 2002. – С. 97.