

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСИ В ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТАХ

Н.А. Титов

магистрант направления подготовки 40.04.01, Юриспруденция,

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП), e-mail: ntitov11@yandex.ru

Научный руководитель А.В. Дмитренко, к.ю.н., доцент

Аннотация: В статье исследуются основания использования электронной подписи, а также внесены предложения, направленные на устранение существующих пробелов правового регулирования электронного документооборота.

Ключевые слова: цифровые технологии, электронная подпись, электронный документооборот, подписант, сертификат ключа подписи.

PROBLEMS OF USING AN ELECTRONIC SIGNATURE IN ELECTRONIC DOCUMENTS

N. A. Titov

Abstract: the article examines the grounds for using an electronic signature, and also makes proposals aimed at eliminating the existing gaps in the legal regulation of electronic document flow.

Keywords: digital technologies, electronic signature, electronic document management, signer, signature key certificate.

С развитием сети Интернет, одной из новых технологий является электронная подпись, которая в полной мере отвечает требованиям современного документооборота.

Правовой статус электронной подписи закреплен в п. 2 ст. 160 Гражданского кодекса РФ, где установлено, что использование при совершении сделок подписи с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон [2]. Кроме того, в Гражданском кодексе РФ содержатся нормы о возможности заключения договора в письменной форме

путем обмена документами с использованием аналогов собственноручной подписи.

Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. «Об электронной подписи» раскрывает содержание понятия последней как электронной информации, соединенной каким-либо образом с такими же данными, которые нужно подписать[4].

В тоже время необходимо отметить, что использование электронной подписи в сделках между сторонами гражданско-правовых отношений имело место значительно раньше принятия указанного закона. К примеру, в силу положений ст. 17 закона об электронной цифровой подписи от 10.01.2002, взаимодействие банка с клиентом по электронной системе «банк-клиент», и сегодня успешно применяется в кредитно-банковской сфере[5.С. 454].

Федеральный закон № 63-ФЗ 2011 года, заменивший собой закон № 1-ФЗ 2002 года о цифровой подписи, устанавливает порядок работы с электронной подписью, устанавливает правила и условия о неразглашении данных, относящихся к электронной подписи, что обеспечивает пользователям полную безопасность и подлинность передаваемой информации.

В связи с указанным законодательством, документ на бумажном носителе, заверенный печатью и преобразованный в электронный документ, может быть подписан электронной подписью, что будет иметь равную юридическую силу, при условии, что такое преобразование осуществлено согласно имеющемуся соглашению между сторонами либо в соответствии с нормативным правовым актом. В этом контексте следует помнить правило о том, что, возможность использования электронной подписи в качестве эквивалента не только собственноручной подписи, но и печати, значительно расширяет возможности хозяйствующих субъектов в гражданско-правовых отношениях, в том числе обеспечивает надежность и защиту от злоупотреблений в сфере электронного документооборота.

Кроме того, закон не во всех гражданско-правовых сделках предусматривает обязательное скрепление договора печатью, а относит это к дополнительному требованию, которое может устанавливаться по соглашению сторон, или нормативно-правовыми актами.

Такое же положение вещей складывается в случае, когда Гражданский кодекс РФ предписывает на доверенность, выданную от имени юридического лица, помимо подписи руководителя прикладывать и печать данной организации. Признавая равнозначность электронной подписи, для владельца, как его собственноручной подписи, так и собственноручной подписи, заверенной печатью, законодатель предоставляет возможность использования электронной подписи не только юридическим лицам, но и физическим лицам, чья подпись на бумажном носителе может быть заверена печатью, в том числе удостоверена нотариусом.

Электронная подпись должна отвечать определенным требованиям, в частности, обеспечивать возможность достоверного установления отправителя информации и быть связанной с передаваемыми данными таким образом, что при их изменении такая подпись становится недействительной.

Данное требование получило признание в законодательстве ряда европейских стран, где понятие «электронная подпись» охватывает все традиционные виды использования собственноручной подписи для обеспечения идентификации подписавшего и установления связи конкретного лица с содержанием документа.

С нашей точки зрения представляется, что необходимым условием формирования целостной системы правовых норм, определяющих основы регулирования использования электронной подписи, является обеспечение расширения ее сферы применения во всех отраслях российского права.

В качестве примера необходимо отметить, что в силу положений ст. 312.1 Трудового кодекса РФ, предусмотрено использование усиленных квалифицированных электронных подписей для осуществления взаимодействия между работодателем и работником по вопросам, связанным

с ее выполнением дистанционным способом, через информационно-телекоммуникационные сети, в том числе сети «Интернет». К сожалению, конкретный способ подписания по другим основаниям, например, при предоставлении очередного трудового отпуска и т.д., в настоящее время урегулирован [3].

Особого рассмотрения заслуживает положение о том, что владельцем электронной подписи является не орган или организация, а его должностное лицо, при этом существует обоснованное мнение, что в практической деятельности это зачастую приводит к возможному злоупотреблению владельцем такой подписи своими полномочиями, например, лицо может продолжать скреплять электронные документы своей электронной цифровой подписью и после того, как оно лишилось своего должностного положения [6. С. 544].

Неправомерное использование электронной подписи, оформление поддельных сертификатов это глобальная проблема современных цифровых технологий, не в полной мере урегулированная законом. Полагаем, что одним из эффективных способов снижения ущерба от таких злоупотреблений стало предоставление возможности, к примеру, самостоятельно выявить клиентам банка несанкционированную операцию и заблокировать счет.

Одним из способов защиты владельца такой подписи является разработка на законодательном уровне процедуры идентификации заявителя на оформление электронной подписи путем видеорегистрации со сроком хранения записи до окончания срока действия сертификата ключа подписи. К сожалению, в законе «Об электронной подписи» подобные формы защиты отсутствуют, что в значительной мере способствует использованию электронной подписи в противоправных целях.

В таких случаях следует руководствоваться положениями Модельного закона «Об электронной цифровой подписи», устанавливающими, что лица, неправомерно использующие электронную цифровую подпись другого лица, включая неправомерное получение закрытого ключа и (или) проставление

электронной цифровой подписи другого лица без должных полномочий, несут уголовную, гражданско-правовую и административную ответственность в соответствии с национальным законодательством[1].

В настоящий момент, как раз отсутствие в национальной законе оснований для привлечения виновных лиц к ответственности, в случаях распоряжения правами физического или юридического лица без его ведома, ему во вред, с помощью незаконного использования электронной подписи, обуславливает безнаказанность правонарушителей, создает риски дестабилизации общественных отношений, стимулирует совершение значительных нарушений прав частной собственности.

Учитывая, что незаконно приобретенная и используемая электронная подпись может служить орудием совершения правонарушения, целесообразно ввести уголовную, административную, имущественную и дисциплинарную ответственность за нарушение условий, необходимых для полноценного применения электронной подписи в электронном документообороте.

Несомненно, законодательная база нуждается в новой редакции, и должна быть усовершенствована таким образом, чтобы электронная подпись, сертификат, содержащий сведения о полномочиях своего обладателя, были надежно защищены от противоправных посягательств, под угрозой применения мер государственного принуждения к нарушителям.

Библиографический список

1. Модельный закон «Об электронной цифровой подписи» (принят на шестнадцатом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 9 декабря 2000 г. №16-10) [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 19.01.2021).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 29.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1(часть I).– Ст. 3.

4. Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.06. 2020 г.) «Об электронной подписи» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – №15. – Ст. 2036.

5. Ахаян М.А. Особенности заключения договоров с учетом современных электронных технологий // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – № 2. – С. 447-453.

6. Ивазов И. Цифровизация и ее влияние на состояние коррупции в государстве // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – № 2. – С. 542-546.