

УДК 347.736

**ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ В ЭПОХУ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЦИФРОВИЗАЦИИ**

Тихонов Ю.А.

магистрант 3 года обучения Академии Права и Национальной безопасности
ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП), e-mail: kent_4_8@mail.ru

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы развития правового регулирования деятельности саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих в эпоху внедрения процесса цифровизации в процедуру банкротства. Кроме того, разработаны механизмы для решения актуальных вопросов в сфере деятельности СРО арбитражных управляющих.

Ключевые слова: саморегулируемые организации арбитражных управляющих, некоммерческое партнерство, стандарты, цифровизация

**PROBLEMS AND TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF LEGAL
REGULATION OF THE ACTIVITIES OF SELF-REGULATORY
ORGANIZATIONS OF ARBITRATION MANAGERS IN THE ERA OF
DOMESTIC DIGITALIZATION**

Tikhonov Yu.A.

Abstract: The article deals with the problems of development of legal regulation of the activities of self-regulating organizations of arbitration managers in the era of introduction of the digitalization process in the bankruptcy procedure. In addition, mechanisms have been developed to address current issues in the field of activity of SRO arbitration managers.

Keywords: self-regulating organizations of arbitration managers, non-profit partnership, standards, digitalization

Правовое положение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (далее по тексту – СРО арбитражных управляющих) в отечественном законодательстве отражено в Федеральном законе от 1 декабря 2007 года №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», устанавливающим правовую основу саморегулирования, а так же в Федеральном законе от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», непосредственно затрагивающий правовой статус СРО

арбитражных управляющих. Указанные нормативные правовые акты являются основополагающими для рассмотрения вопросов, связанных с осуществлением саморегулируемыми организациями регулирования и обеспечения деятельности арбитражных управляющих. Следует отметить, что одним из важных изменений в процесс деятельности СРО стала реализация в правоприменительной практике требования о возмещении убытков за действия арбитражных управляющих, что в последствии привело к образовавшемуся в профессиональной сфере дисбалансу между правами некоммерческой организации, выраженными в первую очередь, через контроль за функционированием членов организации, и обязанностями по возмещению убытков. Данная проблема тесно связана с тенденцией усиления государственного регулирования и наращиванием ответственности профессионального сообщества за такое регулирование, что впоследствии приведет к отказу участников рынка разделять риски и снижению функции саморегулирования в процессе деятельности арбитражных управляющих.

Вступившие в силу 1 января 2019 года изменения законодательства о несостоятельности, коснулись увеличения минимального размера компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Теперь он должен составлять не менее пятидесяти миллионов рублей, кроме того законодатель предусмотрел повышение размера компенсационной выплаты с границы в пять миллионов рублей до ограничения в «не более пятидесяти процентов компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих по требованию о компенсационной выплате применительно к одному случаю причинения убытков».[1] Таким образом, внесенные в нормативный правовой акт изменения позволяют субъекту, чьи права нарушаются вследствие осуществления арбитражным управляющим своей деятельности, предъявлять повышенные требования на возмещение ущерба. Количество обращений за выплатой из компенсационного фонда СРО из года в год увеличивается. В 2019 году было 68 таких обращений, что на 28,3% больше аналогичного

показателя за 2018 год.[2, с. 11]Решением указанной проблемы на практике может стать переключивание на членов СРО обязанности восполнить потери фонда или ликвидация саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Следует отметить, что отечественная нормативная база не наделяет СРО властно-распорядительными полномочиями в отношении ее членов, а лишь позволяет осуществлять контроль за их деятельностью через механизм проверок и назначения дисциплинарных взысканий. Стоит наделить саморегулируемые организации арбитражных управляющих полномочиями, позволяющих обеспечить контроль над деятельностью членов такой организации в рамках закона или федеральных стандартов.

На сегодняшний день государственный орган регулирования отрасли – Министерство экономического развития Российской Федерации ставит перед собой задачу повышение эффективности осуществления государственного контроля и усиление ответственности СРО в случае нарушения ими обязательных требований.[2, с. 12] Однако в профессиональной среде сложилось мнение о необходимости более тесного сотрудничества между регулирующим органом и СРО, разрабатывающего эти стандарты.

На современном этапе трансформации общества наши данные в большей степени становятся частью глобальной информационной системы.[3, с. 177]Процесс цифровизации в сфере деятельности арбитражных управляющих продолжает набирать обороты и в эпоху ограничений в связи с развитием коронавирусной инфекции становится максимально актуальной. Прежде всего это касается участия в судебных заседаниях и подачей документов посредством сервиса «Мой арбитр», положительно зарекомендовавший себя за годы работы. Проведение онлайн-заседаний на базе данного ресурса позволяет существенным образом экономить время представителей субъектов дела о банкротстве, осуществлять контроль за работой арбитражных управляющих, если они участвуют в судебном заседании из офиса, в определённых случаях даже разрешить проблемы «наложения» судебных процессов.

Кроме того, нельзя обойти вниманием необходимый для осуществления арбитражными управляющими своей деятельности Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, который функционирует в рамках статьи 28 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Указанный портал функционирует с 2011 года и содержит актуальную информацию о всех сообщениях и делах о банкротстве юридических лиц, физических лиц и организаций.[3, с. 179]

Выносимые на рассмотрение изменения в законодательство о банкротстве в отношении деятельности СРО арбитражных управляющих в большинстве случаев носит технический характер, и направлены на накопление средств компенсационного фонда. Неконтролируемый выбор лица, ответственного за осуществление процедур банкротства должника лишает СРО возможности для всестороннего контроля реальных действий, квалификации и опыта кандидата потенциально необходимых для проведения конкретной процедуры несостоятельности юридического лица либо гражданина Российской Федерации. [4, с. 97] Полагаем, что для решения указанных проблем, стоит обратиться к частично реализованному в отечественном порядке признания несостоятельными кредитных организаций модели, при которой для проведения процедуры банкротства судом утверждается в качестве управляющего конкретная саморегулируемая организация, которая впоследствии закрепляет по каждой процедуре определенное ответственное лицо, аккредитованную юридическую или бухгалтерскую компанию. Использование подобного механизма позволяет СРО осуществлять полный контроль за проведением процедур банкротства, действиями выбранного арбитражного управляющего и эффективно реагировать на жалобы и случаи ненадлежащего осуществления полномочий, передавать сопровождение процедуры банкротства другому ответственному лицу.

Развитие нормативно-правой базы деятельности СРО арбитражных управляющих, и в целом ее правовое регулирование, зависит от

интегрирования в процесс системы досудебного рассмотрения жалоб на членов саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Механизм внесудебного разрешения споров между арбитражными управляющими – членами СРО и третьими лицами должен стать одной из важнейших функций саморегулируемых организаций, что позволит существенно упростить процедуру компенсации вреда пострадавшим от недобросовестных действий лицам и усовершенствовать правовое регулирование деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в Российской Федерации.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 года N127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26 окт. 2002 г.: ввод. Федер. законом Рос. Федерации от 26 окт. 2002 г. N 127-ФЗ // Парламент. газ. – 2002. – 2нояб.; Рос. газ. – 2002. – 2нояб.; Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 43, ст. 4190.
2. Доклад Минэкономразвития России «О состоянии развития саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности в российской федерации» за 2019 год[Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Головина Ю.С., Хохлова Д.И. Проблемы и перспективы прикладных аспектов цифровизации государственной системы РФ // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2020. – №1. — С. 177-183.
4. Свириденко О.М. Правовое регулирование деятельности арбитражного управляющего // Lexrussica». – 2018. – № 8.– С.96-104.