

УДК 347.91

## ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ В КОНТЕКСТЕ СУДЕБНЫХ ИЗДЕРЖЕК В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

С.А. Мазманян

студент направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция,

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП), e-mail: [akadem\\_prava@iubip.ru](mailto:akadem_prava@iubip.ru)

Научный руководитель: Фоменко А.И., к.ю.н., доцент.

**Аннотация:** В статье рассматриваются актуальные вопросы распределения судебных издержек в гражданском судопроизводстве с использованием электронного правосудия. Автор исследует соотношение процессуальных и материально-правовых механизмов возмещения судебных издержек, возможности их возмещения в приказном производстве, участие третьих лиц в распределении судебных издержек, подачу документов в электронном виде. Автор делает выводы по предмету исследуемой темы на основании положений норм действующего процессуального законодательства и доктрины гражданского и арбитражного процесса. Основные выводы автора касаются наличия пробелов в праве по вопросу судебных издержек, возможности дальнейшего внедрения электронного документооборота, а также путей их восполнения с учетом предложений ученых-процессуалистов и судебной практики.

**Ключевые слова:** судебные расходы, судебные издержки, расходы на оплату услуг представителя, третьи лица, электронное правосудие.

## ELECTRONIC JUSTICE IN THE CONTEXT OF LEGAL COSTS IN CIVIL PROCEEDINGS

S. A. Mazmanyana

**Abstract:** The article deals with topical issues of the distribution of court costs in civil proceedings using electronic justice. The author examines the relationship between the procedural and substantive mechanisms of reimbursement of court costs, the possibility of their reimbursement in writ proceedings, the participation of third parties in the distribution of court costs, the submission of documents in electronic form. The author draws conclusions on the subject of the topic under study on the basis of the provisions of the current procedural legislation and the doctrine of civil and arbitration proceedings. The main conclusions of the author concern the existence of gaps in the law on the issue of court costs, the possibility of further introduction of electronic document management, as well as ways to fill them, taking into account the proposals of procedural scientists and judicial practice.

**Keywords:** legal expenses, legal expenses, expenses for payment of services of the representative, third parties, electronic justice.

Право на возмещение судебных расходов и судебных издержек является элементом реализации права на судебную защиту. Лица, участвующие в гражданском судопроизводстве, которые не видят для себя возможности или желания лично защищать в суде свои гражданские права и

привлекают для этой цели профессионального представителя, а также несут другие судебные издержки, должны иметь возможность возмещать подобные судебные издержки, иначе доступ к суду для них будет закрыт и ни о какой доступности правосудия говорить будет нельзя. При этом важно учитывать, что заявление о распределении судебных расходов по делу может быть подано в суд в электронном виде. В этой связи логично видеть в гражданском судопроизводстве правила возмещения судебных расходов, которые закреплены в ст. 98 ГПК РФ и ст. 112 АПК РФ. Однако существует ряд вопросов, требующих дополнительного внимания[2].

Самый неурегулированный вопрос по судебным расходам – это судебные расходы в приказном производстве. К сожалению, АПК РФ и ГПК РФ по вопросам судебных расходов говорят только о государственной пошлине и ничего о судебных издержках. Этот вопрос был исследован в научной литературе [1]. В судебном приказе законодателем не предполагается разрешения вопроса о судебных издержках, только о государственной пошлине, что, однако, не должно лишать права взыскателя на возмещение судебных издержек. Каков же процессуальный механизм реализации права взыскателя на возмещение судебных издержек, включая расходы на оплату услуг представителя? Для этой цели суду необходимо назначать судебное заседание и выносить по судебным издержкам отдельное определение. Не менее важно в приказном производстве и обеспечение прав должника [5].

Тем более, что не каждое лицо со статусом должника в приказном производстве есть лицо, нарушившее свои обязанности в материальном правоотношении. Не менее важный вопрос касается участия третьих лиц в распределении судебных издержек. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны (ч. 2 ст. 50 АПК РФ). Все исключения из прав и обязанностей третьих лиц перечислены в указанной норме (не имеют права на изменение основания

или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта). Обязанности нести судебные расходы законодатель из правового статуса третьих лиц не исключает [6].

Несмотря на то, что возможность возмещения своих судебных расходов третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, определена уже почти семь лет назад, на практике часто встречаются случаи, когда суды отказывают в удовлетворении ходатайств третьих лиц о присуждении им понесенных по делу судебных расходов. Следующий вопрос касается соотношения процессуальных и материальных средств возмещения судебных издержек. Возможно предъявление самостоятельного иска по судебным расходам или только через заявление ходатайства в уже рассмотренном деле? Детализируя поставленную проблему, следует обсудить, возможно ли квалифицировать расходы лица как убытки и, следовательно, проводить их взыскание в отдельном процессе через подачу самостоятельного иска или же распределять их всегда в пределах ранее рассмотренного дела через подачу ходатайства. Целый ряд ученых признают возможность квалификации судебных расходов в качестве частного случая проявления более широкой категории убытков.

Как отмечается в специальных исследованиях, законодатель с утилитарными целями решил урегулировать процесс возмещения таких убытков путем рассмотрения вопроса компенсации как судебных расходов без возбуждения отдельного производства [4, С. 63-67].

Еще один актуальный вопрос – это частичное возмещение стороне дела понесенных ею судебных издержек по делу. Краеугольным камнем при этом является урезание возмещаемых расходов на оплату услуг представителя. Участник судебного разбирательства, привлекая представителя для совершения процессуальных действий, достигает с ним консенсуса о

стоимости (вознаграждении), на размер которого влияют целый ряд факторов. При этом даже фактически понесенные расходы на оплату услуг представителя зачастую не могут быть возмещены в полном размере в силу действующих процессуальных правил. Такое положение вещей мотивирует недобросовестного участника спора рассчитывать на то, что истец не будет обращаться в суд в силу экономических мотивов. Изменить ситуацию может введение правила о полном возмещении судебных расходов. Тем более, что гражданское законодательство содержит правило о полном возмещении убытков и никто от этого не страдает. Наоборот, добросовестные участники гражданского оборота только выигрывают.

Таким образом, законодательное решение проанализированных выше вопросов позволит с учетом возможности подачи в суд документов в электронном виде существенно повысить гарантированность права на судебную защиту и права на доступ к правосудию[3, С. 95-99].

#### Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 года № 95 – ФЗ (ред. от 08.12.2020) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 10.02.2021).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 года № 138 – ФЗ (ред. от 12.01.2021) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 10.02.2021).
3. Кулик Т.Ю. Упрощенные процедуры в арбитражном процессе // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2015. – № 5. – С. 95-99.
4. Кулик Т.Ю. Новые способы осуществления государственных закупок // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2016. – Т. 2, № 1. – С. 63-67.
5. Раздьяконов Е.С. К вопросу о стоимости правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 3.
6. Тарасов И.Н. Категория судебные издержки в гражданском процессуальном праве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 8.