

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИСЯЖНЫМИ ЗАСЕДАТЕЛЯМИ

Султанова Н.А.

магистрант 1 курса Академии гуманитарных технологий

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: ntsh88@rambler.ru

Научный руководитель: Бюндюгова Т.В.. к.псх.н.,

доцент кафедры «Психология и управление персоналом»

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: tach_29@mail.ru

Аннотация: В статье рассматриваются особенности восприятия доказательств, при представлении их сторонами, присяжным заседателями доказательств в ходе рассмотрения уголовного дела по существу в суде первой инстанции. На основе анализа, изученной литературы раскрываются основные свойства восприятия присяжными заседателями информации. Статья может представлять интерес для обучающихся, ученых, правоприменителей и иных лиц, интересующихся психологией присяжных заседателей при вынесении вердикта в суде первой инстанции.

Ключевые слова: присяжные заседатели, восприятие, свойства восприятия, внимание.

PSYCHOLOGICAL FEATURES OF THE PERCEPTION OF EVIDENCE BY JURORS

Sultanova N.A.

Abstract: The article examines the peculiarities of the perception of evidence when presented by the parties, jurors of evidence during the consideration of a criminal case on the merits in the court of first instance. Based on the analysis of the literature studied, the main properties of the perception of information by jurors are revealed. The article may be of interest to students, scientists, law enforcement officers and other persons interested in the psychology of jurors when passing a verdict in the court of first instance.

Keywords: jurors, perception, perception properties, attention

Раскрывая психологические особенности восприятия присяжными заседателями доказательств в ходе рассмотрения уголовного дела по существу, следует отметить, что создание суда присяжных в нашей стране как самостоятельного института сформировался в 1993 году и имеет свои

отличительные черты, в том числе для восприятия присяжными заседателями доказательств.

Давая правовую оценку принятых присяжными заседателями решений, их противники отмечают, что причиной этому является неспособность коллегии присяжных объективно воспринимать и оценивать обстоятельства исследуемого события. Проще говоря, они отмечают, что вердикт зависит от субъективных составляющих: образования, стажа работы, отношения индивида к окружающей его обстановке и людям, его ярко выраженных социальных ориентаций и т.д. Кроме того, сам количественный состав жюри "притупляет" их ответственность, поскольку они не обосновывают свое решение и не несут за него никакой ответственности [3, с.21].

Отличительной чертой данной формы судопроизводства является эффективность убеждения присяжных заседателей в ходе судебного следствия, которая зависит от умения прокурора и стороны защиты избрать в процессе представления и исследования доказательств обвинения и защиты такой тактической линии, которая позволяет эффективно решать в ходе судебного следствия три взаимосвязанные задачи, связанные с процессом и которая склонит присяжных заседателей к своему мнению (доказать правильность и справедливость отстаиваемой позиции, расположить к себе присяжных заседателей и направить их мысли в нужную для дела сторону).

Стороне, представляющей доказательство присяжным заседателям, для получения, желаемого для себя результата, необходимо учитывать каким образом присяжными заседателями воспринимается то или иное доказательство и куда направлено внимание коллегии в момент представления им доказательства.

Восприятие –это целостное отражение предметов, ситуаций и явлений, возникающих при непосредственном воздействии физических раздражителей на рецепторные поверхности органов чувств [4, с.201].

Касаемо восприятия присяжными заседателями, восприятие – это форма психической деятельности, которая выражается в особой связи сознания и объекта восприятия; выделение сознанием воспринимаемых объектов с одновременным отвлечением от других. Это направленность сознания на определенный объект. Во внимании проявляется избирательность сознания.

Внимание – это психический процесс, который обеспечивает направленность и сосредоточенность психики на определенных предметах и явлениях внешнего мира, действиях, образах, мыслях и чувствах самого человека [5, с. 280].

Одной из проблем восприятия присяжными заседателями является длительное удержание их внимания.

Непроизвольное внимание быстро проходит. Но внимание становится более длительным, если его поддерживать специальными средствами и приемами.

Выделяют визуальный, аудиальный, кинестетический и дигитический каналы восприятия.

В связи с чем, работая с коллегией присяжных, у сторон нет возможности выяснить, какие каналы восприятия доминируют у конкретного присяжного заседателя.

В этой связи приходит вывод о том, что особенно актуально понимать особенности и свойства восприятия.

Так одним из свойств восприятия является целостность. То есть восприятие идет не в виде отдельных ощущений, а в виде их совокупности, формирующей целостный образ предмета или явления.

Одним из примеров можно привести следующее, если речь идет об орудии преступления, то оно присяжными заседателями будет воспринято лучше и детальнее запомнится, если его показали, дали подержать в руках и сразу же рассказали о нем.

Еще одним свойством восприятия называют его структурность или ассоциативность. Психика любого присяжного заседателя обладает способностью (и необходимостью) систематизировать материал. Такой материал усваивается и запоминается лучше. Группировать отдельные блоки информации лучше всего по признакам близости, равновесия и максимальной простоты. Это связано со свойством мозга группировать одни элементы по признакам сходства с другими, т.е. ассоциативно. Следовательно, информацию присяжным важно давать, согласуя последовательность подачи материала с этим принципом, например, по эпизоду или по общему источнику информации.

Кроме того, важно отметить и такое свойство восприятия как **осмысленность**. Человек воспринимает информацию осмысленно и целенаправленно, не просто воспринимает предметы и явления, предвидя определенный результат и стремясь к нему.

В организации информационного материала необходимо учитывать, что мозг человека испытывает перегрузку, если он не в состоянии сделать выбор среди слишком большого количества сигналов. В связи с чем можно сделать вывод, что информацию надо давать дозированно.

Еще одним свойством внимания является **убедительность сообщения**. Данное свойство можно повысить, отвлекая внимание присяжных заседателей от деталей, а не наоборот – концентрируя внимание слушателей на деталях сообщения. Это способствует тому, что коллегия присяжных, рассредоточивая свое внимание на различные, не относящиеся к сообщению, факторы, не может проанализировать детально содержание аргументов и контраргументов. А как итог не замечают противоречий в позиции говорящего и лишаются возможности проанализировать и подвергнуть критике слабые позиции в сообщении говорящего.

Соответственно, для сторон, участвующих в процессе с присяжными, с учетом свойств восприятия, следует применять способы активации и удержания внимания присяжных заседателей на значимых вопросах.

Библиографический список

1. Иванов А.Г. Социальное право: формы и сущность административно-правового регулирования в системе социальной защиты: автореф. дис. ... к.философ.н. – Ростов-на-Дону, 2001.
2. Маклаков А.Г. Общая психология. – Москва, 2016.
3. Моисеева Я.В. Социально-психологическая адаптация в организации [Электронный ресурс] // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2021. – № 1. – С.193-197. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46220761> (дата обращения: 16.04.2022).
4. Максименко А.А. Психологические особенности публичного онлайн-выступления в образовательной среде [Электронный ресурс] // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2022. – № 1. – С. 111-116. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48288516> (дата обращения: 01.04.2022).
5. Сидоров П.И., Парняков А.В. Введение в клиническую психологию. – Екатеринбург, 2000.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4924.
7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 20. – Ст. 2143.